Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 85.006:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

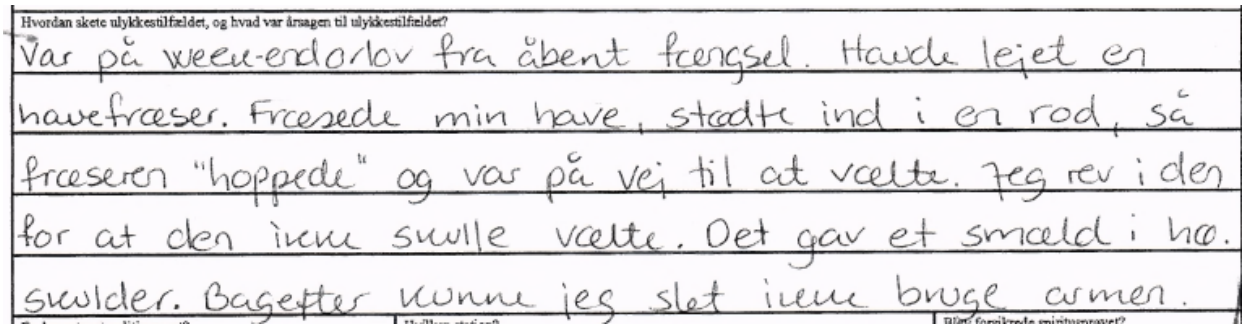
_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin far over selskabets afvisning af at dække et anmeldt ulykkestilfælde. Han klager endvidere over selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde har forårsaget hans skulderskade.

I sin anmeldelse af 16/10 2010 har han om ulykkestilfældet den 21/8 2010 anført:

"


Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til ulykkestilfældet?
Var på weeu-erdorlov fra åbent frængsel. Havde lejet en havefræser. Fræsede min have, stødte ind i en rod, så fræseren "hoppede" og var på vej til at vælte. Jeg rev i den for at den ikke skulle vælte. Det gav et smæld i ho. skulder. Bagefter kunne jeg slet ikke bruge armen.

…

2. 85.006

Supplerende oplysninger eller bemærkninger
Har siden stødt skulderen igen og været ovr skadestuen +
O-amb. Var til kontrol Oamb. OUH d. 4/10 samt til skulder-
specialist ... d. 16/10-10. skal MR-scannes 4/11-10.

"

Selskabet indhentede det lægelige materiale.

Af epikrise fra … hospital af 26/10 2001 fremgår bl.a.:

"Er angivelig blevet fastholdt af 3 lærere på den specialskole han går, kommer nu på skd.stuen pga. efterfølgende let synkebesvær samt lette synsforstyrrelser og ømhed i ve. hånd og hø. skulder. Obj: der ses tydelige petecchier i begge øjenomgivelser sv.t. området under øjenbryn ned til lige under margo infraorbitalis.

Desuden ses enkelte petecchier i sclera bilat. Der angives ukarakteristiske, periodiske synsforstyrrelser, intet dobbeltsyn.

På hø. skulder fortil ses et område på ca. 6x4 cm med mindre sugillationer, et lignende område ses på bagsiden af hø. underarm.
Der angives ømhed af ve. håndryg, normal bev. af alle fingre, ingen ømhed i tabatieren, ingen frakturmistanke."

Af epikrise af 25/3 2008 fremgår:

"Skadedato: 24-03-2008 20:30
…
Aktivitet: Kørte motorcrosser, + hjelm. Ville undgå påkørsel, væltede Hændelse: Smerter i hø. skulder og hø. underben.
…
Objektivt:
Ingen misfarvning eller hævelse af højre skulder. Normal ekstension og adduktion, men nedsat fleksion (ca. 70 grader). Nedsat abduktion (ca. Norma grader) Normale neurovask. forhold. Norma bevægelighed af hånd. Dir. ømhed ved palpation af højre skulderled.
…
Rtg. viser luksation af acromio-klavikulærleddet.
Behandling: cullarnicuff i højest 14 dage. Efterbehandling: anbefales håndkøbssmertestillende, f.eks. Pamol 500."

Af egen læges journal den 28/7 2008 fremgår:

"Væltede på motocrosscykel marts 2008, landede på hø skulder, var på skadestuen, rtg us normal. Har problemer med overhead funktioner og smerter v belastning. Obj kan abd/flektere til 90 grader herefter smerter, problemer med at nå nakke m hånd, kan f øre hånd til lænd. Henv til fys."

3. 85.006

Vedrørende aktuelt anmeldte ulykkestilfælde den 21/8 2010 fremgår bl.a. af hospitalsjournal den 1/9 2010:

"1. Var ved at fræse i have, fræser hoppede, hev den ned
smæld i hø. skulder.
2. skulle sætte sig ned, fik overbalance tog fra med hø. skulder
revacc. DI-TE Gyldig fra dato: 16-03-2004.
…

For 10 dage siden i forbindelse med havearbejde, fræser hoppede, smerter i hø. skulder, i dag faldet og slået hø. skulder.

Obj.:
Ømhed ved bevægelse af hø. skulder som bevæges 70 grader i fleksion 40 grader ekstension, 60 grader i abduktion, herefter smerter.
Der er ømhed på supraspinatusmuskel og sene, ømhed på prox. humerus samt på AC-leddet. Ingen ømhed af corpus claviculi.

Rp. rtg. af hø. skulder og AC-led
RA/lh

Kl. 15.18

Rtg. viser ingen fraktur eller luksation i skulder.

Af samme journal den 6/10 2010 fremgår bl.a.:

"23-årig mand henvist fra skadeamb. til vurdering af hø. skulder.
Har haft ondt i hø. skulder siden han havde et uheld med en havefræser. Kørte mod en sten, og fræseren slog herefter tilbage.
Har i 2008 haft en hø.sidig skulderluksation efter motocrossuheld.
Pt. er FP på grund af ADHD, er p.t. indsat i arresten.
Objektiv undersøgelse - standard
God.
Middel. Relativ muskuløs af bygning.
Står med relativ kyfoskoliose, som ikke udrettes under fremadbøjning. Bemærker, at hø. scapula sidder noget lateraliseret, uden at der er tale om egentlig winging.
Hø. skulder er umiddelbart normalt kontureret og dimensioneret. Løfter skulderen til knap vandret stilling, og har smerter ved yderligere fremadføring og opadføring. Udadroterer symmetrisk. Indadrotation ligeledes anstrengt.
Undersøgt liggende er der positiv apprehension og også positiv relokationstest. Usikker abduktionstest.
Har formentlig kompleks instabilitet i hø. skulder. Er ikke decideret hypermobil. Vi anmoder om MR-artrografi m.h.p. at klarlægge forholdene."

Af journalen den 17/11 2010 fremgår bl.a.:

Har været til MR-artrografi, som viser en lidt slap kapsel, men derudover normale forhold, sv.t. både ligamenter og rotatorcuff.

Som bifund er der fundet nogle småcyster sv.t. tuberculum majusområdet. En af cysterne kommunikerer formentlig til skulderen.

"

Af journalen den 5/5 2011 fremgår bl.a.:

"

Elektiv indlæggelse mhp. oprensning og knogletransplantation af cyster i højre humerus. Se amb. notater af Ole Skov. Der var planlagt oprensning af cyster sv.t. supraspinatussenen med knogletransplantation fra højre hoftekam. Indgrebet er planlagt i samarbejde mellem ITAR og skuldersektor.
Ingen kendte

"

Af journalen den 15/11 2011 fremgår om skade den 11/1 2011 bl.a.:

"Anamnese: Kommer til ekstraordinær kontrol, idet han i forbindelse med træningssenace på Hollufgård pludselig fik kraftig bagudrykning i hø. skulder på grund af svigt af hjul på træningsmaskine. Blev af fysioterapeut der udstyret med armslynge, og har af egen læge fået Tradolantabletter.
Har ikke siden uheldet kunnet løfte armen over vandret stilling. Har smerter ved alle bevægelser.

Objektiv undersøgelse: Objektiv undersøgelse - standard

Ekstremiteter: Skulderen er upåfaldende. Har fuld sensibilitet på skulderrundingen, og bevæger også deltoideusmusklen fuldt. Roterer ganske frit på adduceret arm og skulderen forekommer stabil.
Kan løfte armen til over vandret stilling, men har smerter herved, og han har også smerter ved forceret udadrotation."

Af skadestueepikrise af 13/7 2012 fremgår bl.a.:

"Henvist til skadestuen fra e.l., idet han for 1 uge siden var i tumult med politiet, hvor hans hø. skulder blev revet af led. Er opereret for skulderluksation, idet han tidl. 5 gange har haft skulderen lukseret. Har ikke haft luksation efter operationen før aktuelt. I samme seance har pt. fået vredet hø. tommelfinger om og har efterfølgende haft snurrende fornemmelse i fingeren i 1 uge.
Obj..
Hø. OE: Har collar in cuff. Påsat på … sygehus. Ingen smerter i skulderen. Der er normal sensibilitet i over- og underarm. Der er nedsat bevægelighed i 1. - 3. finger, men disse kan med besvær ekstenderes og flekteres fuldt. Der er ophævet sensibilitet i 1. finger og normal sensibilitet i øvrige fingre. Tomlens rodled samt MP-led findes stabile."

Af hospitalsjournal af 26/9 2012 fremgår bl.a.:

"**Anamnese:**
Henvist fra skadeamb. til vurdering af hø. skulder, hvor han under … festival var udsat for vrid, hvorved skulderen gik af led. Var lagt i håndjern og måtte anførligt selv reponere skulderen i fængselscellen.

Har siden haft både smerter og bevægeindskrænkning i skulderen. Er via skadeamb. til optræning på … .

Endelig fremgår det af ambulantepikrise af 19/11 2012 bl.a.:

"Anamnese:
Har været til MR-artrografi af skulderen. Der er beskrevet en rotator cuff-problematik med små cyster, primært ved infraspinatus. Kapslen er beskrevet som slap.
Klinisk er tilstanden uændret. Han har smerter og skulderen klikker.
Har samtale med patient og mater omkring mulighederne for behandling.

Behandlingsplan:

Konklusion og plan:
Vi aftaler fortsat optræning med henblik på styrkelse af muskulaturen omkring skulderen. Har ikke tilbudt fornyet artroskopi.
AFSLUTTES."

I brev af 14/6 2013 til klageren har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at der ifølge de lægelige oplysninger er følger fra hændelsen i 2008 med en instabil skulder og skade på ledbrusk og -kapsel.

Klagerens far har klaget til nævnet den 2/9 2013 over selskabets afgørelse og lange sagsbehandlingstid. Han kræver, at selskabet bliver pålagt at anerkende skaden som dækningsberettigende og udbetale erstatning forfor. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

"… har fået afvist sin sag jvf. brev af 8. august 2013 med den begrundelse, at skulderproblemer henføres til tidligere skade, som aldrig er anmeldt som skade, da der ikke var følger af at han væltede på en motocrossmotorcykel 24/3 2008. Endvidere med den begrundelse, at der var tale om farlig sport - hvilket ikke er tilfældet, da han kørte på landevej på en motocrosslignende motorcykel - stort mønster på dæk mv. Side 2 og 3 i vedlagte dokument.
...

1. september 2010 kommer … til skade ifm., at hans havefræser støder mod en sten.
…

30/10 dikterer overlæge …, at der er grundlag for operation af skulder pga. fortsatte gener fra havefræseruheld."

Med hensyn til klagen over selskabets sagsbehandling har han anført:

"Sagen har været undervejs i snart 3 år - det er ikke rimelig sagsbehandlingstid. Dertil kommer meget lang ekspeditionstid på henvendelser.

27. juni beder jeg om sagsakter - de modtages 18. august - afsendt 15. august, som er den dag, hvor jeg ringer og rykker.

19/8 henvender jeg mig på [klagerens] vegne på ny.

Jeg modtager ingen kvittering på min henvendelse. Ved kontakt til skadesagsbehandler … kan hun nu oplyse, at de tidligst vil bede deres lægekonsulent se på sagen 16/9.
Jeg har talt med … chef som fastholder at sagsbehandlingstiden er OK. Det er ikke en rimelig behandling af … på hvis vegne jeg handler.
Herefter besluttes, at rejse sagen hos Jer, da jeg ud fra … chef udtalelser helt klart ikke vurderer, at der vil ske en ændring i deres syn på denne sag.

Er det rimelige behandlingstider - som kun er så korte fordi jeg selv retter henvendelse…."

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vores lægekonsulent har noteret, at der i forbindelse med operationen den 5. maj 2011 er beskrevet en instabil skulder med sikker skade på ledbrusk og ledkapsel i højre skulderled, og vurderer at dette kan tilskrives ulykken i 2008.

Vi har i forbindelse med klagen genforelagt sagen for vores lægekonsulent, der vedstår sin bedømmelse og uddyber, at hændelsen den 21. august 2010 er et træk i forsikringstagers skulder, som formentlig medfører et delvist ledskred, men som med sikkerhed kan tilskrives den løshed i forsikringstagers skulder som skaden i 2008 har medført.

Vi finder på denne baggrund - og under henvisning til, hvad der i øvrigt kan konstateres af følger i skulderen - ikke godtgjort, at de konkrete skuldergener kan tilskrives det anmeldte uheld med fræseren fra den 21. august 2010.

Vi lægger som nævnt vægt på, at overlæge … i journalen fra … af den 01.09.10 har noteret, *at 'For 10 dage siden i forbindelse med havearbejde, fræser hoppede, smerter i hø skulder, i dag faldet og slået hø. skulder... Rgt. viser ingen fraktur eller luksation i skulder'.* …uddyber i journalen, at der er tale om en *'23-årig mand henvist fra skadeambulatorium til vurdering af højre skulder. Har haft ondt i skulderen siden han havde et uheld med en havefræser. Kørte mod en sten, og fræseren slog herefter tilbage. Har i 2008 haft en højresidig luksation efter motocrossuheld.'*

Den anmeldte begivenhed i 2010 medførte altså ingen luksation eller fraktur, men uheldet i 2008 medførte altså en sikker luksation, og vores lægekonsulent finder derfor, at de konstaterede følger efter uheldet i 2010 er de samme som der objektivt kan konstateres efter uheldet i 2008.

Vi fastholder derfor, at der er tale om forudbestående lidelser.

Et eventuelt krav efter uheldet i 2008 er derudover forældet efter forældelseslovens 2, idet klager ifølge det lægelige materiale har haft gener i højre skulder siden dette uheld, se dertil AK 83.589 og AK 83.652, og idet skaden fra marts 2008 aldrig er anmeldt.

Vi fastholder på denne baggrund afgørelsen.

Vi minder for god ordens skyld om, at dækningen ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 27.2.13 er begrænset således, at '*Ved ulykkestilfælde, der er sket som fører af motorcykel, scooter eller 45-knallert, udbetales alene halv erstatning. Denne erstatningsbegrænsning gælder dog kun såfremt føreren er under 30 år.'*

7. 85.006

Forsikringstager er fra 1987, og er dermed under 30 år, hvorfor erstatningen i tilfælde af, at vi underkendes, alene opgøres med 50 %."

Parterne har i efterfølgende korrespondance uddybet og fastholdt deres synspunkter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27.2 Hvilke skader er ikke dækket**

Ulykkesforsikringen dækker ikke:
…
27.2.4 En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet (mén) eller kronisk sygdomslidelse som for eksempel tinnitus, gigt eller bronkitis.
…
27.2.8 Ulykkestilfælde, der skyldes deltagelse i slagsmål.
…
27.2.13 *Erstatningsbegrænsning.* Ved ulykkestilfælde, der er sket som fører af motorcykel, scooter eller 45-knallert, udbetales alene halv erstatning.
...
27.4 Anmeldelse af skade
Enhver skade, det vil sige ethvert ulykkestilfælde, skal hurtigst muligt anmeldes til Købstædernes Forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder alt lægeligt materiale - finder nævnet, at klagerens skuldergener hovedsageligt skyldes ulykken den 24/3 2008, selvom han oplevede skuldergener efter den anmeldte hændelse med havefræseren. I medfør af forsikringsbetingelserne er der ingen dækning, hvis der før ulykkestilfældet var en tilstedeværende invaliditet. Nævnet finder, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Ifølge forsikringsbetingelserne kan spørgsmålet om méngraden - og dermed også spørgsmålet om årsagssammenhængen mellem hændelsen og klagerens gener - indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet har dog ikke for sit vedkommende fundet anledning til at forelægge spørgsmålet.

8. 85.006

Selskabets sagsbehandlingstid på mere end 2½ år er kritisabel, men dette forhold kan dog ikke føre til et andet resultat, idet klageren burde have været opmærksom på at anmelde skaden i 2008 til selskabet, da det fremgår af journalen den 28/7 2008 - 4 måneder efter ulykken, at han havde problemer med at nå nakke med hånden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand