Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 18. december 2013 blev i sag nr. 85.008:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har anerkendt, at han bærer halvdelen af ansvaret for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret med ham som fører.

Selskabet har anerkendt, at klageren bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet med henvisning til, at uheldet skete umiddelbart efter, at han var kørt frem for ubetinget vigepligt.

Klagerens og modpartens bil stødte sammen[14] efter, at klageren var kørt frem for ubetinget vigepligt for at fortsætte ad venstre vognbane på en ensrettet vej med 2 vognbaner. Modparten kom kørende ad højre vognbane i samme retning som klageren, skiftede til venstre vognbane, og ramte klageren. Det fremgår af taksatorrapporten af 10/6 2013[5], at modpartens bil blev skadet i venstre side midt og venstre side bag.

I klageskema af 31/8 2013[1b] har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Min nevø var impliceret i et færdselsuheld den 22/5 2013, hvor jeg som hans onkel kører denne ankesag, da han ikke har overskud til, at komme igennem den sag, da Topdanmark har været ekstrem grov verbalt i telefon, så derfor er alt kontakt og sagføring overdraget mig. Data på mig er noteret under bilag.
> 2. Hvad vil De opnå hos Selskabet? (skal udfyldes)

At Topdanmark indser og forstår, at færdselsloven i Danmark er noget, som politiet har forstand på, og at der ikke er nogen skyld til min nevø, da modparten drejede ind foran ham, uden at orientere sig om der var fri , og derved først give ham fuld skyld og senere halv skyld."

Dertil har selskabet i brev af 11/9 2013[2] til nævnet bl.a. påpeget:

"Sagen vedrører et færdselsuheld d. 22. maj 2013 på …vej ved …, hvor klager benævnt A på foto 1, efter at have holdt stille ved hajtænder, kører frem for ubetinget vigepligt og påkøres af modparten, benævnt B, der kommer fra en udkørsel til højre for klager. Modparten har sin egen vognbane, men skifter fra denne over i klagers vognbane, hvorved parterne påkører hinanden. Se vedlagte foto 1.

Modpartens bil har skader på venstre side midt og klagers bil har skade på fronten.

Skaden på modpartens bil er opgjort til 15.620 kr. Der er ikke fremsat krav for skaden på klagers bil.

Vi har lagt til grund at begge parter har overtrådt deres vigepligt og har i relation til klager fordelt ansvaret med 50 %. Ifølge vores opfattelse er det den fordeling af ansvaret, klager i bedste fald ville kunne opnå ved en indenretslig afgørelse af ansvarsspørgsmålet.

Jeg skal i den forbindelse henvise til de vedlagte ankenævns kendelser der omhandler situationer, hvor der forekommer kørselsfejl hos begge parter.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 11.949 kr. som vi har opkrævet med halvdelen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i brev af 22/9 2013[3+3a] til nævnet bl.a. oplyst:

"[Klageren], kontaktede d.22/5-2013 kl. ca. 19.30, Topdanmark's skadecenter, via det telefon nummer, som henviser til skader opstået udenfor normal åbningstid, og kom i kontakt med en dame, som han snakkede med i ca. 45 min, hvor han forklarede hende, at han var blevet påkørt og modparten, havde påtaget sig fuld skyld i dette uheld, hvorved at han flere gange også efterfølgende har bedt om en skadeanmeldelse, hvor ved hun blev ved med at påstå pr. telefon hvor at dette ikke var nødvendig, han skulle blot få hans bil fragtet til et værksted, hvor de bare skulle notere skade nr. også gik det hele af sig selv.

Vi har haft et værksted til at lave en cirka skade pris på ca. kr. 15.500 – 20.000, da der ikke kunne ses uden at bildele blev afmonteret, om der var sket mere inde bag, forskærm og lygte, eventuelt nogle tværvanger, der var trykket skæve, men vi har efter ca. 6 - 8 gange rykket for en skadeanmeldelse, men det ville Topdanmark IKKE udlevere, da at [Klageren] havde den fulde skyld efter deres mening, uanset hvad vi kom med af påstande. Det var først efter, at jeg blev sat ind i sagen, og alle dens punkter, og efter flere lange telefon samtaler, bl.a. med en der hed [medarbejderen], hos Topdanmark, at de simpelthen som han direkte sagde 'så får du halv skade så vi kan lukke denne sag, og det er os der bestemmer det, og du kan ikke rokke ved min afgørelse!!! ', hvorved at jeg har klaget både over deres fremgangsmåde overfor skadehåndtering, kundevenlighed, og lydhørighed, overfor en kunde, som jeg har påpeget indtil flere gange, hvordan kan modparten, have fået så store skader, og køre ind foran [Klageren], når han har holdt helt stille ved de markerede 'hajtænder' og sikre sig til

højre at der IKKE kom noget køretøj, så modparten må virkelig, have haft ekstremt meget fart på, for at kunne have drejet fra ned i mod, det unormale vigepligts kryds, og køre ind over [Klagerens] vognbane, imens han tilbage lægger en strækning på 30 - 40 meter, da han havde en passager med i bilen, som bekræfter med 100 % sikkerhed at [Klageren] holdt helt stille, inden han kørte frem, og at der var helt frit fra højre side, så er det jo helt klart at modparten ville få skader på venstre side, og [Klageren] på højre front side, og derfor , kan jeg overhovedet ikke se på nogen mulige måder, at han kan få en del eller fuld skyld, da han har kørt 100 % fejlfrit i dette tilfælde, og at det er modparten der laver en fuldstændig klar kørefejl alene, da hun punkt 1. har kørt for stærkt i forhold til vejens forløb, og ikke på nogen måder har orienteret sig om vejens forløb.

Der foreligger ikke en taksator rapport på [Klagerens] bil's skade, da vi ikke kunne få Topdanmark til på nogen måder at fremsende en skadeanmeldelse, og ifølge værkstedet, ville det være ham alene der skulle betale for både egen skade og taksator, hvis der ikke forelå en skadeanmeldelse.

Den kan heller ikke være rigtig, efter jeg personligt har talt flere gange med Færdselspolitiets afd. I … , at Topdanmark, har vigepligts lovgivning der er anderledes, end de er beskrevet i den danske færdselslov, så ville der jo være en hel del billister i Danmark, der hverdag ville komme i klemme, hvis de følger færdselsloven, og ikke følger forsikringernes færdselslov, dette ville simpelthen medføre, en masse ballade i forbindelse med skader, da [Klageren] har modtaget godkendt køreundervisning, og bestået en godkendt køreprøve, indenfor de sidste 2 år, er alt hvad der hedder vigepligts forhold, og vognbane skifte regler frisk, i hans erindring, i forhold til modparten, som har taget kørekort efter de ældre regler, og højst sandsynligt ikke har været til en orienteret teoriprøve, efter de nye regler, så på dette punkt er det også meget tvivlsomt at hun et helt klar over forholdende, i det det pågældende vejforløb og vigepligts forhold."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/10 2013[4] til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af kommentarerne, blev klager bedt om at sætte sin bil på værksted allerede ved første henvendelse og i øvrigt vejledt omkring skadeanmeldelse.

Det er almindelig procedure, at vi modtager en anmeldelse pr. telefon, hvorfor en skadeanmeldelsesblanket ofte er overflødig.

Værkstedet rekvirerer selv taksator, hvilket også er helt almindelig rutine for værkstederne, så der må derfor være opstået en misforståelse på klagers værksted.

Jeg vil derfor bede klager rette henvendelse til værkstedet på ny og bede dem rekvirere vores taksator, så skaden på klagers bil kan blive udbedret. Jeg skal i den forbindelse tilføje, at der kun opkræves en selvrisiko selvom selskabet både har udgift på ansvars- og kaskoforsikringen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

4. 85.008

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at uheldet skete umiddelbart efter, at klageren var kørt frem for ubetinget vigepligt, og modparten skiftede vognbane.

Herefter finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren og modparten hver pålægges halvdelen af ansvaret for uheldet. På dette grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund