Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 18. december 2013 blev i sag nr. 85.021:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren og en medforsikret har haft ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opsagt deres ulykkesforsikring og tilbudt en ny forsikring med en præmiestigning på 144%.

Klageren oplyser i sin klage af 7/9 2013 til nævnet, at han og medforsikrede har haft ulykkesforsikring i selskabet siden ca. 1996, og at præmien i perioden løbende er blevet reguleret. Han har ringet til selskabet og bedt om en begrundelse, hvortil selskabet angiveligt har svaret, at forsikringsdækningen var forældet og skulle moderniseres.

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/10 2013 redegjort for sagen således:

> "Vores kunde klager over, at hans ulykkesforsikring er blevet opsagt, og han er også utilfreds med prisen på en ny ulykkesforsikring.
>
> **Sagsforløb**
> Ved en gennemgang og opdatering af vores portefølje har vi bl.a. kontaktet flere kunder, der havde et ældre ulykkesforsikringsprodukt. Dette skete bl.a. pr. telefon.
>
> Vores medarbejder havde i overensstemmelse hermed forsøgt at træffe vores kunde pr. telefon den 21. august 2013, idet han netop havde en ældre ulykkesforsikring. Da dette ikke lykkedes sendte vores medarbejder samme dag et brev til vores kunde. (bilag …)
>
> Det fremgår af brevet, at vores kundes ulykkesforsikring, omfattende kunden (forsikringstager) og en medforsikret, vil ophøre pr. 1. januar 2014. Vi anbefaler i brevet, at der bliver købt nogle nye forsikringer, som bl.a. har bedre dækninger og henviser til, at vores kunde kan kontakte os, for at høre mere om vores nye ulykkesforsikring.

Vores kunde kontaktede vores Servicecenter den 2. september 2013 vedr. opsigelsesbrevet. Det blev i den forbindelse aftalt, at der skulle fremsendes tilbud til vores kunde på to nye ulykkesforsikringer med de samme summer, som på den nuværende ulykkesforsikring. (bilag …)

Vores kunde har efterfølgende klaget til Ankenævnet.

Vores kommentarer til sagen
Vi har i Tryg en række ulykkesforsikringer med vilkår, som vi ikke længere ønsker at videreføre, og vores kunde har netop en sådan ulykkesforsikring (betingelser 9803).

Af forsikringsbetingelser nr. 9308 fremgår:

'Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges:
Forsikringen kan af hver af parterne opsiges skriftligt med I måneds varsel til en forfaldsdag. Opsiges forsikringen ikke, fornyes den for 1 år ad gangen.' (bilag …)

Ulykkesforsikringen har hovedforfald den 1.1.

Vi har sendt brev til vores kunde den 21. august 2013, hvor vi varsler, at forsikringen vil ophøre pr. 1. januar 2014. Vi har således varslet denne opsigelse korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne, og vi fastholder, at vores kundes ulykkesforsikring er opsagt pr. 1. januar 2014. Det bemærkes, at opsigelsen er begrundet, jf. principperne i forsikringsaftalelovens § 3 b, stk. 2.
Vi henviser i den forbindelse til kendelse nr. 65.058. (bilag …)

<u>Nuværende forsikring - tilbud - nye betingelser - ny pris</u>
Den ulykkesforsikring vores kunde har på nuværende tidspunkt omfatter både kunden og en medforsikret. Det var muligt på tegningstidspunktet den 1. januar 1996.

Vores nye ulykkesforsikring omfatter kun en forsikrede, så derfor har vi fremsendt tilbud til vores kunde på to nye ulykkesforsikringer på vores nye betingelser 0406.

Til orientering kan jeg oplyse, at der forskel mellem ulykkesforsikringerne …03 og …06. Betingelser 9803 har den gammel - såkaldte 'traditionelle' - ulykkesdefinition *('Ved et ulykkestilfælde hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig ydre voldelig indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.')* hvor betingelser 0406 har den 'nye' definition af en ulykke *('Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.')* Vi vedlægger et skema over de væsentligste forskelle, der i øvrigt er mellem de to sæt betingelser. (Bilag …)

Endelig bemærker vi, at det bl.a. er grundet i, at der var to sikrede på policen, og dette ikke er en mulighed efter vores nye acceptregler, at vi måtte opsige forsikringen, og ikke alene kunne nøjes med at varsle en ændring.

<u>Prisen på vores nye ulykkesforsikring</u>
Vi vil antage, at kundens primære klage vedrører den forskel, der er i præmien på vores gamle tarif (9308) og den nye tarif (0406).

Vi må dog fastholde, at prisen er beregnet på baggrund af vores gældende tarif. Vi skal i den forbindelse kort anføre, at vi er berettiget til at opkræve den præmie, som findes rigtig for en given risikodækning. Vi henviser i den forbindelse til kendelse 78.278 og 81.224. (bilag …)

De tilbud vi har sendt til vores kunde skulle være i overensstemmelse med kundens ønsker til summer og dækninger, drøftet med vores medarbejder den 2. september 2013. Såfremt kunden ønsker nye tilbud, vil vi selvfølgelig sende dette til ham.

Endelig skal vi bemærke, at vi har et koncept-program, hvor det bl.a. er muligt, at opnå rabat på de forsikringer der tegnes i Tryg. Til orientering er vores kunde ikke omfattet af dette koncept.

Vi vil - for god ordens skyld - gøre særligt opmærksom på, at vores kunde og den medforsikrede person, står uden ulykkesforsikring pr. 1. januar 2014. Hvis kunden ønsker en ulykkesforsikring, bør han, og den medforsikrede, senest på det tidspunkt have tegnet nye forsikringer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets opsigelse af forsikringen, som er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som man finder rigtig for en given risikodækning. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet fastsatte præmie.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund