939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.022:

xxxx xxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun faldt på ski.

Selskabet har fastsat det varige mén, der er en følge af ulykken, til 8 % og afviser, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og den diskusprolaps, som klageren har fået konstateret.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 9/9 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Den 11/3 2012 faldt jeg under skiløb i … (Frankrig) og landede direkte ned på min højre skulder. På grund af stærke smerter opsøgte jeg den følgende dag en lokal fransk læge, der på baggrund af røntgenbilleder kunne konstatere, at jeg havde pådraget mig et brud på den øvre del af højre overarmsknogle. Jeg fik armen lagt i slynge og modtog forskellige smertestillende midler (tabletter og cremer). Ulykkestilfældet blev efter min hjemkomst anmeldt til Tryg den 19/3 2012 (bilag 1).

Den 20/3 2012 blev jeg undersøgt af egen praktiserende læge, …, der henviste mig til nærmere undersøgelser på … Hospital, Ortopædkirurgisk Ambulatorium, fordi jeg på daværende tidspunkt havde stærke smerter i højre overarm og skulder samt nedsat bevægelighed og styrke i højre arm/skulder (bilag 2).

Den 27/3 2012 blev jeg undersøgt på … Hospital. Her fik jeg blandt andet at vide, at stivhed/ømhed i nakken og rygsmerter, som jeg også oplevede på dette tidspunkt, ikke var

usædvanlige følger af det konstaterede brud på overarmsknoglen, idet man i dagligdagen ofte vil kompensere for den nedsatte bevægelighed i armen. Jeg betragtede derfor ikke nakkesmerterne som udtryk for et selvstændig traume, men som en følgelidelse af det brud, der var blevet konstateret på overarmsknoglen. Jeg fik at vide på hospitalet, at der godt kunne gå nogle måneder, før følgerne af skaden havde foretaget sig.

Da jeg imidlertid vedblev med at opleve stærke smerter fra og nedsat bevægelighed mv. i højre skulder/overarm, opsøgte jeg den 8/6 2012 igen min egen praktiserende læge, som henviste mig til røntgenundersøgelser på … Hospital. Den 29/6 2012 blev røntgenundersøgelsen foretaget, men intet abnormt kunne konstateres på baggrund af røntgenbillederne (bilag 2).

I perioden 13/6 - 2/10 2012 fik jeg via min sundhedsforsikring hos … i alt 7 behandlinger hos kiropraktor…, på grund af vedvarende smerter i højre side af nakken mv. (bilag 3). Samtidig hermed fik jeg i perioden 18/6 - 17/9 2012 i alt 12 behandlinger af fysioterapeut hos … Fysioterapi betalt af Tryg på grund af nakkesmerter mv. (bilag 4).

Den 2/10 2012 anbefalede kiropraktor … mig at få foretaget en videre udredning på grund af en forværret tilstand med stærke smerter i nakken, der udstrålede til højre arm. Gennem min sundhedsforsikring hos … blev jeg den 30/10 2012 blev undersøgt på … Privathospital, der på grund af mistanke om mulig prolaps indstillede mig til en MR-scanning, der blev foretaget den 14/11 2012. MR-scanningen viste, at der kunne konstateres en prolaps i C5/6, som især breder sig ud mod højre forarm med påvirkning af højre C6-rod. Der henvises til min journal fra … Privathospital (bilag 5) og efterfølgende erklæring afgivet d. 14/6 2013 af overlæge og speciallæge i neurokirurgi … (bilag 18).

Ved brev af 18/12 2012 (bilag 6) afviste Tryg erstatningspligten med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem det anerkendte ulykkestilfælde den 11/3 2012 og den konstaterede diskusprolaps. Der har efterfølgende været korrespondance mellem Tryg og mig herom.

På baggrund af ovenstående hændelsesforløb samt de lægelige journaler og udtalelser er det efter min opfattelse godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 11/3 2012 og den konstaterede diskusprolaps i C5/6. De symptomer, som jeg har haft og været behandlet for siden ulykken (udstrålende smerter i højre overarm, nedsat bevægelighed og styrke i højre arm, stivhed i skulder- og halsregionen, føleforstyrrelser i højre hånd mv.), er efter det for mig oplyste helt sædvanlige symptomer ved en diskusprolaps i nakken/halshvirvelsøljen.

Det forhold, at diskusprolapsen først blev konstateret ved en MR-scanning den 21/11 2012, uanset at jeg i perioden 11/3 - 21/11 2012 havde været undersøgt/behandlet af både lokal fransk læge, min praktiserende læge, … Hospital, … Hospital, fysioterapeut og kiropraktor, indebærer ikke i sig selv, at der ikke er eller kan være årsagssammenhæng mellem ulykken den 11/3 2013 og diskusprolapsen, eller at der nødvendigvis må være tale om en konkurrerende skadesårsag eller overbelastning.

Den manglende tidsmæssige sammenhæng er en omstændighed, som jeg er uden nogen som helst indflydelse på, og jeg har i øvrigt forstået, at diskusprolapsen umuligt kunne være opdaget før gennemførelse af en MR-scanning. Desværre blev jeg først tilbudt en MR-scanning den 14/11 2012.

Det kan i tillæg hertil oplyses, at jeg før ulykkestilfældet den 11/3 2012 aldrig har haft gener fra eller er blevet behandlet for lidelser i nakken eller halshvirvelsøljen, og dette forhold understeger, at der ikke er nogen som helst støtte til Trygs synspunkt om, at der skulle være tale om en forudbestående lidelse eller overbelastning. Tilsvarende har jeg ikke efter den 11/3 2012 været udsat for et traume, der kunne give anledning til de pågældende lidelser.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

1. At Tryg anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 11/3 2012 og den konstaterede diskusprolaps i min halshvirvelsølje (C5/6).
2. At Tryg fastsætter en ny méngrad, der er højere end 8 %, og udbetaler yderligere erstatning."

I brev af 14/10 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
Den 19. marts 2012 modtog vi en anmeldelse, hvoraf der fremgik følgende: 'Faldt på ski'. Til spørgsmålet i anmeldelsen om hvilken skade kunden havde pådraget sig, er oplyst følgende: 'Broken upper part of the right humerus'. Skadedatoen var angivet til den 11. marts 2012.

Vi oplyste i brev af 19. marts 2012 kunden om, at skaden var omfattet af hendes ulykkesforsikring og til brug for sagens videre behandling, indhentede vi herefter de lægelige akter.
…
De lægelige akter blev forelagt og gennemgået i samråd med vores lægekonsulenter og vi vurderede, at der for så vidt angår kundens nakkegener ikke var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og hendes nuværende gener i nakken, men at disse måtte skyldes andre årsager. Vi meddelte vores kunde om dette i brev af 18. december 2012.

I mail af 28. december 2012 skrev kunden til os, at hun ikke var enig i denne vurdering af sagen og at diskusprolapsen kunne relateres til ulykkestilfældet den 11. marts 2012.

Sagen blev herefter på ny forelagt vores lægekonsulenter, men vi fastholdte i brev af 28. december 2012 vores afgørelse med den begrundelse at vi fortsat ikke mente der var årsagssammenhæng.

Kunden vendte herefter tilbage i mail af 23. januar 2013 og henviste til at der flere steder i hendes journal fremgik, at der var årsagssammenhæng. Mailen var vedlagt kopi af journal fra hendes kiropraktor.

Af journalen fra kundens kiropraktor fremgår af journalnotat af 13. juni 2012: '2 dage varende smerter hø side nakke, debut uden kendt årsag, ingen udstr til OE...'

Vi gennemgik derefter sagen på ny og i brev af 5. februar 2013 fastholdte vi imidlertid vores afgørelse. Ved afgørelsen lagde vi vægt på, at det ikke var dokumenteret, at kunden beskadigede halshvirvelsøjlen i forbindelse med fald på ski den 11. marts 2012. Kunden har ikke sin anmeldelse nævnt noget om, at der skulle være sket skade på nakken som følge af ulykkestilfældet. Samtidig mener vi ej heller, at der ud fra de lægelige oplysninger i sagen, er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 11. marts 2012 og kundens gener i halshvirvelsøjlen. Første gang der af kundens journal er noteret noget om generne i nakken, er i journalnotat af 13. juni 2012 fra kundens kiropraktor, samt journalnotat den 30. oktober 2012 fra … privathospital.

4. 85.022

Efterfølgende har kunden henvendt sig med en udtalelse fra overlæge … fra … Privathospital. Vi har imidlertid ikke på baggrund af denne udtalelse fundet anledning til at ændre vores afgørelse, hvilket vi meddelte kunden om i mail af 18. juni 2013.

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 11. marts 2012 og vores kundes nuværende gener i nakken, hvorfor méngraden som følge af ulykkestilfældet den 11. marts 2012 er mindre end 5 %.

Hvis der skulle være en sandsynlig årsagssammenhæng mellem en så alvorlig skade i nakken og et givent traume, kræver det strakssymptomer samt brosymptomer, dvs. smerter i nakken opstået enten lige efter ulykkestilfældet eller indenfor de allerførste døgn. I dette tilfælde er der gået endda meget lang tid fra ulykkestilfældet til at kunden får gener i nakken og armen. Første journalnotat hvor der er beskrevet gener fra nakken er i journalnotat fra kundens kiropraktor af 13. juni 2012. Af dette notat fremgår, at kunden har haft gener fra nakken gennem to dage og at der ikke er nogen kendt årsag. Kunden er til lægen flere gange i marts, april og juni måned 2012, men der er ikke noget sted i journalen beskrevet nakkesmerter. Da der intet er beskrevet om nakkesmerter hverken i de primære lægelige oplysninger omkring skadestidspunktet eller i kunden anmeldelse af 19. marts 2012, må vi fastholder vores afgørelse i sagen om at der ikke foreligger årsagssammenhæng mellem kundens nuværende nakkegener og ulykkestilfældet den 11. marts 2012. Vi skal i den forbindelse henvise til 77.602 som vedrører en sag med lignende problemstilling.

Vi gør endvidere opmærksom på, at spørgsmålet om méngradens størrelse, kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen, og kunden skal betale udgifterne ved forelæggelsen, herunder gebyret til Arbejdsskadestyrelsen på 5.100 kr. samt eventuelle lægeerklæringer, som styrelsen måtte ønske. Hvis Arbejdsskadestyrelsen ændrer vores afgørelse refunderer vi kundes udgifter ved forelæggelsen, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 27."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder en række lægelige oplysninger, hvoraf nogle gengives i det følgende:

Af journal fra klageren egen læge fremgår bl.a.:

"**20-03-2012 Kons./Besøg …**
11/3 fald på ski og landede på højre skulder. 12/3 rtg af højre skulder med fraktur
Behandling: Mitella og analgetica.
…
27-03-2012 Obs. pga mistanke om sygdom el tilstand UNS …
Diagnoser
Obs. pga mistanke om sygdom el tilstand UNS (z039)
…
EPIKRISE:
29-årig kvinde, der var på ferie i Frankrig for 2½ uge siden, dvs. 11.03.12, pådrog sig en lille udisloceret avulsion af en bid af tuberculum majus på højre skulder, dog ikke hele tuberculum.
…

Synes nu, at hun klarer sig med kun et par Panodiler ved behov og har det meget bedre generelt.
Kan flektere næsten fuldt men abudcerer aktivt til 90 gr., derefter stol grundet smerter.
…
08-06-2012 Symptom/klage fra skulder Avulsi tub maj dxt sepv
…
11/3 skiskade med avulsion af tub majus på højre skulder. Fortsatte smerter.
rp rtg hø skulder ..."

Af journal fra en kiropraktor fremgår bl.a.:

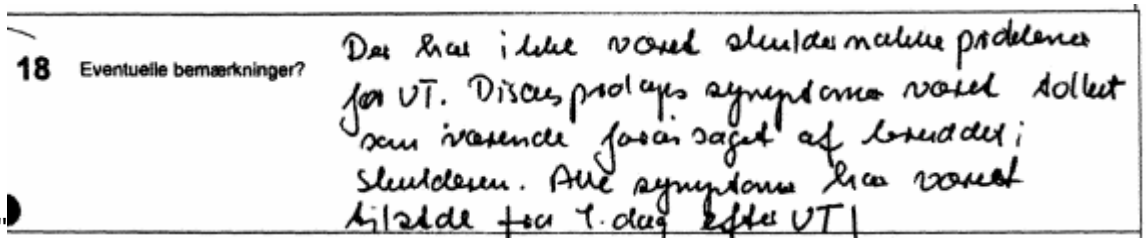
"ANAMNESE: 13-06-2012 …
2 dage varende smerter hø side nakke, debut uden kendt årsag, inden udstr til OE
Nedsat bevægelighed i rot af nakken, bedres ved let bevægelse, generelt forværring i løbet af dagen 3 mdr. siden, hø humerus fraktur på ske, konservativt behandlet."

Af journal fra privathospitalet fremgår bl.a.:

"**30-10-2012 … 1. konsultation**
…
Faldt i forb. med skiløb i marts md., direkte ned på hø. skulder, efterflg. gener fra hø. skulderled, men faktisk også fra nakken, hvor hun nu har sm. og ømhed i hø. side med ledsagende hvp. også nogen sm.udstråling til hø. arm med tendens til prikken ud i underarmen og ud mod hånden.
Føler også let svaghedsfornemmelse i armen, er hø.håndet.
…
Konklusiv mistanke om indirekte cerv. traume med efterflg. mulig prolaps eller nerverodspåvirkning. Relevant undersøgelse er
rp. MR-skanning af col. cerv.
…
21-11-2112 … Kontrol
MR viser prolaps C5/6 som breder sig især ud mod hø. foramen med påvirkning af hø. C6-rod, dette passer ganske klart med klinikken, hun har haft generne nu i lang tid, det nærmer sig et år, og der har ikke rigtig været nogen tegn til bedring."

Af en funktionsattest udfyldt af klagerens egen læge den 4/3 2013 fremgår bl.a.:

"



"

Klageren rettede henvendelse til lægen, som havde behandlet hende på privathospitalet, med 3 spørgsmål, som lægen i mail af 14/6 2013 svarede således på:

"Spørgsmålene er som følger:

1. Jeg er navnlig interesseret i at vide, om du på baggrund af dine undersøgelser af mig samt resultatet af MR-scanningen kan bekræfte, at det er sandsynligt, at den konstaterede prolaps kan være opstået som følge af et fald direkte ned på højre skulder.

Svar: Ja, prolapsen kan være opstået som følge af faldet som oplyst.

2. Dernæst er jeg interesseret i at vide, om dine undersøgelser af mig samt resultatet af MR-scanningen indikerer, at prolapsen skyldes nedslidning eller overbelastning.

Svar: Det kan man ikke svare entydigt på. Hos langt de fleste patienter udvikler sygdommen sig langsomt eventuelt i starten uden symptomer for så sidenhen at blive symptomgivende, hos en del i forbindelse med en overbelastning eller et uheld. Den tidsmæssige sammenhæng med uheldet peger i retning af en årsagsmæssig sammenhæng.

3. Endelig er jeg interesseret i at vide, om du kan bekræfte, at det er sandsynligt, at de gener, som jeg oplevede efter min fald på ski den 11. marts 2012 (ømhed i højre arm/side, udstrålende smerter i højre arm, prikken i fingrene på højre hånd, svaghedsfornemmelse i højre arm, låsningstilfælde om natten mv.) stammede fra den konstaterede prolaps i C5/6.

Svar: De angivne gener og symptomer vurderes at hidrøre fra den påviste diskusprolaps C5/6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
27. Uenighed om méngradens størrelse
Er du ikke enig i den af Tryg fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Den af parterne, der ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen, herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg fastsatte méngrad til fordel for dig, betales omkostningerne altid af Tryg."

7. 85.022

Nævnets flertal udtaler:
Det lægges til grund, at der ikke i det lægelige materiale er beskrevet gener, der relaterer sig til nakken, før den 13/6 2012, da klageren konsulterer en kiropraktor, som i sin journal har noteret, at klageren har haft smerter i højre side af nakken i 2 dage, og at de er debuteret uden nogen kendt årsag.

På denne baggrund og efter en gennemgang af sagen i øvrigt er det ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 11/3 2012 og den diskusprolaps, som klageren efterfølgende fik konstateret i nakken. Det bemærkes, at den behandlende overlæges mail af 14/6 2013 på det foreliggende grundlag ikke kan føre til et andet resultat. Flertallet kan herefter ikke kritisere selskabets fastsættelse af méngraden efter ulykken.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet har ikke for sit vedkommende fundet anledning hertil.

Nævnets mindretal udtaler:
Klageren har efter det oplyste ikke før uheldet haft gener i nakken. Herefter og efter oplysningerne fra den behandlende overlæge er det godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem skiulykken og klagerens diskusprolaps i nakken.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

8. 85.022

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund