932/14

Den 22. januar 2014 blev i sag nr. 85.023:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for bortfjernede indbogenstande.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2010 anmeldte, at hun havde konstateret, at en række af hendes indbogenstande ved en fejl var blevet fjernet fra kælderrummet i hendes beboelsesejendom. Selskabet har afvist dækning og henviser til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

I klageskemaet dateret den 9/9 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**
Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Boligselskabet AKB har ved en fejl klippet låsen på mit kælderrum og tømt det totalt!!. Boligselskabet (se seneste brev fra 5. juli 2013) siger, at min egen forsikring skal dække det, hvilket jeg også tror, at de skal, og så efterfølgende kan min forsikring føre regres mod boligselskabet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have dækket mit tab."

Selskabet har i brev af den 27/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 18. oktober 2010, at hun havde modtaget et brev fra boligforeningen, hvori de opfordrede beboerne til at tjekke deres kælderrum, idet ejendomskontoret var bange for, at der var sket en misforståelse i forbindelse med rydning af et dødsbo

og et forkert kælderrum i den anledning var blevet tømt. Da klager beså sit kælderrum var det helt tomt.

Alka Forsikring meddelte, at forsikringen desværre ikke kunne dække et krav i den anledning, da der ikke var tale om tyveri, da genstandene ikke var fjernet i ond hensigt med økonomisk vinding for øje.

Mere end 2,5 år efter - den 8. juli 2013 - kontaktede klager igen selskabet telefonisk og meddelte, at ejendomsselskabet endnu ikke havde erstattet eller returneret hendes ting samt, at ejendomsselskabet havde henvist hende til Alka.

Alka Forsikring fulgte op på telefonsamtalen med et brev af samme dato til klager, hvori selskabet fastholdt og uddybede sin stillingtagen til kravet og igen henviste til ejendomsselskabet og en eventuel erhvervsansvarsforsikring.

Ved brev af 17. juli 2013 anmeldte klager tyveri fra sit kælderrum og vedlagde liste over de stjålne genstande.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 2. august 2013, at selskabet ikke kunne imødekomme klagers krav, da skadeårsagen ikke var dækningsberettiget på forsikringen.
…

Forsikringen dækker i henhold til betingelsernes afsnit 4.8 indbrudstyveri og simpelt tyveri samt med henvisning til afsnit 4.9 også tyveri sket under anvendelse af vold (røveri), tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed (ran), tasketyveri og tricktyveri.

Definitionen på et tyveri er, at en gerningsmand for at skaffe sig selv eller andre en uberettiget vinding borttager fremmed rørlig ting uden besidderens samtykke.

I nærværende sag er der ikke tale om tyveri - hverken indbrudstyveri eller simpelt tyveri, ligesom der ikke er tale om nogen af de øvrige kategorier af berigelseskriminalitet. Der er alene tale om, at klagers boligforening ved en fejl har tømt klagers kælderrum i stedet for et kælderrum tilhørende et dødsbo.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen, hvorfor vi fortsat ikke kan imødekomme klagers krav.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse AK 66.646 afsagt den 13. februar 2006.

'Gerningsmanden' er klagers boligforening, som ved en fejl har fjernet klagers ejendele og efter selskabets opfattelse må boligforeningen antages, at have handlet ansvarspådragende ved ikke at sikre sig godt nok, at det var det korrekte kælderrum der blev tømt. Boligforeningen må således formodes at være erstatningsansvarlig overfor klager.

Da der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen kan Alka Forsikring ikke tilbyde, at dække kravet og derefter kræve regres mod boligforeningen. En sådan mulighed har selskabet kun, såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, som er forvoldt af en ansvarlig skadevolder."

3. 85.023

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 9/10 2013 heroverfor bl.a. anført:

> "I forhold til Ankenævnets skr. af 30. september 2013 kan jeg kun ekstra føje til, at jeg i dette tilfælde står helt alene med en bortfjerner (KAB) som også har en forventning om, at mit forsikringsselskab (ALKA) tager sig af erstatningen og herefter udøver regres overfor KABs forsikring.
> Det kan da ikke være rimeligt, at jeg i dette tilfælde, selv skal kontakte privat advokat, for at få inddrevet mit tilgodehavende, med de omkostninger som eventuelt overstiger mit samlede krav."

Selskabet har i brev af den 21/10 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

> "Der er uomtvisteligt tale om et forhold, som med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke er dækningsberettiget på forsikringen (eller for den sags skyld nogen anden forsikring).
>
> Om det er rimeligt, at klager må sørge for at indtale sit tilgodehavende fra boligforeningen på anden måde end ved at lade Alka Forsikring betale, skal vi lade være usagt, men indboforsikringen dækker alene de i forsikringsbetingelserne nævnte skadeårsager og Alka Forsikring kan ikke fravige de gældende betingelser i den konkrete sag, og vi må idet hele henvise til vores brev til Ankenævnet af 27. september 2013."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

4.8. Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens kælderrum ved en fejl blev tømt i forbindelse med en anden beboers fraflytning. Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at skaden skyldes tyveri eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at klageren kan kræve erstatning af boligselskabet, hvis dette har gebået fejl og dermed påført klageren et tab.

4. 85.023

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund