936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 85.030:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over størrelsen på forsikringens præmie.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/8 2010 indregistrerede en Opel Corsa 1,2-NZ fra 1994 og i den forbindelse over for Centralregisteret for Motorkøretøjer anførte det indklagede selskab som forsikringsselskab. Selskabet fremsendte den 22/12 2010 på denne baggrund en præmieopkrævning og en aftalespecifikation.

Af opkrævningen fremgik bl.a.:

> ”Opkrævning ifølge vedlagte specifikation.
>
> Vi beder dig kontrollere, at det fremsendte stemmer overens med det aftalte.
>
> Har du spørgsmål, er du velkommen til at kontakte din mægler eller agentur. Nærmere information om hvem du skal kontakte, står på sidste side i din police.
> …”

Af specifikationen fremgik bl.a.:

> ”…
> Periode: 2.8.2010-31.7.2011 Præmie: 26.114,50 kr.
> …
> Da vi ikke umiddelbar kan se, at du er kunde hos os i forvejen, og derfor ikke har meddelt os, hvordan bilen skal forsikres, så er policen udstedt med en ren ansvarsforsikring på nybegynderdertrin.

Hvis du har ændringer til dette, er det nødvendigt, at vi hører fra dig via brev eller mail inden-for 8 hverdage."

Klageren undlod at betale præmien, og selskabet fremsendte efterfølgende flere rykker-skrivelser. Forsikringen blev som følge af præmierestance slettet den 8/3 2011. Den 24/6 2013 tilbød selskabet via sit inkassofirma, at sagen kunne afsluttes forligsmæssigt ved betaling af 9.312,50 kr. inden fem dage. Klageren undlod at besvare tilbuddet, og selskabet indbragte den 1/7 2013 sagen for byretten med påstand om betaling af 15.855,75 kr. for forsikringsdækning i perioden mellem den 2/8 2010 og den 8/3 2011 med tillæg af renter, rykkergebyrer og inkassogebyr .

I sit svarskrift af den 27/7 2013 anførte klageren i byretssagen heroverfor bl.a.:

"**Eventuelt modkrav**
Mit modkrav vil jo så lyde på at jeg højst vil betale hvad der svarer til en årlig præmie på max 6000 kr. og derefter kun betale for de højest 7 måneder jeg var forsikret hos dem. Herudover vil jeg evt. betale de omkostninger jeg kan blive pålagt fra rettens side.
Herudover, hvis rettens afgørelse falder ud til min fordel, vil anmode om en afdragsordning da min økonomi ikke er i en sådan stand til at jeg kan betale det fulde beløb på én gang.
Så mit modkrav er kort og godt at prisen bliver sat ned til den originale aftalte pris divideret med det antal måneder jeg rent faktisk var forsikret.

Supplerende sagsfremstilling og begrundelse:
Sagsøgte påstår: Da jeg i sin tid valgte ETU Forsikring som forsikringsselskab, havde jeg på forhånd ringet og fået en pris der sagde 5-6000 kr. årligt. Dette var jeg indforstået med. Da regningen så kom, stod den til 26.444,50 kr., hvilket var helt vanvittigt. Jeg ringede så til forsikringen der sagde at de godt kunne se at der var noget der ikke stemte, også da bilen ikke var mere værd end 6000 kr.

Der skete så ikke mere efterfølgende udover de blev ved med at sende regninger selvom jeg ikke ønskede at betale dette store usandsynlige latterlige beløb. Jeg har flere gange kontaktet inkasso firmaet for at fortælle at beløbet osv. Ikke var korrekt hvorefter de har kontaktet ETU Forsikring for at spørge om dette, men de stod fast på den originale pris.
Jeg har senere kontaktet advokat … fra … - Advokataktieselskab, hvor de tilbød et forlig på 9.312,50 kr. på den baggrund at den årlige forsikringspris var 7.500 kr. - Hvilket var mere retfærdigt.

Har efterfølgende prøvet at kontakte [advokat] fra advokatfirmaet igen, da jeg ville have beløbet ned på den aftalte pris men han var ikke til at komme i kontakt med, da han var ude af huset. Hurtigt herefter modtog jeg stævningen fra domstolen og dette er mit svar til jer. Derudover vil jeg bede retten om at se på det faktum at ETU Forsikring for nyligt har indvilget i at nedsætte prisen og gå på kompromis, men nu allerede bestrider at imødekomme dette ønske igen. Så Forsikringsselskabet er godt klar over at det er et urimeligt krav de har, men ser en mulighed for at få det fulde beløb med rettens hjælp. Dette vil jeg bede jer om at tage til overvejelse da jeg rent faktisk ønsker at betale min gæld, men kun det som jeg lavede aftale

om i sin tid. Det giver ikke mening at de på det ene tidspunkt er villige til at gå ned i pris og næste øjeblik skal have et ublu beløb."

Klageren anmodede under retssagen om, at sagen overgik til behandling i Ankenævnet, hvilket byretten imødekom.

I klageskemaet dateret den 18/9 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
ETU Forsikring A/S kræver højere forsikringssum end først lovet pr. telefon. Har derefter klaget pr. tlf. Men uden resultat endte til sidst i retten hvor vi ikke kunne blive enige. ETU har fremlagt forlig som jeg ikke er enig i.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At jeg kun skal betale det beløb for bilforsikringen/ca. 6.000 kr. årligt som lovet og ikke de vanvittige 26.000 kr. de lagde ud med. Min bil var kun 6.000 kr. værd. Så jeg vil have medhold i at det er en vanvittig forsikringspris at kræve, Derudover kun betale for de måneder jeg var forsikret."

Selskabet har i brev af den 7/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Da [klager] ikke er kunde hos ETU Forsikring i forvejen, og heller ikke har henvendt sig før indregistreringen af bilen, forsøges opkald til kunden fra vores salgsafdeling. Der opnås ikke kontakt til kunden. Policen udstedes den 21. december 2010 en police på bilen med ansvarsforsikring med en årspræmie på kr. 26.412,25. Der fremsendes police og opkrævning til kunden. Af opkrævningen fremgår, at han er oprettet som ukendt kunde, og at han kan kontakte os angående sagen og præmien. Præmien udgør præmien på starttrin med tillæg af 100%, jf. vores forretningsgange.

Kunden reagerer ikke på vores fremsendelse og idet opkrævningen og efterfølgende rykkere ikke bliver betalt, bliver policen restanceslettet den 8. marts 2011. Der sendes samtidig afmelding til Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Den skyldige præmie for perioden 2. august 2010 til 8. marts 2011 udgør kr. 16.055,75, incl. Rykkergebyrer. Idet dette beløb ikke bliver betalt videregives sagen til inddrivelse via inkasso den 12. april 2011.

Første reaktion fra kunden modtages den 7. maj 2013, hvor kundens advokat gør indsigelse mod kravet. Idet ETU Forsikring fastholder sit krav fremsættes der et forligsforslag den 21. juni 2013 fra advokaten til ETU Forsikring på betaling af kr. 7.500,00. Dette forlig godkendes af ETU Forsikring den 24. juni 2013. Forligsbeløbet er ikke indbetalt.

Vi er fortsat indstillet på at forlige sagen med betaling af kr. 7.500,00 + omkostninger, hvilket er vores indstilling til sagen."

Selskabet har i brev af 30/1 2014 oplyst følgende:

"I forbindelse med udstedelse af policen på bilforsikringen til kunden er der fremsendt en forsikringspolice hvor der henvises til vores hjemmeside omkring forsikringsbetingelserne, og

sammen med denne police er der fremsendt et girokort med en manuel specifikation. Af denne specifikation fremgår det hvorfor policen er udstedt og på hvilke vilkår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Betaling af præmien**
Den første præmie forfalder til betaling på det tidspunkt, hvor forsikringen træder i kraft. Der står på policen, hvornår senere præmie forfalder.
Du får sendt opkrævning til den betalingsadresse, du har givet os. Når vi sender dig et giro-indbetalingskort eller en anden meddelelse om, at præmien er forfalden, regner vi det for et påkrav, dvs. en opfordring til at betale.
Hvis du ikke betaler præmien efter første påkrav, minder vi dig om det i et brev. Brevet fortæller dig om retsvirkningen, hvis du ikke betaler inden udløbet af den tidsfrist, som er nævnt i brevet. Vi sender dig tidligst en sådant brev 14. dage efter 1. påkrav.
Vi opkræver et gebyr, hvis vi skal rykke for betalingen.
…
21. Fortrydelsesret.
Ved nytegning af en forsikring, kan du fortryde den indgåede aftale i medfør af forsikringsaftalelovens § 34 i. Der henvises til § 34 h i lov om forsikringsaftaler. ...

Fortrydelsesfristen
Fortrydelsesfristen er 14 dage. Fristen regnes som udgangspunkt fra den dag, du har fået meddelelse om aftalens indgåelse. Fortrydelsesfristen løber dog tidsligst fra det tidspunkt, hvor du på skrift har fået nærværende oplysning om fortrydelsesfristen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren over for Centralregistret for Motorkøretøjer anførte, at selskabet skulle forsikre bilen, at selskabet har fået oplysning herom fra Centralregistret, at selskabet den 22/12 2010 udstedte en ansvarsforsikring på klagerens bil, at han ikke betalte præmien, at selskabet den 8. marts 2011 slettede forsikringen på grund af restance, og at pengekravet blev videregivet til inkasso den 12/4 2011.

Klageren har oplyst, at han efter modtagelse af præmieopkrævningen kontaktede selskabet telefonisk og oplyste, at præmien ikke var korrekt, og at selskabet i den forbindelse erkendte, at præmien var for højt fastsat. Selskabet har i modsætning hertil oplyst, at klagerens første reaktion var en indsigelse mod betalingskravet, som selskabet den 7/5 2013 modtog fra hans advokat.

5. 85.030

Nævnets flertal udtaler herefter:
I brev af den 22/12 2010 oplyste selskabet klageren om aftalen, herunder den fastsatte præmie, og hvor forsikringsbetingelserne kunne rekvireres. I samme forbindelse opfordrede selskabet klageren til at kontrollere, at det fremsendte stemte overens med det aftalte, og at det var nødvendigt, at han kontaktede selskabet via brev eller mail inden for 8 hverdage, såfremt han havde ændringer.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at det ikke er godtgjort, at klageren gjorde indsigelse mod den opkrævede præmie før i år 2013. Herefter, og idet selskabet har været i risiko i den pågældende periode, kan flertallet ikke pålægge selskabet at nedsætte sit præmiekrav.

Flertallet bemærker afslutningsvis, at selskabet har oplyst, at dets forligstilbud af den 24/6 2013 fortsat står ved magt. Klageren vil således med frigørende virkning kunne indbetale 9.312,50 kr. til selskabet.

Nævnets mindretal udtaler:
I henhold til forsikringsaftalelovens § 34 j, stk. 1 og 2, kan en forbruger træde tilbage fra en forsikringsaftale, der er indgået ved fjernsalg, inden 14 dage fra den dag, hvor forbrugeren i henhold til § 34 e, stk. 1, nr. 6, har modtaget oplysninger om, hvorvidt der er adgang til at fortryde aftalen, og i givet fald om fortrydelsesfristens begyndelsestidspunkt og varighed samt betingelserne for og fremgangsmåden ved brug af fortrydelsesretten.

Det fremgår af betingelserne for aftalen, at klageren har en fortrydelsesfrist på 14 dage fra aftalens indgåelse, og at den tidligst regnes fra tidspunktet, hvor han på skrift har modtaget oplysninger om fortrydelsesfristen.

Selskabets brev til klageren af den 22/12 2010 indeholder ikke informationer om fortrydelsesret, men blot information om, at betingelserne for aftalen kan hentes på selskabets hjemmeside. Denne fremgangsmåde opfylder efter mindretallets opfattelse ikke kravet til skriftlighed eller varigt medium i henhold til § 34 j, stk. 1, nr. 2, og indsigelsen

mod præmiekravet, som selskabet modtog fra klagerens advokat den 7/5 2013, må efter mindretallets vurdering herefter anses for en rettidig fortrydelse af aftalen. Da klageren således har benyttet sin fortrydelsesret, har selskabet i medfør af forsikringsaftalens § 34 k, stk. 1, ikke noget krav mod klageren vedrørende aftalen.

Det fremgår i øvrigt af god skik bekendtgørelsen, at selskabet skal oplyse om fortrydelsesretten.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen