Ankenævnet for Forsikring

238/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 85.031:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Klageren var involveret i et færdselsuheld den 10/12 2012, hvor hans bil blev totalskadet. Det er oplyst, at skaden skete, fordi klageren, som fører af den forsikrede bil, kørte frem for rødt lys i et lysreguleret kryds og blev påkørt fra højre side.

Selskabet har afvist, at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

I skadeanmeldelsen af 16/12 2012 har klageren bl.a. anført:

> "**Uheldsbeskrivelse**: Holder for rødt lys på [B-vej] bag en stor kassevogn. Da den kører frem følger jeg efter. Kassevognen svinger til højre uden at blinke og jeg fortsætter ligeud. Højresvingsbanen var dækket af sne. Jeg bliver herunder påkørt af modparten, der kommer ad [A-vej] fra min højre side. Det viser sig at modparten kører overfor grønt.
>
> Hvem er efter din mening skyld i skaden: Mig selv
> …
> **Uheldets nærmere omstændigheder**
>
> **Føret**: Sne
> **Vejret**: Solskin
> **Gadebelysning**: Ikke tændt

Hvor hurtigt kørte dit køretøj: ca. 20km/t
Modpartens fart: 65km/t
Hvem havde ubetinget vigepligt?: Jeg"

I brev til nævnet af 10/9 2013 har klagerens advokat anført:

"Min klient har tegnet kaskoforsikring på sin vogn … hos Forsikringsselskabet Runa Forsikring.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4 G dækker kaskoforsikring ikke, når der er handlet groft uagtsomt.

Min klient er kørelærer, og den 10. december 2012 holdt min klient i sin bil … for rødt lyssignal på [C-vej] i østlig retning i krydset [A-vej/B-vej], ….

Min klient holdt i 'ligeud-banen' - som nr. 2 køretøj i rækken, og skulle fortsætte lige over krydset. Vejen var snedækket, kørebanerne var udvisket, og foran min klient, - og i samme kørebane, holdt en varebil.

Varebilen blinkede ikke til højre og kørte ligeud i krydset, hvorfor min klient fulgte efter, idet han formodede, at lyssignalet var skiftet til grønt.

Pludselig svingede varebilen til højre og min klient blev i tvivl om lyssignalets farve i færdselsretningen, hvorfor han tog foden fra bremsen samtidig med, at han ledte efter lyssignalet på modsatte side for at finde lyssignalet i min klient retning.

Imidlertid kunne min klient ikke finde lyssignalet i modsatte side og orienterede sig for, om der var krydsende færdsel, hvilket der ikke umiddelbart var at se, indtil han kom til midten af krydset, hvor der kom en personbil, der kørte ad [A-vej]. Min klient bremsede straks op, men kunne desværre ikke afværge et sammenstød.

Der vedlægges som **bilag …** politirapport der dokumenterer hændelsesforløbet.
Min klients vogn blev totalskadet, og efter Runa Forsikrings afregning med pantehaver og med fradrag for bilrester, opgjorde Runa Forsikring kravet mod min klient til kr. 137.000,00.
Der vedlægges som **bilag …,** Runa Forsikrings opgørelse af 21.03.13 til min klient.

Som **bilag …, … og …** vedlægges korrespondance mellem min klient og Runa Forsikring i perioden 01.02.-23.04.2013, - og der henvises navnlig til **bilag …,** hvor det fremgår, at Runa Forsikring fastholder betalingen, idet det er forsikringsselskabets opfattelse, at min klient har udvist grov uagtsomhed.

Efter gennemgang af sagsmaterialet, er det min vurdering, at der i sagen ikke foreligger grov uagtsomhed fra min klients side.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 18, at hvis man har fremkaldt uagtsomheden, der under de foreliggende omstændigheder, må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne afgøres, om erstatning skal ydes og med hvilke beløb.

Det er således en konkret bedømmelse, der skal foretages i hver enkelt situation, og jeg stiller mig derfor uforstående overfor Runa Forsikrings oplysning i skrivelsen af 23.04.2013 til min klient, at Ankenævnet har anlagt en praksis, hvorefter kørsel overfor rødt lys, altid bliver betragtet som grov uagtsomhed.

Nævnte er heller ikke i overensstemmelse med domspraksis og jeg henviser til UfR. 2000.1093 H, hvor forsikringstager kørte ud i et lyskryds, hvor der var rødt i hans færdselsretning. Midt i krydset vendte han om og kørte tilbage i den retning, han kom fra, og blev påkørt af en bilist, der havde grønt lys. Højesteret fandt, at det måtte lægges til grund, at han, da han cyklede ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys, og at han ude i krydset søgte at undgå faren og vendte tilbage. Der var således ikke tale om en så "dadelværdig adfærd", at Højesteret mente, at der var tale om grov uagtsomhed. Dommen fremlægges som **bilag ….**

Min klients sag er meget lig nærværende sag, - bortset fra at min klient rent faktisk holder for rødt lys, men grundet vejrforholdene og manglende blinkning fra bilen foran, og ved et øjebliks uopmærksomhed bliver "forledt" til at tro, at der er grønt lys i kørselsretningen, - og kører ind i krydset, - men bliver opmærksom på, at noget galt, men undgår desværre heller ikke et sammenstød.

Hvis vejrforholdene havde været anderledes og der var foretaget korrekt blinkning fra bilen, der holdt foran, ville min klient ikke have kørt ud i krydset.

Min klient har ved sin korte uopmærksomhed handlet uagtsomt, men ikke groft uagtsomt.

Jeg mener ikke, at de Ankenævnskendelser som Runa Forsikring har fremlagt til støtte for deres synspunkt, kan sammenlignes med nærværende sag.

I disse kendelser er forholdet det, at forsikringstagerne ikke holder stille ved rødt lys, men fortsætter ind i krydsene med uændret eller høj hastighed, og der beskrives ikke forhold i disse afgørelser, som i nærværende sag, hvor forsikringstager standser for rødt lys, kører langsomt ind i krydset og undervejs som I UR 2000.1093 H, og inden sammenstød er uundgåeligt, indser at noget må være galt, og prøver at afværge et sammenstød.

Jeg kan videre til støtte for, at der ikke foreligger grov uagtsomhed fra min klients side i sagen. - henvise til Ankenævnskendelse, som er refereret i afgørelser fra Klagenævn, hvor ejeren af bilen standser for rødt lys, og på grund af et øjebliks uopmærksomhed, og den måde lysene er indrettet på, sætter i gang ved grønt lys for den tværgående trafik, og fører bilen langsomt ind i krydset, hvor den rammes af en tværgående bilist. 1 nævnte tilfælde fandt Ankenævnet ikke at der var handlet groft uagtsomt. Kendelsen vedlægges som **bilag ….**"

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 25/11 2013 anført:

"Sagen omhandler en skade på vores medlems bil, der skete derved, at vores medlem kørte ud i et større kryds for rødt lys.

Vores medlem anmeldte den 16. december 2012, at han havde været involveret i et færdselsuheld, der skete ved, at vores medlem i et kryds kørte ud for rødt lys, hvorved han blev påkørt af en anden bil, der kørte ud i krydset for grønt lys. Skaden skete på et tidspunkt, hvor vejene var snedækkede, hvorfor det var umuligt at se afmærkningerne på vejen. Vores medlem forklarede desuden til politiet, at han ikke var kendt på skadestedet.

Vores medlem anførte i sin anmeldelse, at han holdt stille for rødt lys, da en foran holdende kassevogn satte i gang og foretog et højresving uden at aktivere blinklyset. Vores medlem, der skulle lige ud i lyskrydset, fulgte efter kassevognen, da denne satte i gang, og kørte derved ud i krydset for rødt lys.

Vi afviste at dække skaden med henvisning til, at vores medlem havde handlet groft uagtsomt. Da vi måtte udbetale totalskadeerstatning til panthaver, opkrævede vi efterfølgende vores udgifter i sagen hos vores medlem.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vores medlem handlede groft uagtsomt derved, at han kørte ud i et større kryds uden at orientere sig om lyskrydsets farve, således at han ubestridt kørte ud i krydset for rødt.

Det fremgår både vores forsikringsvilkår pkt. 5.4.G, at vi ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Der foreligger grov uagtsomhed, når en persons handling eller undladelse indebærer en indlysende fare for skade. Vurderingen af hvorvidt der foreligger grov uagtsomhed, er derved alene knyttet til graden af den risiko for skade, der foreligger i skadesituationen.

Vores medlem kørte ind i et lyskryds uden forinden at orientere sig om, hvilken farve lysreguleringen havde. Dette er i sig selv forbundet med en ikke ubetydelig fare.

Vores medlems advokat anførte i sit brev af 10. september 2013, at "hvis vejrforholdene havde været anderledes, og der var foretaget korrekt blinkning fra bilen, der holdt foran, ville min klient ikke have kørt ud i krydset".

Allerede det forhold at vores medlem ikke var kendt på det pågældende sted sammenholdt med, at vejene på skadetidspunktet var snedækkede medfører, at der må forventes en skærpet opmærksomhed i forbindelse med kørslen. Det undrer os derfor, at vores medlems advokat anfører netop vejforholdene som delårsag til, at vores medlem kørte ud i krydset. Vores medlems advokat finder desuden, at det legitimerer vores medlems handling, at han blot fulgte efter en anden bil. Denne handling må dog i sig selv anses som værende uagtsom.

Vores medlems advokat henviser i sit brev til U2000.1093H. Det må dog bestrides, at den dom er anvendelig i nærværende sag, da dommen omhandler et dødsfald anmeldt til en ulykkesforsikring. Nærværende sag omhandler alene vores afvisning af at yde tingskadedækning.

Vi må i stedet henvise til, at ankenævnet i en række kendelser, bl.a. 82.220, 81.985 og 81.899, har taget stilling til, at det anses som værende groft uagtsomt at køre over for rødt lys.

Vi må således fastholde, at vores medlem handlede groft uagtsomt derved, at han kørte ud i et større lysreguleret kryds uden at orientere sig om lyset farve. Det er ubestridt, at medlemmet derved kørte over for rødt. Vejene var snedækkede og medlemmet var ikke kendt på stedet, hvilket burde have skærpet hans opmærksomhed. Uagtet dette valgte han at køre ud i krydset uden at orientere sig om forholdene, hvilket betød, at han kørte over for rødt. Dette må anses som værende groft uagtsomt."

Af politiets rapport af 10/12 2013 fremgår bl.a.:

"Føre	*Sigtforhold*
Glat, sne/is	Sigtbart (Sigt over 100 m)

5. 85.031

Vejrforhold
Ingen nedbør
...
[Modparten] forklarede kort, at han var kørt over for grønt lys på [A-vej] i vestgående retning. Det havde været grønt i længere tid og signalet var ikke ved at skifte.

Krydset er indrettet med 4 vognbaner midterrabat i samt svingbaner med sving pile. Det var på uhelds- tidspunktet en del sne på kørebanen, hvilket gjorde det vanskeligt at se markeringer på kørebanen. Det var ingen nedbør og temperaturen var -0.5 grad, hvilket gjorde at kørebanen var glat også hvor der var "sort" asfalt.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at lyssignalet fungerede. Det var inden skrid eller blokade spor pga. sneen."

Af politiets afhøringsrapport af 10/12 2012 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han mandag d. 10. december 2012 som fører af personbil, indregistreret under '1' ved afhørtes køreskole, holdt for rødt lyssignal på [C-vej] i østlig retning i krydset [A-vej/B-vej],….

Afhørte var alene i bilen og holdt i 'ligeud-banen' som nr. 2 køretøj i rækken. I krydset skulle afhørte fortsætte lige over krydset og fortsætte ad [B-vej]. Foran afhørte. i samme vognbane, holdt en varebil.

Afhørte forklarede, at varebilen på et tidspunkt begyndte at køre frem i krydset. Afhørte forklarede, at han formodede, at lyssignalet i afhørtes færdselsretning var skiftet til grønt lys, idet varevognen kørte frem i krydset, hvorfor afhørte ligeledes kørte frem i krydset.

Idet varebilen var lidt ude i krydset, svingede varebilen til højre ad [A-vej] uden at blinke. Afhørte forklarede, at han blev i tvivl om lyssignalet farve i afhørtes færdselsretning, hvorfor han tog foden fra bremsen, samtidigt med han "ledte" efter lyssignalet på modsatte side for at finde lyssignalets farve i afhørtes færdselsretning.

Idet afhørte umiddelbart ikke kunne finde modsatte lyssignal, orienterede afhørte sig nu i krydset for evt. krydsende færdsel. Afhørte forklarede, at han ca. befandt sig ud for midterhellen på [A-vej] kørende i 1. gear, idet han bemærkede en personbil (part 2), der kørte ad [A-vej] i retning mod krydset med [C-vej].

Afhørte kunne se, at part 2 ville kollidere med afhørte. Afhørte bremsede, men kolliderede umiddelbart herefter med part 2. Som følge af sammenstødet med part 2 endte afhørte i det nordøstlige hjørne af krydset."

Klageren blev sigtet for overtrædelse af sin vigepligt. Af politiets afhøringsrapport af 23/12 2012 fremgår bl.a.:

"Sigtelse
Færdselslovens § 118, jf. § 26 stk. 2, ved den 10. december 2012 kl. 11.38 at have ført personbil reg … ad [C-vej] mod øst og ind i krydset med [A-vej] …, uden at overholde sin ubetingede vigepligt, hvorved der skete sammenstød med part 2, personbil reg. …, der kørte ad [A-vej] mod nord.

Formregler
…
Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen …
Sigtede erkender.

Afhøringens resultat
Afhørte erkendte forholdet og ønskede at sagen blev afgjort udenretligt ved at underskrive tilsendt tilkendegivelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3. Hvilke skader dækker**

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:

A. Kollisionsskader
…
5.4. Hvilke skader dækkes ikke
…
G. Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren holdt stille for rødt lys bag en varevogn, som blokerede for klagerens udsyn til lysreguleringen. Da varevognen kørte frem uden at blinke, formodede klageren at der var blevet grønt og fulgte efter varevognen uden at orientere sig om lyskrydsets farve. Imidlertid svingede varevognen til højre, og klageren, der fortsatte ligeud i krydset, kolliderede herefter med en anden bil. Klageren er efter det oplyste ikke – heller ikke betinget – frakendt førerretten for sin forseelse.

Efter nævnets opfattelse har klageren ikke handlet på en sådan måde, at hans handlemåde kan karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

7. 85.031

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med færdselsuheldet den 10/12 2012, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand