Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 5. februar 2014 blev i sag nr. 85.033:

xxxxx xxxxxx xx xxxx xxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke er omfattet af forsikringen, da klagerne ikke har tegnet tilvalgsdækningen "Udvidet vandskade".

Af klageskemaet af 12/9 2013 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Naboen har opført et ulovligt skur hæftet på vores garage, det har medført skader på vores ting, hun har ingen forsikring og Topdanmark vil ikke dække skaden for os. Skuret hun satte op havde forkert hældning, så alt regnvand blev ført ind i vores garage. Så indkørsel og fliser blev ødelagt. Efter vi har haft advokat på sagen er skuret blevet delvis fjernet, men skaderne var der jo stadigvæk.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de går ind og dækker de tab vi har haft (det er jo det man har en forsikring til) Vi vidste jo ikke vi skulle have udvidet vandskade for at dække os ind mod naboen."

Selskabet har i brev af 29/10 2013 nævnet redegjort for sagen og begrundet afgørelsen således:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har pr.1. juni 2010 aftalt husforsikring i Topdanmark. Oprindelig gjaldt vilkår 6610-1, men forsikringen er varslet over på vilkår 6610-2 med virkning fra den 1. januar 2011. Gæl-

dende vilkår vedlægges som bilag ... Police vedlægges som bilag …, og varslingsskrivelse fra den 12. november 2010 vedlægges som bilag ...

Klager har anmeldt en skade på sin garage, forårsaget af indtrængende fugt fra naboens fejlkonstruerede skur. Topdanmark har afvist at dække skaden, da forsikringen ikke dækker den aktuelle skadeårsag.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 9. januar 2013 anmelder klager under husforsikringen, at deres nabo har fået et nyt skur, som står op ad deres garage. På grund af manglende/forkert fald, løber alt regnvandet ind i klagers garage, som derved er blevet beskadiget.

I første omgang henviser vi klager til at rette sit krav direkte overfor naboens ansvarsforsikring. Klager retter herefter henvendelse til … [advokatfirma], som herefter søger om retshjælpsdækning til en erstatningssag mod naboen.

Retshjælpssagen er registreret under skadenr. ... Den 14. juni 2013 har vi bekræftet, at klagers forsikring principielt omfatter retshjælpsdækning. Vi har samtidig udbedt os yderligere oplysninger for at tage stilling til retshjælpsdækning i den aktuelle sag.

Den 11. juli 2013 modtager vi fra ovennævnte advokat en fornyet forespørgsel om dækning over husforsikringen af skaden på garagen.

Den 28. august 2013 afviser vi at dække skaden over husforsikringen, jf. vedlagte bilag ...

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker skader, som kan henføres til en af de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager, jf. dækningsskemaet side 10 - 15. Den aktuelle skade skyldes, at vand er trængt ind via utætheder i væggen, og det er en skadeårsag som ikke er omfattet af standarddækningerne.

Forsikringen kan imidlertid udvides til at omfatte Udvidet vandskade, hvor vi blandt andet dækker 'vand, der trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen', jf. dækningsskemaet side 11.

Klagers forsikring omfatter ikke Udvidet vandskade, og skaden er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Klager gør i sin klage til Ankenævnet gældende, at de ikke vidste, at de skulle have Udvidet vandskade for at få dækket en sådan skade. At klager ikke har aftalt Udvidet vandskade fremgår imidlertid klart af policen, hvor det positivt er nævnt, hvilke dækninger forsikringen ikke omfatter. Vi tillader os endvidere at henvise til den varslingsskrivelse med tilhørende bilag, som blev fremsendt til klager den 12. november 2010, jf. bilag ... Her er tilvalgsdækningen Udvidet vandskade nærmere beskrevet og det er igen positivt nævnt, at forsikringen ikke omfatter Udvidet vandskade.

At forsikringen ikke omfatter Udvidet vandskade er endvidere nævnt i de fornyelsesskrivelser, som bliver fremsendt til klager hvert år, og vi vedlægger kopi af fornyelsesskrivelsen fra den 13. december 2012, jf. bilag …

Klager har således ikke kunnet være i tvivl om, at de ikke har aftalt Udvidet vandskade. Allerede af den grund finder vi ikke, at Topdanmark skulle kunne pålægges noget ansvar for den manglende dækning.

Vi fastholder afvisningen
Som det fremgår af det ovenfor anførte dækker forsikringen ikke en skade som den anmeldte, og vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen."

Hertil bemærker klagerne i brev modtaget den 5/11 2013 af nævnet bl.a.:

"1) Vi har ikke tegnes udvidet vandskade fordi huset ligger på en bakke. Vi har rørskadeforsikring. Vi har nyt tag.

2) Der er ingen utætheder i garagevæggen. Vandet strømmede bare over til os fra hendes tag som ikke har fald nok. …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**18. Dækningsskema - Kasko**

A Forsikringen omfatter:	**Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved**
	3. Vand- og vejrskader m.m. **Sky*- og tøbrud*** Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. **Udstrømning af væsker og damp** Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra - røranlæg - installationer, som er knyttet til røranlæggene, fx amerikanerkøleskabe - akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover **Frostsprængning** af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil. …
B Forsikringen omfatter ikke: **…**	**Forsikringen dækker ikke** 1. Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. 2. Skade forårsaget af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre skaden skyldes voldsomt sky*- eller tøbrud*. …

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerne ikke har tegnet tilvalgsdækningen "Udvidet vandskade".

4. 85.033

Forsikringen dækker i henhold til vilkårene vandskader som følge af voldsomt sky- og tøbrud, pludselig og tilfældig udstrømning af vand og frostsprængning. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade, hvor vandet fra taget på naboens skur på grund af utilstrækkeligt fald er trængt ind i klagernes garage med henvisning til, at en sådan skadeårsag ikke er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund