Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 85.034:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet kræver en allerede udbetalt kontanterstatning for hans bil tilbagebetalt.

Selskabet udbetalte i sommeren 2012 erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af klagerens bil. Efter at bilen i december 2012 blev fundet, har selskabet krævet erstatningen på 87.762 kr. med fradrag for værdien af resterne tilbagebetalt med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt et dækningsberettigende tyveri, eller at han har udvist grov uagtsomhed.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg fik sidste sommer stjålet min bil, hvor efter jeg modtog erstatning. Men da bilen blev fundet i tyskland, i december 2012, blev jeg kontakte af Alm. brand, at de ville have erstatningspengene tilbage igen, da de lige pludselig mente, jeg var selvforskyldt i at min bil var blevet stjålet, fordi at de påstod at jeg ikke have haft låst bilen, hvilket ikke passer, men da der hverken er beviser for det og/eller andet bliver de ved med at holde på, at jeg skal betale erstatningen. Efter mange måneder hvor vi har diskuteret frem og tilbage, giver jeg mig og giver dem tilbuddet om, at de kan få pengene, hvis jeg får min bil tilbage i samme stand, hvilket er en rimelig aftale, det tænker de så over i en periode. Derefter bliver jeg kontakte af Alm. Brand igen, hvor de fortæller mig, at de har valgt at skrotte min bil, men stadig vil have det fulde erstatnings beløb tilbage betalt af mig. De siger grunden til, at de har skrotten bilen er, at den alligevel ikke var noget værd, og det er altså tale om en Audi A4, så den

er meget værd, selvom den er skilt ad. Nu står jeg så i den situation, hvor de vil have penge for noget, de har ejer og har valgt at skrotte, uden at snakke med **mig** om det, det kan umulig være en rimelig aftale?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil opnå, at Alm. Brand indser, at de ikke kan snyde folk for penge, ved at lave urimelig krav. Da jeg ikke vil betale for noget, som jeg ikke har gjort eller været selvforskyldt i. Så jeg vil ikke betale pengene tilbage til Alm. Brand. Endnu mere urimelig er det så, at de ikke kan indse, at de har lavet en fejl ved at skrotte den, uden at snakke med mig om, det er trods alt min bil, hvis de vil have penge af mig.?"

Selskabet har i brev af 30/9 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis kan vi bekræfte, at vi har haft klagers Audi A4 med reg.nr. FE96616 forsikret under Forsikringsbetingelser 9062, bilag A.

Nærværende sag omhandler et anmeldt tyveri af klagers bil. På baggrund af de daværende oplysninger fra klager, udbetalte vi erstatning jf. forsikringsbetingelserne.

På baggrund af nye oplysninger i forbindelse med at bilen blev genfundet (bilnøgle), har vi krævet erstatningsbeløbet tilbagebetalt hos klager (modregnet 5.000 kr. for rester)

Sagsfremstilling
Tyveri af bilen:

Klager meldte bilen stjålet den 27. juni 2012 jf. bilag … .

I forbindelse med vores daværende behandling af sagen oplyste klager, at den ene nøgle til bilen var blevet væk et halvt år før tyveriet jf. tyverierklæringen, bilag … .

Klager oplyste supplerende, at han fik to nøgler ved køb af bilen, og at han ca. et halvt år før tyveriet, mistede den ene nøgle i forbindelse med fodbold arrangement i … .

Udbetaling af erstatning:

Da bilen ikke var kommet til veje, og på baggrund af sagens øvrige oplysninger, udbetalte vi erstatning på 95.000 kr. før (fradrag af selvrisiko), som klager havde aftalt med taksator.

Samlet erstatning efter selvrisiko udgjorde 87.762 kr.

Bilens tilvejekomst:

Vores skadeinspektør … blev den 16. januar 2013 informeret om, at klagers bil var genfundet i byen …, [Europa] blot 120 km. fra klagerens bopæl.

Vores skadeinspektør besigtigede bilen, og som det fremgår af vedlagte billeder, bilag …, var klagers bil fuldstændig adskilt. Det skal i den forbindelse oplyses, at alle døre var bulet og ruderne slået i stykket.

Under besigtigelse af bilen konstaterede vores skadeinspektør, at der befandt sig en original Audi nøgle ved bilen. Nøglen passede til bilens ratlås. Ratlåsen var i øvrigt intakt.

Den af klager indleverede nøgle blev afprøvet i samme ratlås, hvorved vi konstaterede, at begge nøgler passede til ratlåsen fra klagers bil.

Vores anbringende
Bevisbyrden for at der foreligger en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri - påhviler klager som forsikringstager jf. eksempelvis FED 2006.620, VLD af 10. november 2008, ØLD af 19. januar 2010, FED 2008.223V, FED 2011.1100, FED 2010.1350 (alle vedlagt) samt righoldig Ankenævnspraksis.

Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold finder vi det endda usandsynligt, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Bilen:
Klagers bil var en Audi A4 Avant fra 2002 på gule nummerplader - der er således tale om en varebil, hvor der alene er plads til to personer.
Bilen blev på det oplyste tyveritidspunkt opgjort til en begrænset værdi på 95.000 kr.

Nøgler:
Klager har oplyst til vores skadeinspektør, at han ved køb af bilen fik udleveret to nøgler.

Heraf forsvandt den ene nøgle i forbindelse med et fodbold arrangement på … , hvor klager boede på daværende tidspunkt.

Klager har ikke kunnet redegøre for, hvordan nøglen egentligt er bortkommet i forbindelse med fodboldarrangementet.

Vi har noteret os, at afstanden mellem … og det oplyste gerningssted er ca. 70 km - mere end en times kørsel.

Da vores skadeinspektør besigtigede bilen, efter den var blevet genfundet blot 120 km. fra det anmeldte gerningssted, fandt han en original Audi nøgle ved bilen.

Nøglen, der lå ved bilen, passede i ratlåsen. Ratlåsen bar i øvrigt ikke præg af opbrud.

Vores skadeinspektør fik tilsendt den nøgle, som klager havde indleveret til selskabet, og denne nøgle passede også i ratlåsen.

Vi forelagde efterfølgende begge nøgler for autolåsesmed …. Ifølge … var der ingen tvivl om, at begge nøgler var originale, og at begge nøgler var til én og samme bil.

Det skal i øvrigt bemærkes, at begge nøgler var ganske slidte og tydeligvis brugte.

Startspærre:
Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret startspærre og kan som altovervejende udgangspunkt alene køres med rette nøgle.

Resternes værdi:
Under henvisning til de vedlagte billeder af klagers bil, så bestrider vi klagers påstand om, at bilen udgjorde en værdi, som oplyst af klager, da den blev genfundet.

4. 85.034

Henset til bilens daværende stand vurderede vores taksator, at bilen ved salg højest kunne indbringe 2.000 kr.

Idet omkostningerne til afhentning af bilen oversteg bilens værdi, blev bilen skrottet i Tyskland, for derved at undgå yderligere omkostninger i sagen.

Det bemærkes, at vi har nedskrevet vores krav med 5.000 kr., hvilket beløb væsentligt overstiger bilens værdi, da den blev genfundet.

Vores samlede krav mod klager udgør dermed 82.762 kr.

Konklusion
Allerede fordi klagers bil er fundet med rette nøgle, og i øvrig uden spor efter opbrud af ratstammen, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri.

Henset til ovenstående oplysninger bestrider vi i øvrigt, at den ene bilnøgle er bortkommet under omstændigheder som oplyst af klager.

Vi finder ikke at kundens i øvrigt udokumenterede forklaring om den tabte nøgle kan lægges til grund, ikke mindst fordi dette forudsætter, at en eventuel finder af nøglen dels skulle have onde hensigter dels skulle finde bilen - et halvt år efter.

Vi finder således ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (tyveri), hvorfor vi er berettiget til at kræve den udbetalte erstatning retur.

Subsidiært gør vi gældende, at klager har udvist grov uagtsomhed jf. righoldig Ankenævnspraksis, idet klagers ene bilnøgle må have befundet sig i bilen på tidspunktet for tyveriet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet har fået forelagt fotos af resterne af klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Selskabet kræver en allerede udbetalt kontanterstatning tilbagebetalt og har til støtte for sit krav henvist til, at det er usandsynligt, at der er indtrådt et dækningsberettigende tyveri, da bilen blev fundet i Tyskland 120 km fra klagerens bopæl, og at der ved bilen

blev fundet en nøgle, der passede i ratlåsen, som ikke havde tegn på opbrud. Selskabet henviser endvidere til, at bilen er udstyret med en startspærre, og at der er tale om en bil på gule plader med en begrænset værdi. Selskabet gør i anden række gældende, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade nøglen i bilen.

Klageren har ifølge selskabet oplyst, at han ved et fodboldarrangement mistede den ene nøgle til bilen ca. et halvt år, før den blev stjålet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren ikke var berettiget til at modtage erstatningen.

Nævnet finder derfor, at selskabet ikke er berettiget til at kræve erstatningsbeløbet med fradrag af værdien af bilens rester tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at kræve den udbetalte erstatning med fradrag af værdien af bilens rester tilbagebetalt.

Marianne Højgaard Pedersen
formand