Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.048:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

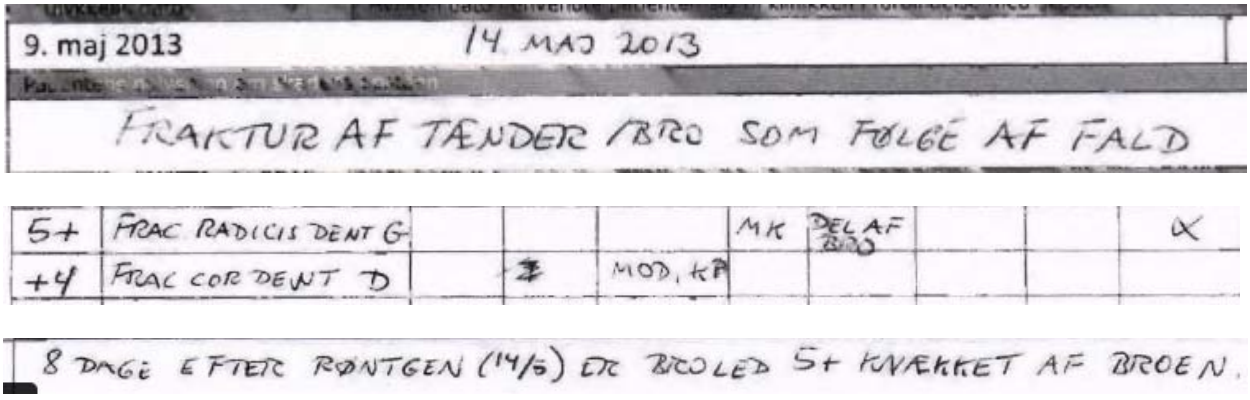
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring (udvidet) i Danske Forsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt tandskade.

Selskabet har dækket 50 % af udgifterne til behandling af tanden +4, men har i øvrigt afvist at dække for tandbehandlingen med henvisning til, at klagerens bro var helt uden holdbarhed forud for ulykken.

Det fremgår af erklæring fra tandlægen den 4/6 2013 bl.a.:

"



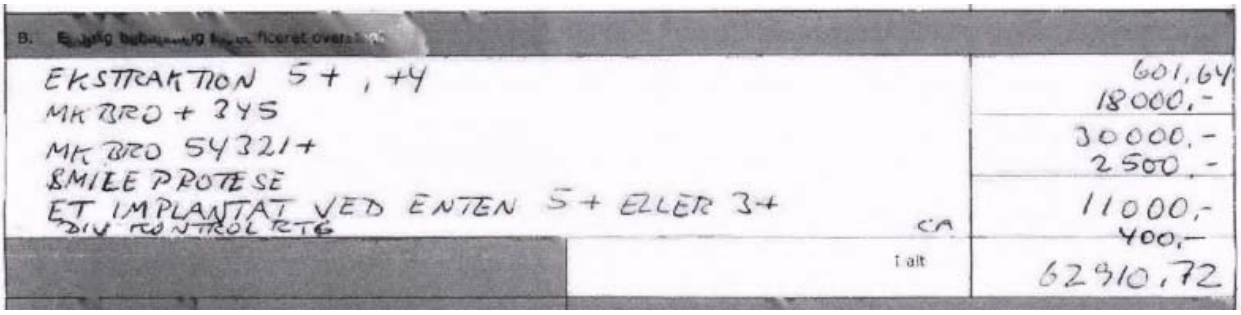
9. maj 2013 14 MAJ 2013

FRAKTUR AF TÆNDER /BRO SOM FØLGE AF FALD

5+	FRAC RADICIS DENT G				MK	DEL AF BRO			X
+4	FRAC COR DENT D		#	MOD, KF					

8 DAGE EFTER RØNTGEN (14/5) ER BROLED 5+ KNÆKKET AF BROEN.

2. 85.048



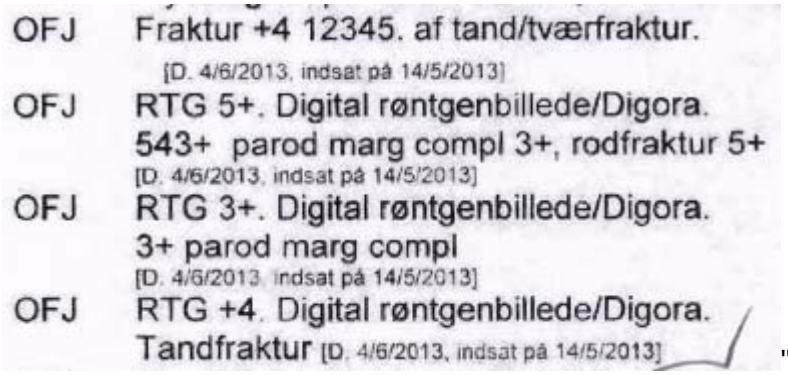
EKSTRAKTION 5+, +4		601,64
MK BRO + 3Y5		18000,-
MK BRO 54321+		30000,-
SMILE PROTESE		2500,-
ET IMPLANTAT VED ENTEN 5+ ELLER 3+	CA	11000,-
DIV KONTROL RTG		400,-
	I alt	62910,72

Af tandlægens journal fremgår bl.a.:

"

11/9/2003	OFJ	Extraktion 2+. Parod.marg.compl. elongeret 2mm
	OFJ	Injektion 2+. Septocaine 1,7 ml..
	OFJ	Rodfyldning 3+ C. Rodmål/fil nr.20 T06/35 Fyldt med ZnO-eugenol./Guttapercha Provisorium: IRM-cement.
	OFJ	Kirurgisk parodontalbehandling. El.kir gingivektomi 5+,3+ Pocher efter kir = 3mm begge tænder. 5+ løsn 1-2 grad
	OFJ	RTG 3+. Rodmål
	OFJ	RTG 3+. Rodfyldn.
	OFJ	Rodstift 5+. Kulfiber 4 +Panavia
	OFJ	Plastopbygning præmolar 5+. Rebilda
	OFJ	Injektion 5+. Septanest 3,4 ml.. 5431+
	OFJ	Præparation 5+. 5431+ præparation til MK bro Provis bro i Protemp Garant + Tempbond
16/4/2013	OFJ	Fraktur 5+ 1m. af krone. Porcelænsfraltur svt overgang 54+ , ca 1 mm bred. Pt er generet ved at føden sætter sig fast. Vi forsøger rep med Cimara, ellers beslibn.
	OFJ	Fuji 5+ 1m.
14/5/2013	OFJ	Recept. Recept udskrevet Rp.: Tbl Primcillin 800 mg no 20
		Ds.: 1x3 i 6 dage mod infektion i mundhulen
	OFJ	Henvendelse. Henvendelsesart: På klinikken, efter tidsbestilling. Henvendelsesårsag: Traume mod tænder OK [D. 4/6/2013, indsat på 14/5/2013]
	OFJ	Fraktur 5+ 23. af krone. yderligere porcelænsfraktur[D. 4/6/2013, indsat på 14/5/2013]

3. 85.048



OFJ Fraktur +4 12345. af tand/tværfraktur.
[D. 4/6/2013. indsat på 14/5/2013]
OFJ RTG 5+. Digital røntgenbillede/Digora.
543+ parod marg compl 3+, rodfraktur 5+
[D. 4/6/2013. indsat på 14/5/2013]
OFJ RTG 3+. Digital røntgenbillede/Digora.
3+ parod marg compl
[D. 4/6/2013. indsat på 14/5/2013]
OFJ RTG +4. Digital røntgenbillede/Digora.
Tandfraktur [D. 4/6/2013. indsat på 14/5/2013]

"

Selskabet har efter det oplyste i sagen anerkendt at ville yde delvis dækning, idet selskabet har tilbudt at dække 50 % af behandlingen vedrørende tanden +4, men i øvrigt afvist dækning.

Klageren har i mail af 22/6 2013 til selskabet klaget over afgørelsen, idet hun har anført:

> "Vedrørende skade på min tand + 4 er det helt Ok med en dækning på 50 %, men angående skade på min tand 5+ finder jeg, at det er ganske uacceptabelt., at I ikke erstatter noget.
>
> I skriver at min tand 5 + er ødelagt og roden stærkt svækket af caries og paradentose - det er noget overraskende, da tanden har været i stand til at holde en bro i næsten 10 år - i den periode er der ikke behandlet for hverken caries eller paradentose, så hvor kommer det lige fra?
>
> For øvrigt har jeg en tand (- den der knækkede af ved skaden), hvor jeg tydeligt kan se en rodrest, der bestemt ikke er 'spist op', ligesom jeg har fornøjelsen af en rodrest, der stikker ud i min mund - jeg har desuden set mit røntgenbillede, hvor man tydelig kan se en cominut fractur af min tandrod.
>
> Desuden har jeg passet alle mine regelmæssige tandlægekontroller, og har der ikke hørt noget om, at der skulle være problemer med tanden, ligesom der ikke er repareret på den i den periode.
>
> Jeg ved godt, at jeg ikke er 20 år længere, men jeg har haft en helt velfungerende tyggefunktion indtil min skade, og hvis der ingen dækning er pga. min alder og den slidtage, der kommer med årene, ser jeg overhovedet ingen grund til, at have en forsikring fremover."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og klageren har herefter indsendt klage til nævnet den 13/9 2013. Hun har over for nævnet krævet:

> "I min forsikring står i punkt 15 E
>
> Der dækkes også skade på tænder, herunder skade på tandproteser der ved et ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.
>
> I mit svar fra Danske Forsikring står der flere gange, at mine tænder var uden holdbarhed,

men jeg mener ikke, at dette er nogen begrundelse for afslag, da jeg vil fastholde, at ingen tænder kan holde til et traume, hvor en metalbro knækkes i 2 stykker, ligesom det er et voldsomt traume, der i det hele taget skal til, for at brække metal i 2 stykker.. Så, som tidligere skrevet vil jeg henholde mig til p.15E mhp. erstatning for tand som holder broen og den knækkede bro.

Jeg har en forventning om at der ydes tilskud til reetablering af tand (er klar over at dette ikke kan dækkes helt, pga. tandens tilstand) samt, at der betales for en ny bro."

Til støtte for kravet har hun anført:

"Efter et fald på badeværelset, hvor jeg hakkede mine kæber sammen, så jeg mistede en tand i den ene side af overmunden og brækkede en bro i 2 stykker i den anden side.
Jeg er tilkendt erstatning for den ene mistede tand på 5.059 kr., hvilket jeg finder helt i orden pga. tandens tilstand.

Min klage går på, at jeg ingen erstatning får for den knækkede bro i den anden side af munden, denne, som er fastsiddende og af metal, er knækket i 2 stykker, og da tanden som holder den bagerste del er knækket af og har frakturerede rødder, er den ene del af broen decideret brækket af og faldet ud af min mund."

Nævnet har forelagt sagen for nævnets tandlægesagkyndige den 27/9 2013.

Nævnets tandlægesagkyndige har i erklæring af 5/10 2013 bl.a. anført:

"Ved behandling af denne sag har jeg haft sagens akter samt journal med tilhørende røntgenoptagelser fra tandlæge … .

Forsikringsselskabet gør gældende, at tanden 5+ forud for ulykkestilfældet havde en stor, svækkende carieslæsion, og at tænderne 5+ og 3+ havde marginal parodontitis. Man vil derfor ikke yde erstatning til fremstilling af ny tandbro.

Journal fra tandlæge … beskriver tanden 5+ den 11.09.2003 efter afsluttet kirurgisk parodontalbehandling med pocher på 3 mm. Der beskrives samme dag en løsning af tanden på 1. - 2. grad.

Samme dag iværksættes fremstilling af bro 5431+.

Der beskrives løbende parodontitis marginalis i tandsættet samt behandling heraf, herunder tandekstraktioner.

16.4.2013 (ca. en måned forud for ulykkestilfældet) beskrives porcelænsfraktur på broen i regio 54+ .

14.5.2013 beskrives krone/rodfraktur 5+ og parodontitis marginalis compl. 3+.

Røntgenoptagelser fra 14.05.2013 viser 100% marginalt fæstetab 3+ samt marginalt fæstetab 5+ på 80-100 %. Svarende til 5+ ses defekt, som skønnes at være caries og tandfraktur.
På baggrund af ovenstående kan jeg besvare det stillede spørgsmål som følger:

5. 85.048

Tanden 5+ var inden ulykkestilfældet forringet i alvorlig grad som følge af caries og marginal parodontitis.

Alene omfanget af marginalt fæstetab vil i henhold til retningslinjer, fastlagt af Foreningen af Forsikringstandlæger normalt medføre bortfald af erstatningspligt ved ulykkestilfælde."

Af de retningslinjer, Foreningen af Forsikringstandlæger har fastlagt, fremgår bl.a.:

"**PARODONTALTILSTAND: (Tandtab)**

Ved fæstetab mindre end 50 % og med god behandlingstilstand i øvrigt.
Forslag: Fuld dækning

Ved fæstetab mellem 50 og 75 %
Forslag: 50 % reduktion i erstatningsbeløbet.

Ved fæstetab over 75 %
Forslag: Normalt ingen erstatning udover eventuel dækning af nødbehandling."

Klageren har efterfølgende telefonisk meddelt, at hun ikke kan acceptere den tandlægesagkyndiges vurdering, og at hun ønsker, at nævnet afsiger kendelse i sagen. Hun er uforstående over for, at selskabet ikke vil erstatte en ny bro, idet hun dog accepterer, at selskabet ikke yder fuld erstatning for de sygdomsramte tænder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**G Erstatning ved tandskade**
5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.

6. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt G5, så kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder journalmaterialet fra klagerens egen tandlæge og erklæringen fra nævnets tandlægesagkyndige, må nævnet lægge til grund, at klagerens tænder 3,5+ havde parodontaltilstand med et fæstetab på 80-100 %. Klagerens tænder og bro var derfor efter nævnets opfattelse forud for ulykkestilfældet svæk-

kede i sådan en grad, at klageren i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, ikke er berettiget til dækning udover den dækning, som selskabet allerede har ydet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund