Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 85.054:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over størrelsen af den méngrad, selskabet har fastsat i forbindelse med et ulykkestilfælde den 4/8 2012, hvor hun trådte forkert med venstre ben, da hun skulle ind i en bus.

Selskabet har udbetalt erstatning for et varigt mén på 5 %, men afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener i højre hofte. Selskabet gør endvidere gældende, at klageren havde forudbestående slidforandringer i venstre knæ.

Af klageskemaet af 16/9 2013 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Kom til skade i [udlandet] med mit venstre knæ og var på hospitalet der nede. Gik med krykke hele ferien og faldt også på fliserne og slog mit højre ben ved hoften. Fik scanning og en kikkertoperation, da jeg kom hjem, men det hjalp ikke, så jeg har haltet hele tiden og belastet mit højreben og fik mega mange smerter i dette også. I december kunne jeg ikke gå mere en 300 meter, selvom jeg gik med krykke. Blev røntgenfotograferet og det viste skade på min højre hofte. Intet at gøre, fik en ny hofte i januar og lægerne troede så, at mit venstre knæ ville blive bedre. Fik en ny kikkert operation i april - uden held og fik så et nyt kunstigt knæ i juni..

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Mere i erstatning - mener ikke at jeg er blevet behandlet korrekt - har fået 5 %."

2. 85.054

Selskabet fastholder i brev af 28/11 2013 til nævnet afgørelsen og har anført:

"Jeg har modtaget Ankenævnets brev sammen med klageskemaet fra vores kunde [klageren] den 17. september 2013. Efterfølgende har vi indhentet en speciallægeerklæring.

[Klageren] klager over méngradsfastsættelsen, og mener ikke hun er blevet behandlet korrekt.

Hun er dækket af en almindelig ulykkesforsikring som er en heltidsforsikring med dækning for varigt mén på 5% eller derover. Jeg vedlægger en folder med forsikringsvilkår DF-20103-2.

Således er sagens forløb
Vi modtager en anmeldelse den 13. august 2012, hvor [klageren] anmelder, at hun har trådt forkert på hendes venstre ben/knæ og har forstrukket en muskel. [Klageren] skrev desuden i anmeldelsen, at hun på hospitalet fik konstateret væske omkring knæet, fik krykker og recept på nogle piller.

Den 20. august 2012 anerkender vi skaden overfor [klageren], som en hændelse der er omfattet af ulykkesforsikringen.

Den 18. september 2012 modtager vi en email fra [klageren] hvor hun har vedhæftet operationsbeskrivelsen fra Privathospitalet og beder os om at vurdere muligheden for et forskud på erstatningen.

Den 1. november 2012 sender vi en samtykkeerklæring til [klageren], som vi beder hende underskrive så vi kan indhente journal fra hendes læge til brug for sagen.

Den 22. november 2012 modtager vi kopi af journalen fra egen læge og da det af journalen fremgår at hun i september 2012 har været ved egen læge uden at hændelsen hun har anmeldt er nævnt, anmoder vi hendes egen læge om en kopi af journalen 2 år før ulykken.

Af journalen fra lægen fremgår det, at [klageren] tidligere i 2012, det vil sige inden hendes anmeldte ulykke har klaget over smerter fra begge knæ. Vi meddeler derfor [klageren] i april 2013, at der ikke er grundlag for at udbetale et forskud til hende. Vi vedlægger i samme brev en funktionsattest som vi beder hende om at få udfyldt omkring årsdagen for skaden.

Den 2. maj 2013 modtager vi en ny email fra [klageren], hvor hun har vedhæftet sin journal fra Privathospitalet …, og i starten af juni modtager vi funktionsattesten. Sagen bliver på denne baggrund forelagt vores rådgivende lægekonsulent.

Den 23. juli 2013 sender vi erstatningsbrevet til [klageren], hvor vi oplyser, at vi har fastsat det varige mén efter ulykken til 5 %. Afgørelsen bliver begrundet med, at [klageren] har gener fra venstre knæ i form af sideløshed, nedsat bevægelighed, muskelsvind, skurren og ømhed. Vi går samtidig opmærksom på, at vi i vurderingen har fratrukket hendes forudbestående artrose som ikke vurderes at være en følge af ulykken.

Den selvstændige méngrad efter ulykken i 2012 vurderes at svare til 5 %.

Den 30. juli 2013 modtager vi en klage over vores méngrad fra [klageren] og sagen bliver på denne baggrund forelagt til en revurdering.

Inden vi når at give en tilbagemelding til [klageren] på hendes klage modtager vi et nyt krav fra [klageren] om at hun har fået indsat en ny hofte, og at dette muligvis er en følge af hendes ulykke. Hun vedlægger samtidig journalkopier.

Den 30. august 2013 fastholder vi vores méngradsfastsættelse på 5% af hendes knægener og afviser samtidig at hendes hofteskade har sammenhæng med ulykken den 4. august 2012. Vi oplyser at vores vurdering er, at et vrid i knæet ikke kan udløse slidgigt i hoften.

Vi henviser i samme brev [klageren] til at hendes klagemuligheder er Arbejdsskadestyrelsen hvis hun ikke er enige i vores afgørelse.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse

Efter fornyet gennemgang af sagen og indhentelse af speciallægeerklæring, ønsker vi at fastholde vores afgørelse.

Vi har tidligere udbetalt en ménerstatning for [klagerens] knægener på 5 % efter ulykken den 4. august 2012 og vi vurderer ikke, at der er nye oplysninger i sagen som giver grundlag for at udbetale yderligere.

I henhold til de gældende forsikringsvilkår dækker ulykkesforsikringen de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Ulykkesforsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Operationen den 12. september 2012 viste svære artroseforandringer og degenereret menisk som ikke kan henføres til ulykken den 4. august 2012.
Der blev ved operationen ikke fundet nogen traumeudløste skader i knæet, kun sygdomsbetinget lidelser. Det kunstige knæled er indsat på grund af slidgigt og ikke som følge af ulykken eller en traumatisk skade.

Det indsatte kunstige hofteled er ligeledes indsat på grund af svære artroseforandringer og kan heller ikke henføres som en direkte følge af ulykken den en 4**.** august 2012 som er en af betingelserne for at opnå dækning fra ulykkesforsikringen.

Da vi på baggrund af sagens oplysninger ikke vurderer, at der er grundlag for at udbetale yderligere ménerstatning, fastholder vi vores tidligere afgørelse af sagen."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 14/11 2013, som selskabet har indhentet, efter at sagen er indbragt for nævnet, hedder det bl.a.:

"**Aktuelle anamnese**
Den 04.08.2012 skulle patienten træde op i en bus. Der kom en pludselig smerte i venstre knæ. Hun knækkede sammen i knæet, men faldt ikke. Efterfølgende hævede knæet op.

Skaden skete i [udlandet]. Dagen efter var hun på skadestue, hvor hun fik en blokade og krykkestokke.

Patienten blev efterfølgende undersøgt på … Privathospital, hvor der på mistanke om meniskskade blev foretaget artroskopi af venstre knæ den 12.09.2012. Ved artroskopien blev fundet artrose i mediale ledkammer. degeneration af mediale menisk, men ingen menisklæsion. Derudover var der bruskskade på laterale femurkondyl og på patella. Det blev vurderet at eneste kirurgiske behandlingsmulighed var knæalloplastik pga. de fremskredne artroseforandringer.

Patienten angiver, at hun 1 uge efter aktuelle skade faldt på højre hofte, og derefter fik vedvarende smerter i hoften. Patienten blev undersøgt af undertegnede den 18.12.2012 på … Privathospital … for højresidige hoftesmerter igennem 1 år med intermitterende aflåsninger og maksimal gangdistance på 500-600 meter. Klinisk fandtes betydeligt nedsat bevægelighed og radiologisk artrose i hofteleddet med bruskhøjden reduceret til under 50 % af den normale bruskhøjde. Patienten undersøges igen den 20.01.2013. Der findes indikation for højresidige hoftealloplastik, patienten klager også over knæsmerter og røntgen af venstre knæ viser udslettet medial ledspalte.

Den 16.01.2013 foretages total højresidig hoftealloplastik, efterforløbet er ukompliceret, Ved kontrol den 18.04.2013 findes hoften velfungerende.

De venstresidige knæsmerter er på dette tidspunkt uændrede. der foretages ny artroskopi af knæleddet, hvor der findes blottet knogle på både tibia og femur i mediale ledkammer. Der findes indikation for total knæalloplastik som patienten får foretaget den 12.06.2013. Efterforløbet har været ukompliceret. Patienten har efter hofte- og knæoperation genoptrænet i … Sundhedscenter. Genoptræningen er afsluttet den 05.09.2013.

Resumé:
Klagerne er smerter i højre hofte ved gang over 1 km. Smerter hvis hun ligger på højre side, kan ikke ligge på knæ pga. venstresidige knæsmerter. Kan ikke sidde i hug pga. stivhed i knæet, og der er smerter i venstre knæ ved igangsætning.

Ved objektiv undersøgelse findes følger efter højresidig hoftealloplastik og venstresidig knæalloplastik. Den højresidige hoftealloplastik er velfungerende og stabil. Det venstre knæ er uden ansamling. Der er en diffus ømhed, passende stabilitet og *en* fleksion til 100 grader.

Konklusion
Patienten har ved aktuelle ulykkestilfælde den 04.08.2012 fået en mindre distorsion af venstre knæ. Distorsionen udløste vedvarende smerter i knæleddet. Patienten havde i forvejen svær artrose i knæleddet, og det er den i forvejen bestående artrose i forbindelse med det relative lille traume, som er årsag til de vedvarende smerter. Ved artroskopien blev ikke fundet skader i knæleddet, som kan henføres til ulykkestilfældet. Årsagen til at patienten fik indsat venstresidig knæalloplastik er, at den artrose der var til stede for aktuelle ulykkestilfælde i kombination med den smerte, der blev udløst af ulykkestilfældet.

Mht. højre hofte havde patienten smerter før aktuelle ulykkestilfælde, og jeg vurderer ikke at der er nogen sammenhæng mellem aktuelle ulykkestilfælde og artrosen i højre hofte som førte til højresidige hoftealloplastik.

Tilstanden kan anses som stationær fra 01.10.2013."

I brev af 5/12 2013 til nævnet har klageren anført:

> "Kan ikke acceptere at de siger, at jeg tidligere har haft ondt i knæene også begge, det fremgår ikke af min lægejournal fra min egen læge. Jeg har tidligere klaget over smerter i højre ben hos min læge og fået noget medicin for dette, som ikke hjalp, og derfor blev jeg sendt videre til ortopædkirurg, men fik ikke rettet henvendelse, da det gik i sig selv også kom jeg til skade på ferien i [udlandet].
>
> Så NEJ - der var ikke noget galt inden og jeg kunne gå og løbe og træne normalt.
>
> Mine smerter i hoften startede igen i september efter faldet og blev bare værre og værre og kunne næsten ikke gå, samtidig med knæet.
>
> Så jeg fastholder at de skal udbetale noget mere i erstatning for disse 2 skader, da jeg ikke fejlede noget inden og ikke kendte noget til noget.
>
> Vedlægge bevis på at jeg igennem snart 17 år går jævnlig til kiropraktikker pga. ryggen, bækken og iskias nerve i højre ben og samtidig vedlægger jeg også dokumentation på, at jeg har knuder i mit højre lår og har haft det før min skade og disse kan genere mig og jeg ville have haft dem fjernet, men så kom en knæoperation i vejen - så nu skal jeg have en ny henvisning."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder forskellige lægejournaler. Der er ikke heri beskrevet et fald, hvor klageren slog sin højre hofte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
> **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> 1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
> 2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
> 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
>
> …
>
> **15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**
> **A Sygdom**
> Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

6. 85.054

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at det ved operationen den 12/9 2012 viste sig, at klageren havde svær artrose og degenerative forandringer i venstre knæ, og at der ikke blev konstateret traumeudløste skader i knæet.

Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom eller lidelse. Selskabet har derfor, ved fastsættelsen af det varige mén der er en direkte følge af ulykken den 4/8 2012, været berettiget til at bortse fra klagerens forudbestående lidelse i knæet, selvom lidelsen ikke på ulykkestidspunktet havde været symptomgivende.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at ortopædkirurgen i sin speciallægeerklæring af 14/11 2013 vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 4/8 2012 og slidgigten i klagerens højre hofte.

Nævnet finder i øvrigt, at klageren ikke har bevist, at hendes hoftegener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand