Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 22. januar 2014 blev i sag nr. 85.058:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning for følger af læge- eller tandlægebehandling.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 9/9 2013 bl.a.:

> "**Beskrivelse af skaden og hændelsen**
> Store dele af venstre side er følelsesløs.
> **Hvordan kom du til skade?**
> Udtrækning af visdomstand. Efter 1½ times tandlægearbejde var tanden ude i flere stykker, så jeg har gået og ventet på, at alt skulle blive ok, men det er ikke lykkedes. Mistet følelsen i venstre side af ansigtet, mistet smagssans og kan ikke holde på mundvandet."

Klageren har indsendt klage til nævnet den 16/9 2013 med krav om erstatning for méngrad.

Selskabet har over for nævnet i brev af 25/9 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

De gældende undtagelser til forsikringsdækningen fremgår af afsnit 6. Af afsnit 6.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker *'Følger efter læge- og tandlægebehandling eller anden behandling'.*

I den aktuelle sag skete der udtrækning af en visdomstand, men der var ikke tale om, at tanden skulle trækkes ud som følge af et ulykkestilfælde, hvorfor Alka Forsikring må fastholde den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Forsikringen dækker**

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
6.3.1 Følger efter læge-, tandlæge-, fysioterapi- og kiropraktorbehandling, samt alternativ behandling, herunder medicinbehandling.
Dog dækkes følgerne, hvis behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at udtrækningen af klagerens visdomstand ikke var nødvendiggjort af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Følgerne efter tandlægebehandling er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund