Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 22. januar 2014 blev i sag nr. 85.059:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bupa Denmark,
filial af Bupa Insurance
Limited, England
Palægade 8
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har årsrejseforsikring med tillæg for afbestillingsforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en afbestilt rejse planlagt fra 3/7 - 7/7 2013.

Selskabet har henvist til, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagerens knægener var af en sådan karakter, at de af helbredsmæssige årsager forhindrede ham i at gennemføre den planlagte flyrejse til og bilkørsel i Frankrig.

Det fremgår af sagen, at afbestillingsforsikringen er tilkøbt efter ikrafttrædelsesdatoen for årsrejseforsikringen, idet afbestillingsforsikringen er købt den 1/6 2013, og årsrejseforsikringen trådte i kraft den 18/5 2009.

I sin anmeldelse om afbestilling med lægeerklæring af 1/7 2013 fremgår bl.a., at han har bestilt rejsen den 12/11 2012, og at han har afbestilt rejsen den 25/6 2013 over for rejsearrangøren.

Af lægeerklæringen fremgår bl.a.:

"Hvilken sygdom/tilskadekomst drejer det sig om? (nøjagtig diagnose)

Retropatellar chondromalaci + løberknæ."

På spørgsmålet om, hvorvidt sygdommen/tilskadekomsten er opstået akut, har lægen afkrydset i ja-feltet.

Om datoen for 1. konsultation har lægen skrevet 26/6 2013.

På spørgsmålet om lidelsen kræver hospitalsindlæggelse, indendørs ophold og om klageren kendte til lidelsen ved bestilling af rejsen, har lægen afkrydset i nej-feltet.

Selskabet har rekvireret lægejournalen. Det fremgår bl.a. heraf:

" 26/09/12 PLO/PLO
se henv kir mavegener klinisk som colon orritabile palp abdomen ia.

25/06/13 09:48 HM/HM
knæproblemer ifm cykeltræning, i status retropatellare genr mest hø samt løberknæsømhed bilat alm råd sportnet doc + ibutop + creme fo skægpest.

27/06/13 09:15 MG/
Pt sender forsikringsattest til os pr. post. Attesten skal udfyldes af HM og sendes retur. Vi ringer til pt når attesten er modtaget.

01/07/13 11:29 HM/HM afbudsattest i fyldes.

09/08/13 09:30 MG/
rejseforsikring efterspørger flere oplysninger vedr. patientens ben, journalnotater dateret 1 år tilbage fra d.d. Pt er informeret om dette og ønsker at vi fremsender disse journalnotater til forsikringen."

Selskabet har i mail af 6/8 2013 afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

"Vi kan dog ikke refundere dine udgifter, da den angivne diagnose ikke har givet anledning til hverken hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold, som forsikringsbetingelserne foreskriver, jf. § 3.9 a. Forsikringsbetingelserne finder du vedhæftet denne mail.

Både din egen praktiserende læge og vores lægekonsulent har vurderet, at hverken hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold var nødvendigt, hvorfor vi ikke kan imødekomme dit krav.

Endvidere kan vi se, at tillægsdækninger for Afbestilling Europa er tegnet hos Sygeforsikringen danmark pr. d. 11.06.2013 dvs. 2 uger forinden du konsulterer din egen praktiserende læge første gang grundet den pågældende lidelse. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at afbestillingsforsikringen udelukkende yder dækning i tilfælde af akut opstået alvorlig sygdom."

3. 85.059

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i klage til nævnet af 16/9 2013 krævet erstatning for udgifter på i alt 4.861 kr. og har til støtte herfor anført:

"Jeg får d. 25/6 2013 store smerter i begge knæ, og søger derfor egen læge for at få knæene undersøgt. Lægen stiller en diagnose, hvor hans konklusion er, at han fraråder mig at tage på min planlagte rejse med fly til Frankrig d. 3/7 2013.

Formålet med rejsen var ferieophold samt deltagelse i et endags cykelløb.

D. 2/7 2013 sender jeg min skadesanmeldelse af sted til IHI Bupa.

Jeg får d. 6/8 svar fra IHI Bupa, med en afvisning af min anmodning om refusion af udgifter til rejsen. Begrundelsen er manglende hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold, samt at forsikringen kun dækker akut opstået alvorlig sygdom.

Jeg klager samme dag over afgørelsen, med begrundelse i at min egen læge har erklæret det uforsvarligt at lade mig rejse grundet smerterne i knæene, og at knæskaden er opstået akut."

Selskabet har over for nævnet i brev af 7/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Idet forudsætningerne for Selskabets anerkendelse af erstatningskravet er betinget af, at §§ 3.1 samt 3.9 var opfyldt på datoen for afbestillingen af aktuelle rejse, var selskabets medarbejder ved gennemgang af sagen særligt opmærksom på 2 forhold:

1. [Klagers] rejse blev købt den 12. november 2012, men først pr. den 11. juni 2013 blev afbestillingsforsikringen tilkøbt, via sygeforsikringen 'danmark'. Den 11. juni 2013 er blot 2 uger inden [klageren] henvendte sig til sin læge og blev frarådet at gennemføre den planlagte rejse.

2. At det af lægeattesten fremgår, at ved 1. lægekonsultation den 25. juni 2013 blev der konstateret følgende diagnoser: Retropatellar chondromalaci + løberknæ.
   Videre i attesten fremgår det, at nævnte diagnoser hverken nødvendiggør hospitalsindlæggelse eller indendørs ophold. Afslutningsvis oplyser lægen, at [klagers]knæ smerter er udtalte i en grad, at de umuliggør den planlagte rejse + cykelløb.

3. Deltagelse i det fysisk krævende cykelløb, La Marmotte, forudsætter jf. … Rejser's rejsebeskrivelse (se bilag) at der er særlige forudsætninger for at stille til start på løbsdagen, at deltageren skal være fysisk klar til at gennemføre det krævende løb. Således finder selskabet det evident, at træningen op til nævnte cykelløb nødvendigvis må kræve en intensiv træning henover en længere periode inden selve løbsdagen.

Som det fremgår af 3.1 er det indledningsvis en betingelse for dækning, at [klagers] første symptomer på retropatellare chondromalaci og løberknæ opstod efter den 11. juni 2013, svarende til datoen, hvor [klageren] tegnede Afbestillingsforsikringen.

Jf. § 3.9 forudsætter en anerkendelse af erstatningskravet ligeså, at [klagerens] læge frarådede ham at gennemføre den aktuelle rejse, grundet hospitalsindlæggelse eller indendørs ophold.

Idet [klagers] læge havde svaret benægtende på, at diagnosen krævede hospitalsindlæggelse eller indendørsophold, valgte selskabets medarbejder at forelægge sagen for selskabets lægekonsulent. Spørgsmålene som lægekonsulenten blev bedt om at give sin faglige vurdering af, var:

1) Er det sandsynligt, at diagnose/symptomer på *retropatellar chondromalaci løberknæ* opstår akut og inden for perioden en periode på 2 uger (11. juni - 25. juni 201 3) og i en udstrækning, som lægeligt set forhindrer ham i at påbegynde flyrejsen den 3. juli 201 3? *Vær opmæksom på, at forsikringen ikke tager hensyn til om formålet med rejsen (f. … Rejses rejseprogram: lettere cykelløb i dagene op til løbsdagen samt gennemførsel af selve løbet, La Marmotte).*

2) Kan det antages, at de stillede diagnoser, *retropalletar chrondremalaci løberknæ ,* i mere eller mindre udstrækning har vist symptomer i mindst 2 uger, forud for lægekonsultationen, den 25. juni 2013?

Lægekonsulentens kommentarer til de stillede spørgsmål var, at på det foreliggende lægelige grundlag, ville de beskrevne knægener almindeligvis ikke i sig selv forhindre en gennemførelse af en ferierejse til Frankrig. Supplerende hertil vurderede lægekonsulenten, at det forekom usandsynligt, hvis de beskrevne knægener, som havde fået [klagers] læge til at fraråde gennemførsel af rejsen, slet ikke skulle have vist symptomer inden den 11. juni 2013. altså datoen for tegning af afbestillingsforsikringen.

Den 16. september 2013 sendte selskabet en mail til [klageren], hvori selskabet bekræftede at have modtaget den udbedte journalkopi og, at sagen derefter på ny havde været forelagt selskabets lægekonsulent. I forhold til vurderingen af erstatningskravet skrev selskabet, at lægejournalen ikke indeholdt medicinske oplysninger, som begrundede en ændring i Selskabets afvisning af erstatning. Selskabet oplyste videre i sit svar, at selskabets lægekonsulent var blevet bedt om at forholde sig til, hvorvidt det ud fra en almen medicinsk vurdering ville antages at være forsvarligt, at lade [klageren] påbegynde den planlagte rejse med de beskrevne knægener. Hertil var lægekonsulentens svar; at hverken lægeerklæring eller den supplerende lægejournal indeholdt oplysninger, som alene ud fra et medicinsk synspunkt kunne begrunde, at [klageren] af helbredsmæssige årsager ville være forhindret i at rejse til Frankrig med fly og kørsel i bil. På denne baggrund fastholdt selskabet sin tidligere afvisning af erstatningskravet. Som afrunding på besvarelsen henviste Selskabet til 2 tidligere Ankenævnskendelser: 62.319 samt 57.557, som kunne sidestilles med aktuelle tvist.

Konklusion
Med henvisning til de foreliggende lægelige oplysninger finder Selskabet ikke, at der foreligger lægelig dokumentation for, at [klagerens] knægener pr. den 25. juni 2013 var af en sådan karakter, at de af helbredsmæssige årsager forhindrede ham i at gennemføre den planlagte flyrejse til og bilkørsel i Frankrig. På denne baggrund fastholder Selskabet, at det af CRR fremsatte erstatningskrav på DKK 4.861,28 ikke kan imødekommes."

Klageren har afslutningsvis i brev modtaget i nævnet den 25/10 2013 undret sig over, hvorledes to læger kan vurdere en sag så forskelligt, ligesom han pointerer, at knægenerne først opstod i weekenden den 22/23/6 2013. Endelig kan han ikke se, at de kendelser, selskabet har henvist til, kan sidestilles med hans sag.

5. 85.059

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **§ 3 Afbestilling**

3.1 For at tillægget for Afbestilling skal dække pr. ikrafttrædelsesdatoen, skal det købes ved bestilling af rejsen dog senest ved betaling af depositum til rejsearrangøren. Såfremt tillægget for Afbestilling købes efter bestilling af rejsen/betaling af depositum til rejsearrangøren gælder en karensperiode på 3 dage. Det er en betingelse for dækning, at den begivenhed (jf. § 3.9) som er årsag til afbestillingen, er opstået efter forsikrede har bestilt og/eller betalt rejsen og efter købet af forsikringen.

…

3.9 Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af:

a) død eller akut alvorlig sygdom/tilskadekomst opstået efter bestilling af rejsen, som kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold af forsikrede, et nært familiemedlem eller forsikredes rejseledsager,"

Nævnet udtaler:

Ifølge de ovenfor nævnte forsikringsbetingelser dækker forsikringen akut sygdom/tilskadekomst, såfremt lidelsen kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold. Klagerens læge har i erklæringen anført, at knægenerne ikke nødvendiggør hverken hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold.

Nævnet finder på baggrund heraf, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund