Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 85061:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Klageren har anmeldt, at der efter en grundvandssænkning i 2012 er opstået revner i hans hus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om sætningsrevner, der er opstået over tid, hvorfor de ikke er omfattet af forsikringsdækningen, herunder dækningen for pludselige skader. Endvidere gør selskabet gældende, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem revnerne og en sænkning af grundvandet.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Efter aftale med Top Danmark blev der afholdt et møde med GEO og TOP DK vedrørende revner i mit hus.
>
> Jeg mener revnerne skyldes Grundvandssænkning 1,5 meter 50 meter fra mit hus. Hos mit hus var grundvandssænkningen 1,20 meter. Jeg har en brønd og kunne se det der. Revnerne i mit hus begyndte kort efter at sænkningen blev påbegyndt. Den 3/3 2012 var taksator ... på stedet. Han blev fyret 1/11 2012. Jeg fik en kopi af hans rapport, hvori der stod 'Noget er dækket'. Da jeg spurgte til dette, fik jeg at vide, at rapporten var væk. Alle de billeder han havde taget var tillige forsvundet. Jeg spurgte efter hans telefonnummer eller adresse, så jeg selv kunne rette henvendelse til ham, men fik et nej.

Grunden til henvendelsen i efteråret var, at revnerne er blevet større og der er kommet mange nye revner. Både vandrette og lodrette revner.

Første møde mellem TOP DK og GEO:

- Revner ved trappe - murværk vender syd. Sydligste smuldrer mørtel, men det nordligste har ingen problemer. Ifølge GEO skyldes det frost og vand.
- Revner i gulv, specielt i bruseniche. GEO sagde at selv om man fjerner 1,5 meter grundvand, vil støtten stadig være der. Sandet kan ikke synke. Han kom med en teori om vejsten.
  Min teori var at støtten til dæklag var væk hvilket medfører at betonlaget knækker og grundvandet presses op i de dannede revner på hver side ved en dør.
- Forespurgt hvordan man kan se at revner skyldes grundvand fik jeg at vide, at revnerne vil strække sig fra sokkel til top.

En taksator, ..., udtalelser vil jeg gerne kommentere hvis ønskeligt. Det var i hvert fald ikke grundvand.

Modpart har samme forsikringsselskab, og modpart har ingen forsikring der dækker grundvandssænkning efter han har drænet grunden til sit nybyggede hus. Modparten har ansat min nabos søn til VVS på sit nye hus. Min nabo har lodrette revner 6 steder og har vandindtrængen i nordligste værelse. De troede det var regnvand, men undersøgelse viste, at det ikke var pga. afløb.

Andet møde mellem TOP DK og GEO:
Jeg var utilfreds med den afleverede rapport. Til stede var de to førnævnte samt leder hos TOP DK ... og ...chef fra GEO ....

- Revner skyldes sydvendte varme kulde regn. At der ikke var revner i trappens anden side var uinteressant. Nu ved jeg grunden - en ... tekniker var med ved første møde. Et drivhus var nedlagt. Vand fra 35 m2 terrasse samles i en brønd med afløb til drivhuset. Plast og hane blev fjernet. Dette medførte at vandet løb frit ved mur. Burde GEO ikke have undersøgt dette? Han var meget skråsikker. Det var ... tekniker ... også. Han var blot skråsikker til min fordel. GEOs ...s mening om frost var ikke rigtig ifølge chefen.

- GEO chefen gav mig ret i teorien omkring vand/sand var rigtig. Blot kom der ingen konklusion. En ny revne i garagen blev slet ikke kommenteret. Den blev blot registreret. Der er efterfølgende kommet mange revner i gulvenes marmor.

Jeg bad om at tæppefliser i venstre værelse nedenunder blev fjernet pga. fugt. Jeg havde tre år forinden haft håndværkere til at reparere dør pga. råd i samme rum. De garanterer, forespurgt, at de ville have set den fugt der nu er lige ved døren, hvis den havde været der. Jeg skulle selv betale tæppet hvis det blev fjernet. Det gjorde jeg. Revner ved døren, modsatte side samt en stor en midt gennem værelset. Taksator mente at havde det været grundvand ville der have været forskydninger. Undskyld mig, Vrøvl! Tværtimod.

I Jyllands Posten 25/8 læste jeg, at modparten hører til de 100 rigeste i landet. Jeg håber mine forsikringer dækker en eventuel retssag.

På nabovejen, andet byggeri har samme problem, men bygherren der er forsikret. De har lovet at orientere mig.
Rapporten fra GEO er morsom.

Hvorfor TOP DK har travlt med at uskyldiggøre modparten, når han ikke er forsikret for de skader er underligt? Han skal til at bygge noget stort på ... Havn.
Findes der en uvildig organisation?

GEO ansatte og chef havde forskellige forklaringer på hvorfor revnerne var opstået. Er dette troværdigt?"

Ved brev af 7/10 2013 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Sagsforløbet**
Den 13. juni 2012 anmelder klager til Danske Forsikring, at en beboer på en tilstødende vej har fået udført grundvandssænkning og at klagers grund er sunket omkring 1 meter ligesom der er opstået revner i gulv og vægge.

Selskabets daværende taksator ...[1] besigtiger revnerne og aftaler med klagerne, at man vil afvente, at den skadevoldende entreprenør anmelder sagen til sit ansvarsforsikringsselskab.

Efterfølgende viser det sig, at skadevolders forsikring ikke omfatter ansvar i forbindelse med vandstandssænkning, hvorfor ansvarsforsikringen afviser at gå ind i sagen.

På dette tidspunkt er taksator ...[1] ikke længere ansat i Danske Forsikring og sagen overtages derfor af taksator ...[2], som foretager besigtigelse den 29. november 2011.

Taksatoren vurderer, at der er tale om skader af ældre dato, og at skaderne ikke har sammenhæng med de byggearbejder og den grundvandssænkning som er i gang i nabolaget.

Vi afviser derfor at dække skaderne, jf. vedlagte kopi af taksators brev fra den 30. november 2012, bilag B.

Da klager ikke kan acceptere taksator ...[2] konklusion, bliver sagen overdraget til en ny taksator, ...[3] som i samråd med cheftaksator ... træffer aftale med klager om en uvildig undersøgelse.

I første omgang foreslår klager Teknologisk Institut til opgaven, men efterfølgende ændrer klager det til Geo, som Danske Forsikring accepterer. Samtidig accepterer vi at betale for undersøgelsen.

Såvel Danske Forsikring som klager har accepteret at tage Geos konklusioner til efterretning, jf. aftale fra den 21. januar 2013, vedlagt Geos rapport som appendiks 1.A. Vi vedlægger Geos rapport som bilag C og den underskrevne aftale som bilag D.

Geos rapport konkluderer, at revnerne ikke kan relateres til grundvandssænkningen og at de er opstået over tid. På den baggrund afviser Danske Forsikring at erstatte skaderne. Vi vedlægger kopi af taksator ...[3] brev fra den 1. marts 2013 som bilag E.

Geos rapport omhandler også nogle fugtskader. Disse skader skyldes dels opstigende grundfugt, dels brandslukning i forbindelse med en større brand hos klager i december måned 2012. Skaderne har intet med nærværende sag at gøre og heller ikke med kundens klage. Vi vil derfor ikke kommentere på fugtskaderne.

Klager retter herefter telefonisk henvendelse til Danske Forsikrings kundeklageafdeling, som fastholder afvisningen, jf. vedlagte brev fra den 15. april 2013, bilag F.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager herunder Anden pludselig skade, jf. vilkårenes pkt. 18.5.A.

Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Under Anden pludselig skade undtages direkte sætningsskade, jf. pkt. 18.5.B5.

Skaden er ikke dækket af forsikringen
Klager henviser i sin skrivelse til Ankenævnet til en rapport udarbejdet af taksator ...[1], hvor taksator har anført, at noget er dækket. Der er imidlertid ikke tale om en rapport, men blot et notat udarbejdet til internt brug. [Taksator 1] har således i sagsloggen noteret følgende: 'Jeg har besigtiget revnerne i huset, nogle af dem skal vi nok dække.' Notatet er ikke udarbejdet til brug for klager og det er en fejl, at klager har fået tilsendt udskrift af sagsloggen. Vi bestrider ikke, at taksator har gjort dette notat. Vi bestrider imidlertid, at notatet kan tages til indtægt for, at taksator har givet klager et dækningstilsagn for så vidt angår nogle af revnerne.

Parterne har aftalt at lade Geo undersøge årsagen til de konstaterede revner. Og parterne har med deres underskrift bekræftet, at de vil lægge rapportens konklusioner til grund. Ifølge GEO er der tale om sætningsskader, som er sket over tid. GEO afviser, at den udførte grundvandssænkning har haft nogen indflydelse på disse skader.

Da forsikringen decideret undtager sætningsskader, kan vi ikke tilbyde at erstatte revnerne i klagerens hus."

I aftale af 21/1 2013 underskrevet af selskabet og klageren hedder det blandt andet:

"**Aftale om uvildig vurdering af forskellige forhold**

Indledning
I forbindelse flere verserende skader er du ikke tilfreds med vores afgørelser i sagerne.

Du har rettet henvendelse til cheftaksator ... omkring sagsforløbene og der er opnået enighed om at få uvildig rådgiver til at se på de forskellige forhold.

Rådgiver
[Klager] foreslog fredag den 18, januar Teknologisk Institut til at vurdere forholdene. Dette kunne Danske Forsikring godt tilslutte. Efterfølgende er du vendt tilbage til mig og har ønsket anden rådgiver. Du vil gerne have Geo til at besigtige forholdene. Dette er vi selvfølgelig indforstået med.

Det er aftalt, at Danske Forsikring afholder udgiften til besigtigelsen fra den uvildige rådgiver. Endvidere forpligter begge parter sig til at tage konklusionerne fra rådgiveren til efterretning.

Spørgsmål til rådgiver
Rådgiveren skal besigtige forhold omkring tidligere anmeldt sætningsskade og fugtforhold i kælderen.

Sætningsskaden
I forbindelse med byggeaktivitet på stikvejen, ..., bliver midlertidig udført grundvandssænkning.

Du anmelder den 1.4.2012 skader på din ejendom som følge af grundvandssænkningen. Taksator [1] besigtigede skaderne i juni mdr. 2012. Endelig skadebehandling afventer anmeldelse på entreprenørs ansvarsforsikring.

[Taksator 1] stopper i Topdanmark og [taksator 2] besigtiger skaderne den 29. november 2012. [Taksator 2] skriver den 30. november at skaderne på huset ikke skyldes grundvandssænkningen på [stikvejen].

I forbindelse med i efterfølgende brandskade, bliver taksator [taksator 3] involveret i sagen. Der er aftalt følgende spørgsmål til Geoteknikeren:

1. Kan der konstateres sætningsskader på ejendommen [klagerens adresse]
2. Såfremt der svares bekræftende til spørgsmål 1 ønskes oplyst, om de er opstået over tid eller som pludselige opståede skader

...
Bekræftelse på accept af overstående
Danske Forsikring er indforstået med overstående spørgsmål og acceptere rådgiverens konklusioner i kommende rapport.

[Klageren] er indforstået med samme betingelse for hans vedkommende."

Af GEO's rapport af 26/2 2013 fremgår blandt andet:

"**Konklusioner**

Sætningsskaden

1. *Kan der konstateres sætningsskader på ejendommen [klagerens adresse]?*
   Ja, der kan konstateres en revnedannelse som muligt tegn på en lille differenssætning af gulvet i stueplan ved badeværelse og gangareal.
   Der kan konstateres en revnedannelse, der sandsynligvis er påvirket af sætninger, ved skur og formentlig også ved havemur.
   De øvrige revner vurderes ikke at være sætningsrelaterede skader.

2. *Såfremt der svares bekræftende til spørgsmål 1 Ønskes oplyst, om de er opstået over tid eller som pludselige opståede skader?*
   Det er vor klare vurdering, at de opståede skader er opstået over tid. Det vurderes ikke sandsynligt, at revnerne er opstået alene som følge af en grundvandssænkning i nabolaget, dvs. den primære årsag til revnerne er ikke grundvandssænkningen, men det kan ikke udelukkes, at en igangværende skadeudvikling kan være lidt forceret som følge af en midlertidig grundvandssænkning, hvis der er muld eller organiskholdige aflejringer under huset."

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren indhentet en ny geoteknisk undersøgelse udfærdiget af DMR Geoteknik af 4/11 2014. Af rapporten fremgår blandt andet:

"**6. Konklusion**

...

Det er således tidligere konstateret, at der er sætninger og differenssætninger.

Det er ligeledes konstateret, at sætningerne/differenssætningerne ikke alene er opstået som følge af grundvandssænkningen - altså at en del af sætningerne/differenssætningerne er opstået som følge af grundvandssænkningen.

De primære sætninger, fra fundering på sætningsgivende aflejringer sker i perioden lige efter byggeriets afslutning.

Det vurderes, at der efter 30 år ikke er en igangværende skadeudvikling som følge af fundering over sætningsgivende aflejringer. Det vurderes således, at de konstaterede sætninger/differenssætninger udelukkende er udtryk for følger efter den foretagne grundvandssænkning."

I brev af 22/12 2014 har selskabet hertil blandt andet anført:

"Såvel taksator som GEO sætter spørgsmålstegn ved lødigheden af de undersøgelser og konklusioner, som DMR har fremsat i rapport fra den 4. november. Efter deres opfattelse er der adskillige forhold ved rapporten som er direkte risikofyldte, fejlbehæftede eller direkte mangelfulde.

Vi vedlægger her taksators bemærkninger, som er udarbejdet på baggrund af hans og GEOs gennemgang af DMR's rapport:

Efterfølgende punkter refererer til DMR's rapportnumre.

Pkt. 1.
Hvordan kan DMR forholde sig helt ukritisk til oplysningen om grundvandssænkningen under [klagerens] hus. Der foreligger mig bekendt ingen faktuelle oplysninger om grundvandssænkningen udstrækning eller afsænkningsniveau under [klagerens hus] hus. Han har fremvist ø 100 cm betonbrønd i haven, hvortil regnvand bliver ført, inden det siver ned på grunden. Han har oplyst, at han hver sommer pumper fra brønden til havevandning.

Pkt. 2.
Måden, hvorpå boreundersøgelserne er foretaget på, er ikke optimale. De er udført uden foringsrør. Dette betyder, at der er risiko for, at jord fra de lag, som der er boret igennem, enten skyller eller falder ned i boringen når boret trækkes op etapevis for at tømme spidsen for seneste nye jordlag. Dette kan medføre, at man får et forkert billede af de forskellige jordlags sammensætning - herunder at det organiske indhold i jorden fejlvurderes. Det organiske indhold er helt afgørende for vurdering af, hvorvidt en grundvandssænkning kan have påvirket husets fundering. Dette forhold er fortsat ikke belyst ordentligt.

DMR har valgt at bore langt væk fra huset på grund af slanger til jordvarme mv. Det er nu engang huset der skal undersøges. Husets funderingsniveau er således ikke relateret (koteret op i mod) til de udførte boringer. Undersøgelserne langt fra huset kan afvige fra forhol-

dene lige ved huset. Håndgravning inde ved huset for kortlægning af installationer havde været den rigtige måde for at få boreriggen placeret korrekt.

Pkt. 3.
DMR oplyser, at der er konstateret stedvis tørveslirer i sandlaget. Tørveslirer er meget tynde lag (omkring 1 mm) tørv, som ligger i sandet. For at man kan vurdere dette forholds betydning for funderingsforholdene burde det organiske indhold være bestemt ved forsøg i laboratoriet (glødetabsbestemmelse). Glødetabet er et udtryk for, hvor mange procent af jordlaget, der er potentielt sætningsgivende. Dette har DMR ikke udført. Der tillades en hvis mængde organisk materiale i sand førend det har konsekvenser for bygningsværker.

Pkt. 4.
Et anden meget væsentligt forhold er undersøgelse af hvordan huset er funderet. DMR har ikke undersøgt i hvilken kote, undersiden af fundamenterne på huset er placeret i. Dette skal undersøges ved frigravning af fundamentsundersider flere steder rundt omkring huset. Reelt kan de være ført gennem evt. sætningsgivende jordlag.

Pkt. 5
DMR skriver, at den naturlige variation i vandspejl kan have indflydelse på resultatet. Det er jeg som så ikke uenig med dem i, men de glemmer, at der er kortere afstand til vandet i ...bugten, end der er til den tidligere (læs: påstået skadevoldende) byggegrube. Det betyder, at vandet i bugten vil have været med til at modvirke sænkningen og dens rækkevidde.

Pkt. 6
I deres konklusion skyldes en del af skaderne grundvandssænkningen. De kunne godt har gjort sig den ulejlighed at har oplyst, hvilke af skaderne der er tale om.

Boreprofil 1 og 2.
Boreprofil 2 er uden kote og mangler angivelse af vandspejl. Vandspejlet skal indmåles på boredagen, men også efterfølgende for at man har reelt grundlag til sine vurderinger.

På det foreliggende grundlag må vi således afvise DMR's rapport, som udover at være fejlbehæftet er ensidigt indhentet fra klager.

Efter selskabets opfattelse bør sagen afgøres på grundlag af konklusionerne i GEO's rapport. Denne rapport er indhentet efter aftale med klager og såvel klager som Danske Forsikring var enige om at lægge GEO's konklusioner til grund for sagens afgørelse."

I brev af 28/1 2015 har DMR Geoteknik hertil blandt andet anført:

"DMR har gennemlæst brev dateret den 9. januar 2015 indeholdende taksator og GEOs konklusioner i sagen af 22. december 2014, og finder det nødvendigt at kommenterer herpå.

Overordnet set er det af taksator og GEO konkluderet, at DMRs geotekniske undersøgelse er 'mangelfuld, fejlbehæftet og ensidig', idet en - ifølge GEO - ordentlig undersøgelse burde indeholde blandt andet boringer tættere på huset og indmåling af underside fundament ved frigravninger.

Taksator og GEO mener således, at DMRs undersøgelse ikke er fyldestgørende for at kunne afgøre, hvorvidt grundvandssænkningen har påvirket ejendommen eller ej.

Det kan derfor ikke på nogen måde være rimeligt, at sagen afgøres på baggrund af GEOs tidligere rapport, idet GEO end ikke har gjort sig den ulejlighed at udføre den geotekniske undersøgelse, som GEO mener, at DMR skulle have udført. GEOs tidligere rapport indeholder således udelukkende konklusioner, der er baseret på besigtigelser af ejendomme.
Herunder er supplerende kommentarer:

Ad. Punkt 1:
GEO mand m/k har ifølge Hr. [klageren] selv målt en afsænkning på 1,2 m i brønden. Hvordan kan GEO helt ukritisk vælge at se bort fra egne målinger?

At der ikke ligger målinger på afsænkning eller udstrækning af en grundvandssænkning er ret beset ikke Hr. [klagerens] problem. Det er jo bygherre/skadevolder, der skal sikre og dokumentere, at omkringliggende bygninger ikke tager skade ved en grundvandssænkning. I denne forbindelse må bygherre fremvise dokumentation på, at grundvandssænkningen IKKE bevirker en afsænkning eller udstrækning, der kan skade Hr. [klagerens] hus.

Ad. Punkt 5:
GEOs påstand om afstanden fra Hr. [klagerens] hus til skadevolders byggegrube kontra ... bugten er direkte forkert, hvilket er tydeligt for enhver, jf. nedenstående screen dump:
...
Dette er endnu et tegn på, at GEO ikke har taget skadesramte Hr. [klageren] alvorligt.

DMR er et uvildigt rådgivende firma, som - modsat andre firmaer i branchen - IKKE kan købes til en konklusion.....

DMR har gjort sig den ulejlighed at tage Hr. [klageren] alvorlig. DMR har derfor besigtiget huset OG udført boringer. DMR har fundet indhold af tørv i boringen mellem Hr. [klagerens] hus og skadevolders byggegrube - altså har DMR sandsynliggjort, at der er en sammenhæng mellem en grundvandssænkning og de konstaterede revner.

GEO har ikke udført boringer - blot besigtigelser af bygningen.

GEO beklager sig over DMRs undersøgelse, og beskriver, hvordan undersøgelsen ifølge GEO skulle have været udført, når der er tale om sætningsskader. Hvorfor har GEO ikke selv udført disse undersøgelser fra starten?

GEOs undersøgelse - som ifølge GEO selv - ikke lever op til kravene for en sætningsskade, kan således ikke danne grundlag for afgørelsen i denne sag

Desuden mangler der fra skadevolder dokumentation på, at grundvandssænkningen ikke kan skade Hr. [klagerens] hus.

Hvem var for øvrigt geoteknisk rådgiver for skadevolder eller dennes entreprenører? Hvis det er GEO, så er GEO jo inhabil i denne sag."

I brev af 23/2 2015 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi valgt ikke at indhente yderligere kommentarer fra GEO og vi har valgt ikke at kommentere på DMR Geotekniks seneste indlæg.

Vi må endnu en gang henvise til, at parterne i januar 2013 var enige om at indhente en uvildig rapport for at belyse årsagen til revnerne i klagers hus. Efter ønske fra klager blev GEO

rekvireret til denne opgave, og parterne forpligtede sig i den forbindelse til at respektere undersøgelsens konklusioner, jf. bilag D. Denne rapport konkluderede, at revnerne ikke kan relateres til grundvandssænkningen og at revnerne i øvrigt var opstået over tid.

Efterfølgende har klager så ensidigt indhentet en ny rapport fra DMR Geoteknik. Undersøgelsen er udarbejdet ud fra den forudsætning, 'at der er konstateret en effekt af grundvandssænkningen på 1,2 m over en periode på ca. 6 måneder' og rapporten konkluderer, at revnerne er 'udtryk for følger efter den foretagne grundvandssænkning'."

Vi er ikke enige i DMR Geotekniks konklusion.

Afgørende for, om skaderne er omfattet af forsikringen eller ej er imidlertid ikke alene om årsagen hertil er grundvandssænkningen. For at være dækket af forsikringen skal skaden være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, og på dette punkt er rapporterne enige. Skaderne er sket over et tidsrum på 6 måneder og følgelig opfylder skaderne ikke betingelserne for at blive dækket af husforsikringen som en Pludselig skade.

Hertil har DMR Geoteknik i brev af 10/3 2015 blandt andet anført:

"DMR har gennemlæst brev dateret den 2. marts 2015, og finder det nødvendigt at kommenterer herpå.

I en byggesag, hvor der skal foregå grundvandssænkning, skal arbejdet varsles i henhold til byggelovens §12, stk. 4. Denne varsling er - så vidt jeg er informeret - ikke foretaget.

I henhold til byggelovens §12, stk. 1, skal der ved fundering, udgravning, ændring af terrænhøjde eller anden terrænændring på en grund samt ved midlertidige eller permanente sænkninger af grundvandstanden træffes enhver foranstaltning, der er nødvendig for at sikre omliggende grunde, bygninger og ledningsanlæg af enhver art.

Det er desuden normal kutyme, at naboejendomme, der kan blive berørt af en grundvandssænk, fotoregistreres, inden grundvandssænkningen iværksættes, så udgangsrevnebilledet er kendt. Dette er mig bekendt heller ikke sket.

Jf. tidligere svarbrev ligger der heller ikke målinger, der dokumenterer af sænkning eller udstrækning af grundvandssænkningen.

I nærværende sag mangler al dokumentation for, at grundvandssænkningen kan foregå uden skader på naboejendomme.

Der er således sket en lang række fundamentale fejl i forbindelse med grundvandssænkningen, og da der er observeret revnedannelse i bygningerne hos Hr. [klageren], må det således være bygherre/skadevolder, der har bevisbyrden og ikke Hr. [klageren].

Hr. [klageren] har bedt mig oplyse, at det var forsikringsselskabet, der udpegede GEO som uvildig, og at Hr. [klageren] ikke har været inddraget i denne beslutning.

Forsikringen skriver, at de udførte rapporter er enige om, at skaderne er sket over et tidsrum. Dette er ikke hvad vi skriver, og DMR er således ikke enig i dette postulat.

Det vi skriver er, at GEO og DMR er enige om, at en del af sætningerne / differenssætningerne er opstået som følge af grundvandssænkningen.

Grundvandssænkningen (årsagen til skaderne) foregår rigtigt nok over tid, men, revnedannelserne (selve skaden) sker normalt pludselig, som følge af udløsning af spændingerne i bygningen. Det vurderes derfor, at skaden er en pludselig opstået skade."

I brev af 22/4 2015 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"DMR Geoteknik anfører, at der er sket en række fundamentale fejl i forbindelse med grundvandssænkningen ligesom de anfører, at der er observeret revne-dannelser i [klagerens] hus.

Hvorvidt der er sket fejl i forbindelse med grundvandssænkningen har vi ikke taget stilling til, idet dette forhold ikke har betydning for om skaderne på [klagerens] hus er dækningsberettigende over husforsikringen.

Afgørende er derimod, om skaderne er sket pludseligt eller over tid. Dette forhold har vi tidligere kommenteret på og vi tillader os at henvise til vores redegørelse fra den 7. oktober 2013 og vores brev fra den 21. februar 2015."

I brev af 10/6 2015 har DMR Geoteknik hertil blandt andet anført:

"For at specificere:

GEO skriver:
...at en del af sætningerne/differenssætningerne er opstået pga. grundvandssænkningen.

DMR skriver i den første rapport:
Det vurderes således, at de konstaterede sætninger/differenssætninger udelukkende er udtryk for følger efter den foretagne grundvandssænkning.

DMR specificerer i svarbrev af 10. marts 2015:
Grundvandssænkningen (årsagen til skaderne) foregår rigtigt nok over tid, men, revnedannelserne (selve skaden) sker normalt pludselig, som følge af udløsning af spændingerne i bygningen. Det vurderes derfor, at skaden er en pludselig opstået skade.

DMR skriver i svarbrev af 28. april 2015:
For at specificere vores holdning, så mener DMR, at skaden er opstået pludselig som følge af grundvandssænkningen.

Konklusion:
DMR har på intet tidspunkt givet udtryk for andet end at revnedannelserne er opstået pludseligt.

Vi fastholder, at skaden er opstået pludseligt, og at sagen bør afgøres på baggrund af samtlige agter i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved**
...
5. Anden pludselig skade
...

Ved en anden pludselig skade skal skade- virkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
...
Forsikringen dækker ikke:
...
5. Sætningsskade
6. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde."

Nævnet udtaler:

Klageren har i klagen til nævnet anført, at modparten er ansvarsforsikret hos det indklagede selskab. Nævnet bemærker herved, at nævnet kun har kompetence til at træffe afgørelse i sagen vedrørende klagerens husejerforsikring. Nævnet har derimod ikke kompetence til at afgøre en eventuel tvist mellem selskabet som ansvarsforsikrer for en modpart og klageren. En sådan tvist må afgøres af domstolene.

Nævnet finder det tvivlsomt, om aftalen af 21/1 2013 mellem klageren og selskabet om at acceptere konklusionerne i Geos rapport kan føre til, at konklusionerne i rapporten fra DMR-Geoteknik ikke kan påberåbes af klageren. Nævnet har herved lagt vægt på, at DMR-Geoteknik i sit brev af 28/1 2015 har påpeget mangler i Geos rapport, herunder at rapporten er baseret på besigtigelser og ikke omfatter geotekniske undersøgelser.

Spørgsmålet er herefter om eventuelle sætninger som følge af en grundvandssænkning er omfattet af forsikringens dækning for "anden pludselig skade". Ved anden pludselig skade er det ifølge forsikringsbetingelserne for det første et krav, at skadevirkningen skal være pludselig og uventet. Endvidere er det et krav, at den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Endvidere fremgår det, at sætningsskader er undtaget.

Det er nævnets opfattelse, at revner opstået i et hus som følge af en grundvandssænkning må anses som sætningsskader. Da forsikringen helt undtager sætningsskader, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til den tegnede husejerforsikring.

12. 85061

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels