Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.066:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har pensionsordning med erhvervsevnetabsdækning i PFA Pension, tidligere FunktionærPension A/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde dækning for erhvervsevnetab fra den 1/2 2013.

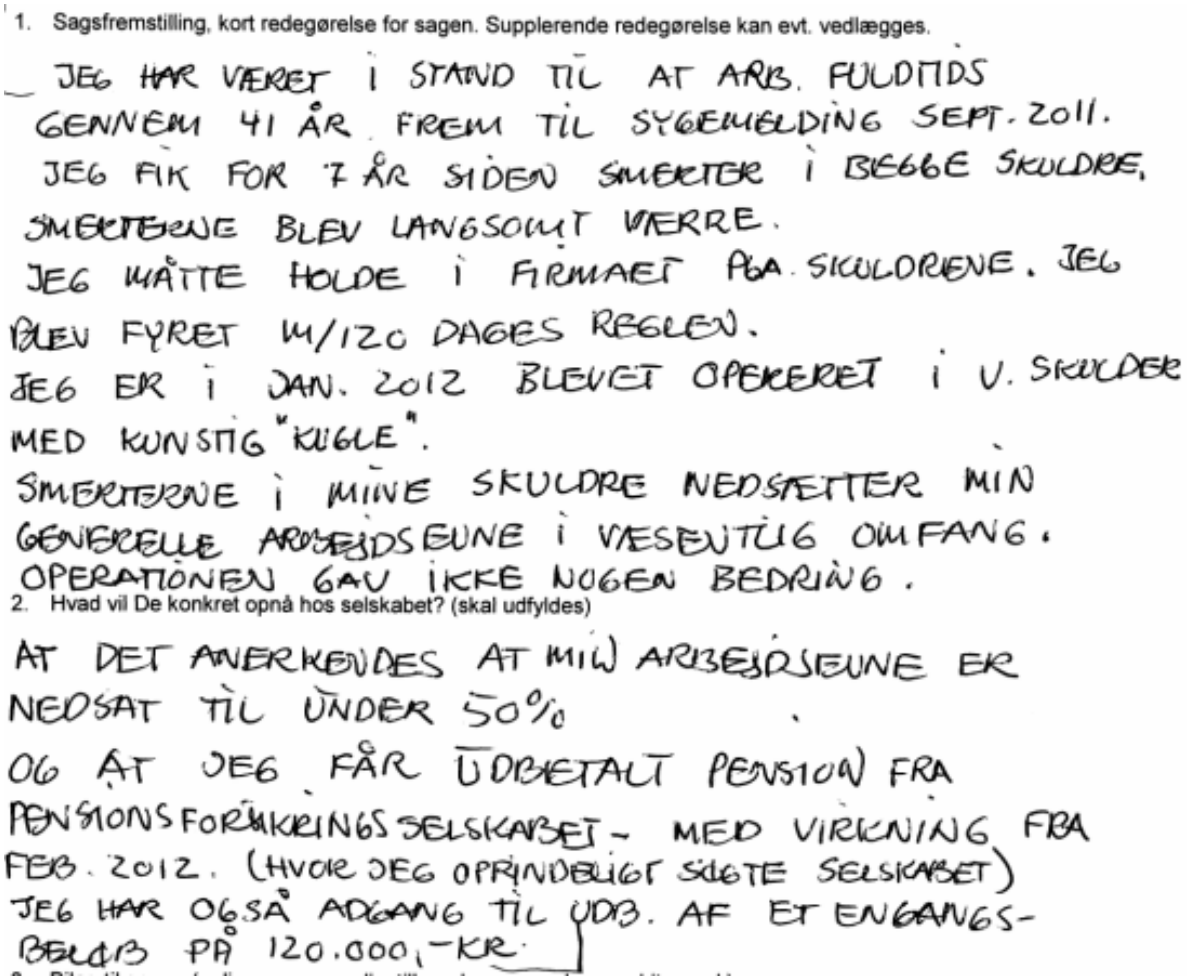
Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1953 og ufaglært, har arbejdet mange år som chauffør på et værksted, indtil han i 2010 fik kørselsforbud som følge af et epileptisk anfald og efterfølgende i stedet varetog lageropgaver på værkstedet. Han blev efterfølgende sygemeldt på grund af skuldergener og fratrådte sin stilling den 28/2 2012. Selskabet bevilgede midlertidig invalidepension og bidragsfritagelse mellem den 1/3 2012 og den 26/6 2012 men afviser yderligere dækning.

Selskabet henviser til, at klageren oppebar løn indtil den 1/3 2012, at klagerens tilstand er blevet stationær pr. 26/6 2012, at han ikke har mistet halvdelen af sin generelle erhvervsevne, og at han ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum, idet han blandt andet ikke er bevilget offentlig førtidspension.

I klageskemaet dateret den 17/9 2013 hedder det bl.a.:

2. 85.066

"



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

JEG HAR VÆRET I STAND TIL AT ARB. FULDTIDS GENNEM 41 ÅR FREM TIL SYGEMELDING SEPT. 2011. JEG FIK FOR 7 ÅR SIDEN SMERTER I BEGGE SKULDRE. SMERTERNE BLEV LANGSOMT VÆRRE. JEG MÅTTE HOLDE I FIRMAET PGA. SKULDRENE. JEG BLEV FYRET M/120 DAGES REGLEN. JEG ER I JAN. 2012 BLEVET OPERERET I V. SKULDER MED KUNSTIG "KUGLE". SMERTERNE I MINE SKULDRE NEDSÆTTER MIN GENERELLE ARBEJDSEVNE I VÆSENTLIG OMFANG. OPERATIONEN GAV IKKE NOGEN BEDRING.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

AT DET ANERKENDES AT MIN ARBEJDSEVNE ER NEDSAT TIL UNDER 50%. OG AT JEG FÅR UDBETALT PENSION FRA PENSIONSFORSIKRINGS SELSKABET - MED VIRKNING FRA FEB. 2012. (HVOR JEG OPRINDELIGT SØGTE SELSKABET) JEG HAR OGSÅ ADGANG TIL UDB. AF ET ENGANGS-BELØB PÅ 120.000,-KR.

"

Selskabet har i brev af 4/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"FunktionærPension har revurderet sagen og vurderer, at Klagers erhvervsevne har været nedsat til mindst 2/3 i eget erhverv fra fratrædelsestidspunktet 1. marts 2012 og frem til stationærtidspunktet, der vurderes til at være 26. juni 2012. På baggrund heraf tilkender selskabet Klager midlertidig invalidepension og bidragsfritagelse i den nævnte periode.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt Klager er berettiget til yderligere udbetaling af invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse.

For perioden inden 1. marts 2012 skal FunktionærPension afvise at udbetale invalidepension til Klager, da Klager i denne periode har oppebåret løn fra sin arbejdsgiver. Selskabet skal henvise til Ankenævnets faste praksis for lønophør.

For perioden efter 26. juni 2012 fastholder selskabet, at Klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, idet der er meldt afslag på tilkendelse af invalidepension og bidragsfritagelse med henvisning til, at Klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har dokumenteret, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med mindst ½ i ethvert erhverv.

Endvidere er Klager ikke berettiget til udbetaling af invalidesum, da Klagers erhvervsevne ikke er dokumenteret varigt nedsat med mindst 2/3, og idet Klager ikke er tilkendt offentlig førtidspension.

Sagsforløb
Klager bliver pr. 1. november 1993 omfattet af pensionsordning i FunktionærPension, indeholdende forsikringsdækning ved erhvervsevnetab. På grund af skulderproblemer søger Klager om invalidepension og bidragsfritagelse 28. januar 2012.

Klager fratræder sin stilling pr. 28. februar 2012.

I brev af 14. marts 2012 **(Bilag ...)** afslår FunktionærPension at tilkende Klager invalidepension og bidragsfritagelse, idet selskabet ikke vurderer, at Klagers erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen.

I sommeren 2013 genoptages sagen på grund af nye indkomne sagsakter, men i brev af 12. juni 2013 **(Bilag ...)** fastholder selskabet sit afslag. Gennem Klagers fagforening påklages afslaget **(Bilag ...),** der fastholdes ved brev af 10. september 2013 **(Bilag ...).**

Klager har ansøgt om offentlig førtidspension, men dette afslås af ... Kommune ved afgørelse af 5. marts 2013 **(Bilag ...).** Afslaget fastholdes ved afgørelse af 7. maj 2013 **(Bilag ...).** Afslaget begrundes med, at kommunen mener, at det ikke er afklaret, i hvilket omfang Klager vil kunne fungere på arbejdsmarkedet med de rette skånehensyn.
...
Invalidesum
FunktionærPension skal afvise, at Klager er berettiget til udbetaling af invalidesum, jf. pensionsregulativets pkt. 6.2.A. Allerede fordi Klager ikke er bevilliget offentlig førtidspension, er Klager ikke berettiget til at modtaget invalidesum, jf. pensionsregulativet.

Det er derudover selskabets vurdering, at Klagers erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst 2/3, jf. pensionsregulativets punkt 6.2.A.

Invalidepension og bidragsfritagelse
Det er FunktionærPensions vurdering, at Klagers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i eget erhverv. Efter Ankenævnets faste praksis skal Klagers erhvervsevne vurderes i eget erhverv frem til det tidspunkt, hvor Klagers tilstand konstateres stationær.

Således henviser Ankenævnet i AKF 44.463 til udtalelse fra Responsumudvalget, hvori det fremgår, at:

> 'Om betingelserne for at yde dækning er opfyldt, afgør det enkelte selskab ved en konkret vurdering på baggrund af de lægelige og andre oplysninger, der imidlertid ved anmeldelsen af skaden og kort derefter ifølge sagens natur ofte vil være af begrænset omfang og indhold. Er dette tilfældet, vil tildeling oftest ske midlertidigt... Umiddelbart før en udbetalingsperiodes udløb vil forsikringsselskabet normalt foretage en konkret vurdering af, om forsikringstageren på baggrund af den nu foreliggende - oftest fyldigere - dokumentation fortsat kan anses at opfylde betingelserne for at yde dækning. Anses dette ikke at være tilfældet, ophører den midlertidige tildeling.'

I AKF 57.617 forklarer Ankenævnet, at:

> 'Midlertidigt tab af erhvervsevne foreligger imidlertid alene i den situation, hvor det forventes eller anses for usikkert, om en forsikringstager kan genoptage sit arbejde.'

Denne regel anvendes igen i bl.a. AKF 71.510.

I artiklen 'Dækningen ved erhvervsevnetab i erhvervsevnetabsforsikringer' af kontorchef ved Ankenævnet for Forsikring, Carsten Sennels fremgår det, at:

> 'Lider forsikrede et varigt helbredsbetinget erhvervsevnetab, der bevirker, at han ikke kan genoptage sit hidtidige arbejde i samme omfang som før, er det et krav for at opnå ret til ydelser, at forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes med 1/2, respektive 2/3.'

Af ovenstående kan herefter udledes, at såfremt Klagers tilstand kan karakteriseres som varig, eller stationær, vil Klagers erhvervsevne skulle vurderes i ethvert erhverv (generelle erhvervsevne), og ikke længere alene i eget erhverv. Der vil ligeledes være tale om en vurdering i ethvert erhverv, såfremt det kan fastslås, at Klager ikke længere helbredsmæssigt vil være i stand til at genoptage sit arbejde.

Det fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at Klagers tilstand er stationær pr. i hvert fald 26. juni 2012 **(Bilag ...).** Af oplysningerne fremgår det endvidere, at Klagers helbredssituation afskærer ham fra at genoptage sit tidligere job. Klagers erhvervsevne skal således senest fra dette tidspunkt vurderes i ethvert erhverv.

I perioden 1. marts 2012 til 26. juni 2012 skal Klagers erhvervsevne således vurderes i eget erhverv, og FunktionærPension vurderer, at erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3. Selskabet tilkender herefter Klager invalidepension og bidragsfritagelse i denne periode.

I perioden efter 26. juni 2012 skal Klagers erhvervsevne vurderes i ethvert erhverv, og det er selskabets vurdering, at Klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har dokumenteret, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 1/2.

Det fremgår således af både de lægelige oplysninger i sagen, samt af de kommunale akter, at Klager vil kunne varetage et job, hvor relevante skånehensyn er iagttaget, dvs. ikke-skulderbelastende arbejde. Det fremgår således alene, at Klager ikke vil kunne varetage jobfunktioner, der indebærer fysisk arbejde, særligt mht. løft.

I perioden inden 1. marts 2012 vil Klager ikke være berettiget til tilkendelse af invalidepension og bidragsfritagelse, da Klager i denne periode har oppebåret løn fra sin arbejdsgiver. Selskabet skal henvise til Ankenævnets faste praksis for lønophør.

Konklusion
FunktionærPension vurderer, at Klager er berettiget til invalidepension og bidragsfritagelse i perioden 1. marts 2012 til 26. juni 2012, da Klagers erhvervsevne i perioden er dækningsberettiget nedsat i eget erhverv.

Klagers tilstand vurderes stationær pr. 26. juni 2012 og Klagers erhvervsevne skal herefter vurderes i ethvert erhverv. FunktionærPension fastholder sit afslag på tilkendelse af invalidepension og bidragsfritagelse i perioden efter 26. juni 2012, idet Klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har dokumenteret, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 1/2.

Da Klagers erhvervsevne ikke vurderes nedsat med mindst 2/3, og idet Klager ikke er bevilliget offentlig førtidspension, er Klager endvidere ikke berettiget til udbetaling af invalidesum, jf. pensionsregulativets punkt 6.2.A ."

Klagerens repræsentant har i brev af 17/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"[Klageren] er af den opfattelse, at det ikke var finmotoriske opgaver han blev afprøvet i ved Arbejdsmarkedscenter ... [Klageren] henviser i øvrigt til Sociallæge ...s beskrivelse i ressourceprofilen dateret 3.12.2012 hvor hun blandt andet skriver: 'Det er indtrykket at egen læge har haft en forventning til et højere funktionsniveau end det som aktuelt præsteres på baggrund af den betydeligt nedsatte funktionsevne, som beskrives i arbejdsprøvningen.'

Vi skal til modpartens brev bemærke, at man i dag ikke kan få tilkendt førtidspension ved en arbejdsevne nedsat med 2/3, men at man i dag kun må have en restarbejdsevne på 2 - 4 timer ugentligt. Siden 1. januar 2013 er praksis i øvrigt, at man først tilkender fleksjob når arbejdsevnen er nedsat til under halvdelen.

[Klageren] oplyser, at det ikke er lykkedes ham selv eller ... Kommune at skaffe fleksjob - endog på helt få timer.

[Klageren] overgår fra ledighedsydelse til fleksydelse pr. 1. december 2013."

Selskabet har i brev af 11/11 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"FunktionærPension har som nævnt i tidligere brev til Ankenævnet tilkendt midlertidig invalidepension samt bidragsfritagelse til Klager fra 1. marts 2012 og frem til stationærtidspunktet, der vurderes til at være 26. juni 2012. Selskabet er imidlertid blevet opmærksomt på, at Klager ikke har tegnet forsikring, der berettiger til udbetaling af invalidepension ved erhvervsevnetab. Klager er derfor alene berettiget til bidragsfritagelse i den nævnte periode.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt Klager er berettiget til yderligere bidragsfritagelse samt udbetaling af invalidesum.
...
Klager afviser, at der var tale om finmotoriske arbejdsopgaver, da Klager blev arbejdsprøvet ved Arbejdsmarkedscenter ... I den forbindelse skal selskabet henvise til ... Kommunes revurdering af afslag på førtidspension for Klager af 7. maj 2013.
...
Klagers henvisning til udtalelse af Sociallæge ... i ressourceprofil af 3. december 2012 ændrer ikke ved selskabets vurdering af Klagers erhvervsevne. Der henvises til selskabets tidligere brev til Ankenævnet, hvori det af de lægelige bilagte dokumenter fremgår, at Klager vil kunne bestride et job, hvor de relevante ikke-skulderbelastende skånehensyn er iagttaget.

Det af Klager anførte, vedrørende reglerne om tilkendelse af førtidspension, er ikke relevant for sagen, da regelsættet for tilkendelse af førtidspension er forskellig fra regelsættet for tilkendelse af erhvervsevnetabsdækning efter pensionsregulativet **(Bilag ...).**

Da Klagers erhvervsevne ikke vurderes nedsat med mindst 2/3, og idet Klager ikke er bevilliget offentlig førtidspension, er Klager endvidere ikke berettiget til udbetaling af invalidesum, jf. pensionsregulativets punkt 6.2.A.

FunktionærPension skal således fastholde, at Klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, idet der er meddelt afslag på udbetaling af invalidesum samt på bidragsfritagelse efter 26. juni 2012."

Nævnets sekretariat anmodede den 7/2 2014 selskabet om at fremsende hele grundlaget for klagerens aftale. I brev af 12/2 2014 har selskabet heroverfor bl.a. anført:

"Klagers pensionsordning i FunktionærPension er oprettet på baggrund af indgået overenskomst mellem de relevante arbejdsmarkedsparter. I forbindelse med indtræden i ordningen modtager Klager ingen police eller lignende, men modtager i stedet en velkomstskrivelse samt en oversigt over sin ordning.

Ovennævnte velkomstskrivelse er vedlagt dette brev som **Bilag ...** Aftalen mellem Klager og FunktionærPension er herefter reguleret af pensionsregulativet **(Bilag ...).**

For en god ordnens skyld skal det nævnes, at Klager pr. 1. december 2013 er overgået til aldersudbetaling fra FunktionærPension. Sagen handler derfor alene om bidragsfritagelse i perioden 26. juni 2012 til 1. december 2013."

I generel helbredsattest dateret den 26/6 2012 fremgår bl.a.:

"1. Sygehistorie
Her beskrives alle for sagen relevante sygdomsforløb og tilstande. Der kan indgå relevante udskrivningsbreve, speciallægeundersøgelser, laboratorieundersøgelser, røntgenundersøgelser, funktionsprøver m.v.. evt i uddrag. Forbrug af medicin, tobak, alkohol og narkotika beskrives, hvis det er relevant
Som barn lettere handicappet da han blev født for tidligt med gulsot. Har en medfødt ganske let spasticitet. Giver sig til udtryk ved let besværet tale og let øget muskeltonus universelt. Ingen ataxi, ingen kloni. Let øgede reflexer. Foruden de omtalte talevanskeligheder også skrivevanskeligheder, men klarede skolegangen godt i de fleste fag. Har kørekort og har arbejdet som chauffør.

I 2010 havde han haft to generaliserede krampeanfald og der konstateres epilepsi. EEG var let til middelsvært abnormt. CT-skanning var normal. MR-skanning: gliose medialt og basalt i begge frontallapper. Man skriver obs. traumesecy. Spørgsmålet er, om det kan være fødselstraume, idet han jo har cerebral parese. Man startede med tbl. Lamotrigin. Ingen bivirkninger, får lamotrigin er 100 mg x 2.

Havde problemer med ve. skulder i 2002 og i 2005, Der var tegn på skulderafklemningssyndrom ve. skulder. I maj 2011 var der tegn på frossen skulder i hø. og ve. skulder.
Blev i 2011 henvist ort. kir. afd. ... Sygehus, ... p.g.a tiltagende skuldergener igennem 5-6-7 år, værst i venstre side. Røntgen af skulder viser svær artrose med ophævet ledspalte på ve. side. Højre skulder med mere diskrete forandringer, hvor der stadigvæk er ledspalte synlig, men tydelige artroseforandringer. Havde svært ved at sove om natten, smerteplaget hver dag, og skurren i skulderen.
Indlægges i januar til operation med hemialloplastik i venstre skulder, grundet primær artrose. 6 ugers kontrol viste velplaceret protese. Han har stadig problemer med skuldrene og han føler ikke, det er blevet meget bedre efter operationen.
...
3. Diagnoser
Latin og dansk

7. 85.066

Diagnoser.
paresis cerebralis - spasticitet i let grad.
uspecificeret epilepsi - epilepsi
periarthrosis humeriscapularis dxt et sin.- frossen skulder hø. og ve. side.
arthrosis art. humeriscapularis sin.- slidgigt i ve. skulder.
...
6. Prognose
...
Den omtalte spasticitet er stationær og ikke noget problem. Epilepsien er velbehandlet og han har ikke længere krampeanfald.
Med hensyn til skuldrene er tilstanden stationær, men han har dårlig funktion og man kan ikke udelukke, at der efterhånden indtræder en forværring også i hø. skulder.

7. Forslag til socialmedicinske behandlingsmuligheder
...
Hvis det var muligt, at han igen fik et job, som chauffør vil han kunne bestride det, hvis det ikke indebærer løftearbejde.
Hårdere fysisk arbejde, der kræver løftearbejde og brug af armene er udelukket fremover."

I lægeattest af 5/11 2012 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen
Blev i 2011 henvist til ort. kir. afd. ... Sygehus, ... p.g.a tiltagende skuldergener igennem 5-6-7 år, værst i venstre side. Der er på venstre side vist svær artrose med ophævet ledspalte. Højre skulder med mere diskrete forandringer, hvor der stadigvæk er ledspalte synlig, men tydelige artroseforandringer. Har svært ved at sove om natten, smerteplaget hver dag, og det skurrer i skulderen.
Indlægges i januar 2012 til elektivt forsyning med hemialloplastik i venstre skulder, grundet primær artrose. 6 ugers kontrol efter isættelse af hemialloplastik. Røntgen viste velplaceret protese. Han har stadig problemer med skuldrene og han føler ikke det er blevet meget bedre efter operationen.
Der er fortsat indskrænket bevægelighed i begge skuldre, som beskrevet i 'Generel Helbredsattest' og tendens til smerter ved belastning. Ingen forandring og der er ikke yderligere behandlingsmuligheder. Prognosen er for fuld raskmelding er dårlig, vil ikke kunne påtage sig ordinært arbejde og løftearbejde er udelukket
...
B. Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)
Tilstanden er stationær.
Der er ikke iværksat behandling, der kan genskabe fuld arbejdsevne, da han er afsluttet fra sygehuset og de har ikke yderligere at tilbyde. Der er skånehensyn som tidligere beskrevet.
Er i arbejdsprøvning og arbejder med gartneri. Man har bedømt hans erhvervsevne til 10 - 15%. Laver kun lettere arbejde. Kan ikke løfte, kun lettere løftearbejde f.eks. bakker med stiklinger, 4 - 5 kg. Der er Ikke mulighed for bedring i overskuelig fremtid"

I kommunal ressourceprofil fremgår bl.a.:

"Formålet med henvisning var 'afklaring af arbejdsevnen, så det bliver muligt at vurdere de fremtidige muligheder for placering på arbejdsmarkedet.'

I forbindelse med start i afprøvning har [klageren] modtaget ergonomisk vejledning på arbejdspladsen ved centrets fysioterapeut og har efterfølgende haft forløb i centerets fysioterapi.

[Klageren] har i forløbet haft samtaler med centrets læge for socialmedicinsk vurdering.

Der har i forløbet været 42 dages fremmøde og 3 sygedage.
Arbejdstiden har været aftalt til 5 timer dagligt. [Klageren] er 1 dag gået før aftalt tid grundet oplevede smerter.
Det gennemsnitlige daglige fremmøde har været 4 timer og 36 minutter.
Det har ikke været muligt at øge arbejdstiden i forløbet grundet udtrætning og smerteoplevelsen.

[Klageren] har været beskæftiget med klargøring af planter til priklepotning, klipning og stikling af stiklinger, klargøring af planter til kølelager, pakning, påsætning af labels på potter og poser, ilægning af brikker i plastrammer, påsætning af holder på etiketter, lugning i drivhus og oprydning i arbejdsrum.
[Klageren] er instrueret i jævnligt at skifte arbejdsstilling, hvilket han har været meget opmærksom på. Han har skiftet mellem stående, gående og siddende arbejdsopgaver.
Der er skånehensyn for løft over skulderhøjde, rækken fremad og ud til siden.
Hans arbejdsområde er 30 - 40 cm til hver side og tættest muligt på kroppen. Venstre arm kan kun bruges til lette funktioner foran kroppen i bekvem højde. Han er tilbøjelig til at overstrække sine knæ i stående stilling.
Grundet udslet har det været nødvendigt at arbejde med bomuldshandsker.

[Klageren] har fremtrådt som en lidt stille men glad person, der de fleste dage har været smilende og med humoristisk sans.

Arbejdstempoet er dalet i forløbet grundet udtrætning og oplevede smerter. Brugen af smertestillende medicin er angiveligt øget i perioden.

[Klageren] har arbejdet rimeligt stabilt med en del relevante pauser udover de officielle for at rette ryggen og bevæge sig.
Arbejdstempoet har været lavt svarende til 15 - 25% af standarden på området, hvor opgavens art har været afgørende for hans mulighed for at fastholde sig i opgaven. Han har undgået grovmotoriske opgaver og tunge løft.
Han har vist et håndelag, der har bevirket at arbejdet har kunnet udføres af rimelig kvalitet. Han har selv været istand til at vurdere dette.
Han har haft overblik over egen delopgave.
...
Helbredsforhold:
...
Det fremgår af GHA at tilstanden mht. skuldrene er stationær. Egen læge havde en forventning om at [klageren] kunne vende tilbage til en arbejdsfunktion som chauffør. Dette vurderes ifølge [klageren] ikke realistisk pga. skulderbelastning i arbejdet som chauffør. Han kan ikke se sig selv i noget arbejde med nuværende helbredsforhold.

Indtryk:
[Klageren] fremstår i god almen tilstand. I førstehåndsindtrykket bemærkes talebesværet, men [klageren] kan fint gennemføre en normal samtale. Kontakten skønnes upåfaldende. [Klageren] taler ikke umiddelbart om sine følelser, men er mere konkret oplysende om sin situation. [Klageren] skønnes normalt begavet. Stemningsleje skønnes neutralt.

[Klageren] fremstår ikke smertepåvirket i hvile. Han har nedsat bevægelighed i skulderen. Der ses udslet på hænder og underarme. Der er ikke foretaget objektiv undersøgelse og henvises til GHA.

Vurdering:
[Klageren] er en enlig ufaglært mand på 58 år, som har haft stabil arbejdsmarkedstilknytning indtil sygemelding pga skuldersygdom. Han har siden fødslen haft nogle funktionsbegrænsninger mht talemotorik og finmotorik i hænder, som begrænsede hans uddannelses- og arbejdsmæssige muligheder.
[Klageren] har aktuelt funktionsbegrænsninger i begge skuldre og belastningsrelaterede smerter. Der er skånehensyn ift at undgå overbelastning og smerteprovokation.
[Klageren] har derudover velbehandlet epilepsi og en hudsygdom i behandling ved relevant specialafdeling.
Det er indtrykket at egen læge har haft en forventning til et højere funktionsniveau end det som aktuelt præsenteres på baggrund af den betydeligt nedsatte funktionsevne, som beskrives i arbejdsprøvning. Man kunne på den baggrund overveje, at følge op med en opfølgende status ved egen læge vedr. behandlingsmuligheder og prognose, herunder om det kunne være relevant at fremrykke kontrollen på ortopædkirurgisk afdeling.
Hvis behandlingsmulighederne derefter må anses for udtømt skønnes ved en samlet vurdering at de helbredsmæssige forhold er forenelige med den observerede funktionsevne ved konkret arbejdsprøvning."

Af kommunalt afslag på ansøgning om førtidspension af 5/3 2013 hedder det bl.a.:

"**Begrundelse:**

Vi vurderer ikke på de foreliggende oplysninger, at der er grundlag for at bevilge førtidspension, idet vi vurderer, at arbejdsprøvningsmulighederne ikke er udtømte.

Vi vurderer ikke at § 16 stk. 2 nr. 1 i lov om social pension er opfyldt, idet vi ikke på de foreliggende oplysninger kan godtgøre, at din arbejdsevne er varigt nedsat, så du ikke kan blive selvforsørgende i et fleksjob med skånehensyn.

Du har været arbejdsprøvet på Arbejdsmarkedscenter ... i perioden 17. sept. 2012 til 22. november 2012. Arbejdsopgaverne har været i gartneriafdelingen. Der er en dokumenteret arbejdsevne på ca. 2,5 time effektivt ugentlig.

Du har imidlertid generhvervet dit kørekort i nov. 2011, men det har ikke været afprøvet/forsøgt om du vil være i stand til at vende tilbage til dit hidtidige fag som chauffør."

I lægeattest til rehabiliteringsteam af 25/3 2013 fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold
...
Der henvises til 'Generel Helbredsattest' fra august 2012 og 'Statusattest' fra oktober 2012. Siden beskrivelsen i 'Statusattest' hvor der er beskrevet store problemer med begge skuldre, er der ikke sket den store forandring. Der har ikke været den store effekt af operation og indsættelse af kunstigt led i ve. skulderled.
Bevægeligheden er ikke bedret, smerterne er noget mindre end før operationen. I hø. Skulder er der følger efter en frossen skulder og ligeledes slidgigt. Har det nu igen værre med smerter i ve. skulder.

Der er fortsat bevægelsesindskrænkning i begge skuldre og han kan ikke udføre løftearbejde. Som chauffør kan han ikke undgå løftearbejde og det er lidet sandsynligt, at han kan påtage sig et job som chauffør.

2.3 Særlige hensyn
Her anføres eventuelle særlige hensyn, som det pga. patientens helbredsforhold vil være nødvendigt at tage i det videre forløb både på kort og længere sigt i forhold til patientens funktionsniveau. Særlige hensyn kan fx være igangværende behandling, nye behandlingsmuligheder. skånebehov som følge af en kronisk lidelse mv

Kan han revalideres til et arbejde, der ikke kræver loftarbejde, er der måske en mulighed. Der må tages højde for, at det ikke er muligt for ham, at løfte selv lettere genstande over vandret. Ved arbejde med redskaber under vandret niveau gælder det for begge arme, at han udtrættes hurtigt."

I journalrapport fra rehabiliteringsteam af 24/4 2013 fremgår bl.a.:

"I egen læges besvarelse af LÆ265 i forbindelse med udfærdigelse af den indstillende rehab. plan skriver denne, at [klageren] vil kunne revalideres til et arbejde som ikke kræver løftearbejde, men at det ikke er muligt for [klageren] at løfte selv lette genstande over vandret.
Konfronteret med dette oplyser [klageren], at han slet ikke kan se sig i noget skulderbelastende arbejde overhovedet og at han slet ikke kan se hvor dette job skal kunne findes. [Klageren] har i det hele taget ikke fantasi til at forestille sig hvor han skal kunne arbejde, når han ser på hvor lidt han magter derhjemme.

som han sidder stille i stolen i lokalet, fortæller [klageren] at han ingen smerter har. Men der skal ikke meget til for at fremkalde den. En time ved pc 'eren derhjemme og han må gå fra den for så at vende tilbage igen senere.
...
[Klageren] mener at der under arbejdsprøvningen på ... er taget alle de skånehensyn som er mulige. Han mener ikke at det ville kunne komme til et andet resultat om han var afprøvet i et andet fag.
...
Men kan dog ikke afvise at han ville kunne køre transport med små emner, såfremt der er tale om små ture og at der var mulighed for hjælp til løfte funktionerne. Forespurgt om muligheden for at være parkeringsvagt, oplyser [klageren] at han grundet problemer med finmotorikken, at han ikke kan skrive med hånden, men godt kan bruge en pc ér.

Udover det skulderbelastende arbejde kunne [klageren] imidlertid godt se sig i arbejde, dog i en begrænset omfang."

I fastholdelse af afslag på førtidspension fra klagerens kommune den 7/5 2013 fremgår bl.a.:

"**... Kommune fastholder sin beslutning**, idet vi ikke vurderer, at der er grundlag for at tilkende førtidspension, da vi ikke mener at sagen er fuldt ud belyst og det ikke derved kan udelukkes at [klageren] kan varetage et fleksjob.
...
[Klageren] oplyser, at han altid har haft svært ved finmotorisk arbejde grundet hans medfødte spastiske lammelser og at han efter han fik problemer med skuldrene ligeledes har haft svært ved løfteopgaver af større omfang. Det til trods er han alene blevet afprøvet inden for

11. 85.066

Arbejdsmarkedscenter ...s grønne område, hvor opgaverne i bredt omfang har haft karakter af finmotoriske opgaver, jf. afrapportering fra Arbejdsmarkedscenter ... [Klageren] har i afprøvningen præsteret et fremmøde på 4 timer og 36 minutter dagligt med en effektivitet på ca. 15-20 % af normalen.
...
Vi vurderer derfor, i den konkrete sag, at det bør afprøves, om [klageren] ville kunne fungere i en sådan funktion igen, hvis der blev taget de rette skånehensyn til de forværringer som er kommet i hans skulder og om han med udgangspunkt i det allerede dokumenterede funktionsniveau med de rette skånehensyn ville være i stand til at blive selvforsørgende i et fleksjob."

I pensionsaftalens velkomstskrivelse fremgår bl.a.:

"**Invalidesummen** udbetales. hvis du bliver varigt erhvervsudygtig inden det 60. år. Udbetalingen er betinget af, at du er bevilget mellemste eller højeste førtidspension.

For begge gruppeforsikringer gælder, at udbetalingernes størrelse fastsættes hvert år af Funktionærpensions bestyrelse.

Livsvarig alderspension på 20% af din løn
Alderspensionen udbetales livsvarigt fra den 1. i måneden, efter du er fyldt 67 år. Hvis du ikke fratræder din stilling på dette tidspunkt. kan udbetalingstidspunktet udsættes.
...
Alderspensionen kan udbetales fra et hvilket som helst tidspunkt efter du er fyldt 60 år - med nedsættelse af den årlige pension.
...
Invalidepension på 20% af din løn
Invalidepensionen bliver udbetalt. hvis erhvervsevnen som følge af ulykke eller sygdom er nedsat til 1/3 eller derunder. Invalidepensionen udbetales til dit 67. år.

Erhvervsevnen er nedsat (til 1/3 eller derunder), når du ikke længere skønnes at kunne tjene mere end 1/3 af, hvad personer med lignende uddannelse og alder kan. Invalidepensionen udbetales når erhvervsevnen har været nedsat uafbrudt i tre måneder.

Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halv invalidepension.

Er du under 60 år, kan udbetaling af invalidepension gøres betinget af tilkendelse af helbredsbetinget offentlig førtidspension."

I forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 PENSIONSYDELSER**

5.1 Pensionsordningens formål er at sikre den forsikrede og dennes efterladte økonomisk ved lønbortfald på grund af erhvervsevnetab, død eller alderspensionering.
...
§ 6 UDBETALING VED ERHVERVSEVNETAB

6.1 Pensionsordningen (inkl. gruppeforsikringen) bliver bidragsfri i samme grad som der tilkendes invalidepension efter punkt 6.2B, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt.

6.2 Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:

A. Gruppeinvalidesum
Ved varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 før 60-års fødselsdagen udbetales et engangsbeløb. Udbetaling er betinget af, at forsikrede er tilkendt mellemste eller højeste førtidspension fra det offentlige.

B. Invalidepension
Ved erhvervsevnetab før 67-års fødselsdagen på mindst 2/3 ud over 3 måneder udbetales et månedligt beløb. Udbetaling kan gøres betinget af, at den forsikrede har fået en reduktion i sin hidtidige indtægt på mindst 2/3.

Ved erhvervsevnetab før 67-års fødselsdagen på mellem 1/2 og 2/3 ud over 3 måneder udbetales et månedligt beløb svarende til halvdelen af den fulde ydelse. Udbetaling kan gøres betinget af, at den forsikrede har fået en reduktion i sin hidtidige indtægt på mindst 50 procent.

Udbetaling sker sidste gang den 1. i måneden før 67-års fødselsdagen, respektive den forsikredes død, eller når erhvervsevnen ikke mere er nedsat med mindst 2/3 respektive 1/2.

6.3 Hvis der er udbetalt gruppeinvalidesum nedsættes gruppelivsforsikringen tilsvarende."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt, at klagerens midlertidige erhvervsevne som chauffør var nedsat med mindst 2/3 mellem den 1/2 2012 og den 26/6 2012. Det fremgår af § 5 i betingelserne, at pensionsordningens formål er at sikre den forsikrede økonomisk ved lønbortfald på grund af erhvervsevnetab. Selskabet har som ubestridt oplyst, at klageren modtog løn indtil den 1/3 2012, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet først har bevilget klageren midlertidige ydelser fra den 1/3 2012.

Det fremgår af generel helbredsattest af 26/6 2012, at klageren lider af spasticitet i let grad, uspecificeret epilepsi, frossen skulder i både venstre og højre side samt slidgigt i venstre skulder. Det fremgår endvidere, at spasticiteten er stationær og problemfri, at epilepsien er velbehandlet, og at tilstanden med skuldrene er stationær. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet efter datoen for underskrivelse af helbredsattesten er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne.

13. 85.066

Efter sin gennemgang af sagens lægelige og kommunale akter finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klagerens skulderlidelse er den primære årsag til hans funktionsnedsættelse, at han trods sin skulderlidelse forud for frakendelsen af sit kørekort i 2010 fungerede som chauffør på fuld tid, at han i 2011 generhvervede sit kørekort, at løft af tunge genstande er det primære skånehensyn, og at han ikke har været arbejdsprøvet i en funktion, hvor dette hensyn varetages tilstrækkeligt. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum samt afvist at yde bidragsfritagelse og invalidepension efter den 26/6 2012.

Nævnet bemærker endvidere, at klageren ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om at skulle være tilkendt offentlig førtidspension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand