Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 19. februar 2014 blev i sag nr. 85.079:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med retshjælpsdækning i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager over størrelsen af den retshjælpsdækning, selskabet har ydet til en retssag.

Det fremgår af sagen, at klageren fører retssag som følge af et piskesmæld den 1/6 2007. Selskabet har dækket 75.000 kr. af hans advokatomkostninger og afviser yderligere dækning med henvisning til, at det er retshjælpsdækningens maksimum i henhold til forsikringsbetingelserne.

I klageskemaet dateret den 18/9 2013 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
I forbindelse med nuværende retssag har Vendsyssel begrænset retshjælpsforsikringen til kun at udbetale kr. 75.000 inkl. moms ud af de samlede advokatomkostninger. Hvilket er ca. det halve i forhold til andre forsikringsselskaber. Undertegnede har på et tidligere tidspunkt i sagen telefonisk kun kunne få oplyst, at Vendsyssel i en given retssag yder retshjælp efter typisk gældende retspraksis uden at sætte beløb på.

Policen er tegnet d. 01-05-2006 og er omfattet retshjælpsdækning dog uden at være noteret beløb. Der er ikke på noget tidspunkt modtaget skrivelser eller ændringer til policen, hvori der skulle fremgå at forsikringen kun dækker med kr. 75.000 inkl. moms eller at forsikringen er begrænset i forhold til andre retshjælpsforsikringer.

2. 85.079

Har fortaget forespørgsel hos egen advokat og et par forsikringsselskaber, hvor svaret er at retshjælpsdækningen typisk er i størrelsesordenen af kr. 125.000 - 150.000 inkl. moms.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Vendsyssel yder retshjælpsdækning svarende til hvad andre forsikringsselskaber typisk dækker ud af de samlede advokatomkostninger. Da gældende regler for retshjælp er ens for alle retshjælpsforsikring."

Selskabets advokat har i brev af den 26/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det fremgår af de vedlagte betingelser, at den maksimale dækning under forsikringen er kr. 75.000,00.

Det er korrekt som anført af klageren, at andre selskaber har en anden dækning, og nogle selskaber har en anden selvrisiko.

Der er tale om individuelle forsikringsbetingelser, som hører til den forsikring, som klageren har tegnet.

I forbindelse med udsendelse af policen henvises der til de forsikringsvilkår, som er gældende.

Forsikringsvilkårene er tilgængelige på forsikringsselskabets hjemmeside, hvor der fra forsiden er et link til samtlige vilkår for de forsikringer, som selskabet tegnet.

Jeg må forstå klagerens påstand overfor Nævnet således, at han ønsker, at Nævnet skal pålægge Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S at yde en dækning, der ligger ud over forsiringsvilkårene, uden at klageren har præciseret, hvilken dækning han ønsker.

En forsikringsaftale er et tilbud og en accept, som reguleres af almindelige aftaleretlige regler, og Ankenævnet for Forsikring kan ikke pålægge et selskab at yde en anden dækning, end den dækning, som klageren har fået tilbudt, som han i øvrigt betaler præmie for.

Jeg kan oplyse, at dækningsomfanget ikke er ens for alle forsikringsselskaber, idet jeg bl.a. er vidende om, at Forsikringsselskabet Thisted Forsikring har et dækningsmaksimum, der ligger væsentligt under det, som klageren anfører, hvilket tillige er gældende for bl.a. Codan Forsikring.

Der sker indimellem reguleringer af dækningsmaksimum under retshjælpsforsikringen, men der er ingen fast aftale de enkelte selskaber imellem om, hvorledes man skal dække.

Det hænder, at brancheorganisationen Forsikring & Pension udsender anbefalinger eller henstillinger, som det imidlertid er op til det enkelte selskab at vurdere i hvilket omfang, man ønsker at følge.

Senest er brancheorganisationen ved skrivelse af 12. marts 2013 fremkommet med en henstilling.

Skrivelsen har ikke ført til, at Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S har ændret sine forsikringsbetingelser.

Som ovenfor anført gælder der aftalefrihed.

3. 85.079

Forsikring og Pension har i henstillingen "Retshjælpsdækning - Henstilling om forhøjelse af dækningssum" af den 12/3 2013 bl.a. anført:

"**Baggrund**
På baggrund af drøftelser med Advokatsamfundet, Danske Advokater og Forbrugerrådet har Forsikring & Pension i samarbejde med AG Retshjælp udarbejdet en henstilling om forhøjelse af dækningsmaksimum på den private retshjælpsforsikring. Henstillingen er godkendt i Privatforsikringsudvalget.
…

Henstilling
Det henstilles, at:

- selskaberne som minimum forhøjer dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringen til 175.000 kr. svarende til det indekserede beløb af dækningsmaksimum ved ordningens indførelse i 1970 (forbrugerprisindeks 700).

…

Selskaberne fastlægger selv timingen af de enkelte ændringer samt omfanget heraf."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko.**
2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000,00 (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 5.000,-

Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på kr. 75.000,- (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko for hver instans."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har anlagt retssag som følge af et piskesmæld den 1/6 2007, og at selskabet har ydet retshjælpsdækning med 75.000 kr.

Forsikring og Pension har den 12/3 2013 henstillet, at organisationens medlemmer som minimum forhøjer retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum til 175.000 kr., og at selskaberne selv fastlægger timingen og omfanget af denne ændring.

Henset til, at klagerens forsikring trådte i kraft den 1/5 2006, og at søgsmålsgrunden opstod den 1/6 2007 og således før offentliggørelsen af den omhandlede henstilling,

kan nævnet allerede af denne grund ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med § 8 i forsikringsbetingelserne har begrænset dækningen til 75.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund