Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.080:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tillægsforsikring ved arbejdsløshed i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved arbejdsløshed.

Det fremgår af sagen, at klageren som følge af sygdom blev afskediget fra sit arbejde den 22/2 2013 med virkning fra den følgende dag. Selskabet afviste at udbetale arbejdsløshedsdækning med henvisning til, at klagerens sygdom var opstået inden forsikringen trådte i kraft.

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**20-09-2011 Kons./Besøg EN**
TK: 10 uger problemer med led, skulder, nu håndled. EN

21-09-2011 Kons./Besøg EN
Kommer for udredning af smerter der flytter sig rundt i kroppen. Aktuelt er der smerter på venstre håndryg, som er hævet og som gør, han er sygemeldt fra arbejde som tømrer/maler. Ingen almensymptomer. (systematisk udspurgt). Ikke kendt skovflåtestik, ikke udlandsrejser.
Obj.: Ved systematisk undersøgelse findes ikke tegn til ledaffektion.
Blodprøver. EN

12-10-2011 Speciallæge
Diagnoser
Leddegigt, andre former (m06)
...
Afsender
Reumaklinik Danmark

2. 85.080

...
ANAMNESE:
Den 21.09.2011 kommet for udredning af smerter der flytter sig rundt i kroppen. Det begyndte for 10 uger siden. Der har været smerter i skulderled, håndled og lyske. Aktuelt er der smerter på venstre håndryg, som er hævet og som gør, han er sygemeldt fra arbejde som tømrer/maler.
...
Blodprøvesvar giver mistanke om reumatisk lidelse. Forhøjet CCP og Ig-RF
...
AKTUELT:
Det startet for et år siden med ondt i ve.forfod. I uge 27 vågnet han med ondt i hø.lyske og kom til kiropraktor. I uge 29 smerter i ve.håndled, og senere ondt i ve.skulder, og den kunne ikke bruges.
I sidste uge hævelse i hø.hånd da han arbejdet.
Patienten har ingen problemer med udslæt, soleksem, Raynaud fenomener, tørre slimhinde eller langvarig feber. Ingen væsentlig vægttab sidste 6 måneder. Forud for den aktuelle episode ingen symptomer på diarré eller urethrit.
...
VURDERING OG KONKLUSION:
Der er artrit i ve.fods MTP led verificeret ved UL scanning.
Debuterende seropositiv rheumatoid artrit?:PLAN:Blodprøver. RTG begge fødder og RTG Thorax."

I anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed underskrevet af klageren den 30/4 2013 fremgår bl.a.:

"4. Hvornår stopper/stoppede dit ansættelsesforhold/pr. hvilken dato ophører/ophørte din løn?

Fra den 23/2 2013

5. Vidste du, da du oprettede forsikringen, at du ville blive afskediget?

... Ja X Nej

6. Fra hvornår vidste du, at du ville blive arbejdsløs?

Fra den 23/2 2013"

I lægeattest dateret den 4/6 2013 hedder det bl.a.:

"**3** Hvilke sygdomme/symptomer har patienten, eller hvilken skade er sket?
(Diagnose anføres både på dansk og latin)

Dansk: Klassisk leddegigt

Latin: reumatoid arthritits (seropositiv type)

Ved flere sygdomme/symptomer/-skader kan supplerende ark vedlægges.

3. 85.080

Hvad oplyser patienten om: b) Hvornår sygdommen eller skaden opstod?			Dato: i 2010
c) Hvornår der blev ydet lægehjælp første gang?			Dato: samme
	NEJ	JA	Hvis JA:
4 a) Oplyser patienten, at behandlingen er påbegyndt?	☐	☒	Hvornår? efteråret 2011 Hvilken behandling? opfølgning og medicinering via reumatolog Hvor? ... Behandlingens forventede varighed? livslang
Besvares kun hvis ja til 4 a) b) Oplyser patienten, at behandlingen følges?	☐	☒	Hvis NEJ: Hvorfor ikke?"

Selskabet fastholdt i brev af den 9/8 2013 sit afslag, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 18/9 2013 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg bliver ringet op af forsikringssælger fra top Danmark, som ønsker at sælge en lønsikring til mig (hvor jeg siger til ham at det er heldigt jeg er hjemme for jeg har ondt forskellige steder). Det betyder ikke noget og har ingen betydning for en lønsikring. Ja så tegner jeg den gældende fra den 1-10-2011. Min egen læge har ikke givet besked om en reumatisk lidelse, men spørger selv om 'Jeg' synes vi skal prøve gigt-lægen. Hvilket jeg svarer ja til uden selv at have nogen anelse om at jeg fejler noget i retningen af at have gigt.
Min sygdom får jeg først kendskab til da jeg taler med gigtlægen d. 19/10-2011.
Dvs at da min lønsikring trådte i kraft d 1/10-2011 havde jeg ingen mistanke om leddegigt.

Top Danmark vil ikke udbetale lønsikring til Mig, da de mener jeg burde have mistanke om gigt inden jeg tegnede forsikringen, men jeg er jo ikke læge

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af min lønsikring"

Selskabet har i brev af den 9/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 13. september 2011 tegnede [klageren] en Tillægsforsikring ved arbejdsløshed i Topdanmark med ikrafttræden den 1. oktober 2011. Tilmeldingen er foregået telefonisk, idet Topdanmark har kontaktet [klageren] med henblik på salg af forsikringsproduktet.

Vi fastholder vores afgørelse
...

4. 85.080

Topdanmark har afvist udbetaling fra [klagerens] Tillægsforsikring ved arbejdsløshed, idet [klageren] er blevet afskediget som følge af sygdommen klassisk leddegigt, som har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato den 1. oktober 2011.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 5, stk. 3, at der ikke er dækning, hvis den sygdom eller ulykke der førte til opsigelsen er opstået før forsikringens ikrafttrædelsesdato eller har vist første symptom inden forsikringens ikrafttrædelsesdato.

[Klagerens] læge har i erklæringen 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne' underskrevet den 4. juni 2013 oplyst, at [klageren] blev sygemeldt 31. oktober 2013 af sygdommen 'klassisk leddegigt' opstået i 2010, og at der ligeledes er blevet ydet lægehjælp fra dette tidspunkt (bilag ...).

Vi har lagt vægt på at det fremgår af journaloplysningerne fra [klagerens] egen læge, at [klageren] den 21. september 2011 kom til udredning af smerter der flytter sig rundt i kroppen, og at det var begyndt 10 uger inden. Videre har vi lagt vægt på at det fremgår af speciallægeepikrisen af 12. oktober 2011, at [klagerens] smerter var startet op til et år inden. (bilag ...)

I forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring har [klageren] oplyst, at han ved tegningen over telefonen skulle have haft oplyst at han var hjemme, idet han havde ondt forskellige steder.

Som ovenfor anført har vi været i kontakt med Afdelingsleder ... for Kampagne, der er ansvarlig indtegning af Tillægsforsikringer ved arbejdsløshed. Vi har fået oplyst, at alle medarbejdere der indtegner Tillægsforsikring ved arbejdsløshed er undervist i produktet. Som en del af undervisningsmaterialet fremgår det at der ikke er dækning som følge af nedsat erhvervsevne, hvis den sygdom der har medført ufrivillig arbejdsløshed er opstået før forsikringens ikrafttrædelsesdato eller har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato (bilag ...).

Vi har her lagt vægt på, at rådgiveren er instrueret i, at samtaler ved tegningen af forsikringen skulle sluttes af, med at sikre sig, at kunden var indforstået med at nuværende kendskab til kommende arbejdsløshed eller sygdom, der fører til arbejdsløshed ikke er dækket af forsikringen (bilag ...). Vi har lagt vægt på, at der løbende er ført supervision af nærmeste leder på at der rådgives retvisende.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at Topdanmarks rådgiver har handlet uden for den instruks han har fået. Det er vores opfattelse, at [klageren] har fået tilstrækkelige oplysninger om produktet, idet kravene for dækning fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne (bilag ...).

Uanset at [klageren] måtte have nævnt sin sygdom forud for tegningen af forsikringen kunne han fortsat have gjort brug af sin Tillægsforsikring ved arbejdsløshed i forbindelse med ufrivillig ledighed. Det er alene ufrivillig ledighed der skyldes opsigelse som følge af en sygdom, der er opstået før forsikringens ikrafttræden, som er undtaget fra dækning.

Konklusion
På baggrund af helbredsoplysningerne i lægejournalerne fastholder vi, at [klageren] ikke opfylder betingelserne for at få udbetaling fra Tillægsforsikring ved arbejdsløshed jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 3. Begrundelsen er [klagerens] symptomer på 'klassisk leddegigt' er opstået inden forsikringens ikrafttrædelse 1. oktober 2011. Det er den sygdom som i oktober 2012 førte til hans sygemelding og afskedigelse i februar 2013."

5. 85.080

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Stk. 3. Ved dækning som følge af tab af erhvervsevne er det et krav, at en læge bekræfter en medicinsk tilstand, som forhindrer forsikrede i at udføre sit sædvanlige arbejde. Der er ikke dækning som følge af nedsat erhvervsevne, hvis den sygdom eller ulykke der har medført ufrivillig arbejdsløshed:

- er opstået før forsikringstidens ikrafttrædelsesdato
- har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato

...
Punkt 5 Forsikringsdækning

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/9 2011 tegnede arbejdsløshedsforsikringen, der trådte i kraft den 1/10 2011. Den 20/9 2011 opsøgte han sin læge og oplyste, at han i 10 uger havde haft problemer med led, skulder og på tidspunktet for konsultationen også det ene håndled. Den 12/10 2011 fik han på en reumatologisk lægeklinik stillet diagnosen leddegigt, og af speciallægeepikrisen fremgår, at hans gener som følge af sygdommen debuterede et år tidligere i form af smerter i den ene fod.

I henhold til punkt 5, stk. 3 i forsikringsbetingelserne er der ikke dækning som følge af nedsat erhvervsevne, hvis den sygdom eller ulykke, der har medført ufrivillig arbejdsløshed, er opstået før forsikringstidens ikrafttrædelsesdato eller har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klagerens leddegigt, der førte til hans afskedigelse, udviste symptomer, før forsikringen trådte i kraft den 1/10 2011.

Klageren har overfor nævnet oplyst, at han forud for tegning af forsikringen informerede selskabets salgsmedarbejder, der havde henvendt sig til ham telefonisk, om sine smerter, og at salgsmedarbejderen i den forbindelse oplyste klageren, at det ikke havde betydning for forsikringen. Efter nævnets vurdering har klageren ikke godtgjort, at selskabets medarbejder gav ham en berettiget forventning om en anden dækning end den,

der fremgår af forsikringsbetingelserne, eller at der fra selskabets side på anden vis er ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved arbejdsløshed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund