Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 5. februar 2014 blev i sag nr. 85.082:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et tyveri af en taske indeholdende mobiltelefon, kamera og 2 guldhalskæder.

Selskabet har henvist til, at klagerens hustru har udvist grov uagtsom ved at efterlade tasken med værdier til ca. 18.000 kr. uden for toiletdøren, medens hun gik på toilettet.

I sin anmeldelse af 5/8 2013 har klageren anmeldt, at hans hustru den 2/8 2013 kl. 03:10 i lufthavnen i C havde mistet sin taske. Han har om de nærmere omstændigheder anført:

> "Min kone gik rundt i lufthavnen med en taske. Da hun skulle på toilet, lagde hun tasken udenfor, og da hun kom ud igen, var tasken væk."

Tasken indeholdt mobiltelefon, kamera og 2 guldhalskæder til en samlet værdi af 18.000 kr.

I sin klage til nævnet har klageren krævet dækning og har til støtte herfor anført:

> "Efter beskrivelsen og selskabets begrundelser mener vi, at vi ikke har gjort noget forkert. Tasken blev dog kun væk, efter at have vasket fingre. Det kan sammenlignes med, at man kun kan miste sine ejendele i huset, når ingen er hjemme. Tasken var under opsyn, indtil efter der var blevet vasket. Vi ønsker vores stjålne værdier igen."

2. 85.082

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 4.8 tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet på side 10.

I henhold afsnit 4.8 betragtes tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er penge og smykker med henvisning til dækningsskemaet kolonne 3 ikke omfattet af forsikringsdækningen, uanset sikredes handlemåde i øvrigt.

De to guldhalskæder vil allerede derfor ikke kunne dækkes på forsikringen.

Derudover fremgår det indledningsvis af punkt 5, at tyveri ikke dækkes, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed foreligger, såfremt sikredes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

At gå på toilettet og efterlade sin taske udenfor døren, er efter selskabets opfattelse forbundet med en indlysende fare for at miste tasken ved tyveri. Tyveriet blev begået på et offentligt tilgængeligt sted - en lufthavn, hvor der døgnet rundt færdes mange mennesker. Derudover indeholdt tasken smykker - 2 guldhalskæder - og klagers hustru kunne uden problemer blot have taget tasken med indenfor. Efter selskabets opfattelse må den indlysende fare for et tyveri det pågældende sted havde stået klagers hustru klart eller i det mindste burde det havde stået hende klart.

Alka Forsikring må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for tyveriet af tasken. Afslutningsvis skal vi henvise til foreliggende praksis vedrørende grov uagtsomhed, herunder kendelserne AK 56.956 afsagt den 4. juni 2002 og AK 67.545 afsagt den 10. juli 2006."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.8. Tyveri.
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	…	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	…	… 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
FORSIKREDE GENSTANDE, jf. afsnit 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
…	…	…
… Særlige private værdigenstande (maksimalt 109.400 kr.), jf. punkt 3.4	…	IKKE DÆKKET

"

3. 85.082

Nævnet udtaler:
I henhold til betingelserne dækker forsikringen tyveri. I den pågældende situation, hvor tyveriet af tasken er begået i uaflåst rum, betragtes tyveriet som simpelt. Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for penge og smykker. Allerede derfor er der ikke dækning for de to guldhalskæder.

Det fremgår af sagen, at klagerens hustru er gået på toilettet i lufthavnen og har efterladt sin taske uden for døren. Nævnet finder, at den af klagerens hustru udviste adfærd indebærer en så indlysende risiko for tyveri, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund