Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 85.085:

xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en revne i muren på hendes hus.

Klageren har anmeldt en indvendig revne i bagmuren på hendes hus. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettigende pludselig skade.

I mail til selskabets taksator af den 21/11 2012 anførte klagerens søn bl.a.:

> "Efter er gennemgang af Rambøll rapporten fremgår det tydeligt, at der ikke er fundet revner indvendig i stuen den 31.03.11.
>
> Den revne min mor og senere jeg har konstateret er så tydelig (3mm x 2000mm) at den umuligt kan overses, selv ved en overfladisk inspektion.
>
> Den findes på væggen lige over det sted, hvor … har udført deres ledningsarbejde.
>
> Revnen er fuldt synlig da omtalte reol faktisk består af boghylder der er vægmonterede på skinner. De bøger der står på hylderne tillader nemt at se revnen.
>
> Det er altså ikke nødvendigt at flytte hverken møbler eller bøger for at se skaden. Det er hermed sandsynliggjort at revnen er fremkommet efter den 31.03.11."

2. 85.085

I skadesrapport af den 12/12 2011 bemærkede selskabets taksator heroverfor bl.a.:

> "Den 7. november 2011 var jeg ude for at se på skaden.
>
> Ved besigtigelsen kan der konstateres en ca. 2 m lang revne i bagmur til venstre for vindue - bag bogreol.
>
> Revnen kan ikke konstateres i kælder eller i værelse på 1 sal.
>
> Du oplyser, at du mener, at revnen er opstået i forbindelse med renovering af vand og afløbsledninger i [vejnavn] i foråret 2011.
>
> Jeg har efterfølgende den 1. december 2011 modtaget fotorapport fra Rambøll som har fotoregistreret ejendommen for … i forbindelse med renoveringen. Af rapporten fremgår det, at der er flere revner i ejendommen. Revnen bag bogreolen fremgår dog ikke af rapporten.
>
> [Medarbejder] fra Rambøll har oplyst, at man i forbindelse med fotoregistreringen ikke flytter møbler, reoler eller lignende hvorfor en revne bag en bogreol kan overses.
>
> Med henvisning til overnævnte er det min vurdering, at det ikke er sandsynlig gjort, at der er sammenhæng mellem revnen og renoveringen af vand og afløbsledninger i [vejnavn].
>
> Det er desuden min vurdering, at revnen er en almindelige forekommende sætnings- eller bevægelsesrevne som opstår over tid og som ikke er dækket af forsikringen.
>
> Vi dækker derfor desværre ikke revnen da der ikke kan konstateres en dækningsberettigede skadeårsag."

Den 19/5 2013 anmodede klageren selskabets klageansvarlige om en fornyet vurdering af sagen og oplyste i den forbindelse, at revnedannelsen havde bredt sig til kælderen og nu var 2,5 meter lang. Selskabet fastholdt sin afgørelse i mail af den 18/6 2013, hvorefter klageren indbragte sagen for ankenævnet.

I brev af den 14/9 2013 til nævnet har klagerens søn bl.a. anført:

> "Kort fortalt handler det om, at et firma Rambøll gennemfotograferede og udfærdigede en rapport om min mors hus, forud for en operation, hvor et entreprenørfirma skulle gennemføre en omfattende renovering af kloaksystemet og vandforsyningen for … på hele [vejnavn], hvor min mor bor.
>
> De konstaterede ikke skader på huset inden arbejdet blev sat i værk.
>
> Efterfølgende er der opstået en revne i muren, lige over det sted, hvor entreprenøren placerede en kloak/samlebrønd.
>
> Da vi efterfølgende henvender os til forsikringsselskabet, påstår de at revnen hele tiden har været der, blot har den været skjult bag en reol.

Vi forklarer, at reolen består af vanger med løse boghylder, og at væggen tydeligt kan ses bag bøgerne, og at revnen ikke har kunnet overses, da Rambøll lavede undersøgelsen.

TopDanmark siger endvidere at skaden ikke er spontant opstået, men opstået over tid. Huset har stået ca. 60 år uden revner, og efter entreprenørfirmaet har gravet, har min mors havegang desuden sat sig med ca. 5 cm.

Vi gik derfor til forsikringens interne ankesystem, og blev afvist der. Vi ser dog en interessekonflikt, idet TopDanmark forsikrer både min mor og … .

Selskabet har i brev af den 18/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 28. oktober 2011 anmeldte klager, at der - i forbindelse med kloakering ude på vejen var sket skade på hendes hus. Anmeldelsen er foretaget telefonisk, og skadedatoen er noteret til at være den 24. marts 2011.
…
Sådan dækker forsikringen
Vi har noteret os, at klager i klageskemaet har angivet skadedatoen til at være den 28. oktober 2011, hvilket er det samme som anmeldelsesdatoen.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at vi har noteret skadedatoen som 24. marts 2011. Vi kan ikke se, hvorledes denne dato er fastsat, men vi går ud fra, at datoen er fastsat på baggrund af klagers oplysninger i telefonen den 28. oktober 2011.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at … også har anmeldt skaden til Topdanmark under deres ansvarsforsikring, og at skadedatoen her er registreret som 1. maj 2011.

Som det fremgår af det ovenfor anførte, er det ikke muligt at fastsætte en eksakt skadedato, hvilket bekræfter taksators konklusion om, at skaden ikke er sket på et tidspunkt men over tid.

Klagers forsikringsvilkår er ændret pr. 1. juni 2011. Hvis vi lægger til grund, at skaden er sket inden denne dato, er vilkår 6221-2 gældende. Heraf fremgår af dækningsskemaet side 12, at forsikringen blandt andet dækker anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede. Ved anden skade forstås, 'en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning.'

Hvis vi lægger til grund, at skaden er sket efter den 1. juni 2011 er forsikringsvilkår 6610-2 gældende. Heraf fremgår af dækningsskemaet side 12, at forsikringen blandt andet dækker anden pludselig skade. Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Vilkår 6610-2 undtager decideret Sætningsskade, jf. pkt. 18.5.B5.

Skaden er ikke dækket af forsikringen
Det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Klager gør gældende, at revnerne er opstået efter den 31. marts 2011, hvor Rambøll foretog en fotoregistrering af revner. Selvom vi lægger dette til grund, vil der imidlertid fortsat være tale om en periode på 7 måneder, som revnerne kan

være opstået over, og skaderne opfylder derfor ikke definitionen på anden (pludselig) skade, hverken i vilkår 6221-2 eller i vilkår 6610-2.

Ifølge taksator er der ingen forbindelse mellem kloakarbejdet og de opståede revner. Der er tale om almindeligt forekommende sætnings- og bevægelsesrevner, som er opstået over tid, og skaderne er således ikke dækket af forsikringen. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale for udbedring af revnerne."

Klagerens søn har i brev af den 29/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Top Danmark skriver 'I forbindelse med kloakering ude på vejen...'
Vi vil gerne præcisere at kloakarbejdet også foregik inde på ejendommen [klagerens adresse] imellem huset og vejen, med etablering af en brønd med diameter 70 cm og en dybde af ca. 300 cm, og at denne nye brønd er placeret 370 cm fra huset, vinkelret ud for hvor revnen er opstået."

Af forsikringsbetingelserne for 6221-2, der var gældende indtil den 1/6 2011 fremgår bl.a.:

"**2. Anden bygningsskade og tyveri**

Forsikringen dækker ikke
Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde
…
Sætningsskade
…
Ordforklaring

Anden skade
Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede. Hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade. nedstyrtning. væltning, el-svigt. færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Af forsikringsbetingelserne for 6610-2, der trådte i kraft den 1/6 2011 fremgår bl.a.:

"**18. Dækningsskema**
Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved:

5. Anden pludselig skade
Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
5. Sætningsskade
6. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde."

5. 85.085

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at en forsyningsvirksomhed i foråret 2011 udførte kloakrenoveringsarbejde for et privat vandselskab - herunder rørsprængninger - på den vej, hvor klageren bor. Den 31/3 2011 foretog et rådgivende ingeniørfirma en fotoregistrering af klagerens hus. Selskabet har som ubestridt oplyst, at klageren den 28/10 2011 anmeldte, at hun havde konstateret en indvendig revne i bagmuren på sit hus. Selskabets taksator konstaterede ved besigtigelse den 7/11 2011, at der var tale om en 2 meter lang revne, og at den ikke var omtalt i fotoregistreringsrapporten. Han vurderede, at det ikke var sandsynliggjort, at den havde sammenhæng med kloakrenoveringsarbejdet. Klageren oplyste den 19/5 2013 til selskabet, at revnen var vokset med en halv meter, og at den nu også var synlig i husets kælder.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at den anmeldte skade udgør en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at klageren først anmeldte skaden den 28/10 2011, samt klagerens oplysning om, at revnen i maj 2013 - ca. to år efter renoveringsarbejdets afslutning - fortsat voksede. Da nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort, at revnen er en følge af en begivenhed, der er omfattet af forsikringen, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

Afslutningsvis bemærker nævnet, at klageren som eventuel skadelidt kan søge dækning fra erhvervsansvarsforsikringen, som vandselskabet har tegnet i det indklagede selskab. Det falder uden for nævnets kompetence at afgøre dette spørgsmål.

6. 85.085

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand