Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.086:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx x xx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager ved Københavns Retshjælp over, at selskabet har pålagt hende at betale fuld selvrisiko samt rykket hende 3 trin i bonusregulering i forbindelse med et færdselsuheld den 30/9 2012.

Selskabet har henvist til, at klageren er den skadelidte, og at hun ikke har løftet bevisbyrden. Der kan derfor ikke gennemføres regres over for modpartens selskab.

Af intern kommentar i henhold til klagerens telefoniske anmeldelse den 1/10 2012 fremgår:

"KOLLISION. SKADEDATO: 30.09.2012. SKADESTED: …
….
FT HOLDT STILLE, DA HUN SÅ MODKØRENDE MP. MP PASSEREDE FT, MEN RAMTE FT, DER HOLDT STILLE."

Af modpartens skadeanmeldelse af 17/10 2012 fremgår bl.a.:

"**VOGNMAND (Forsikringstager)**
…
CHAUFFØR
...
Hvornår og hvor skete uheldet

Dato	**30.09.2012**
Tidspunkt	**23:30**
Uheldssted	…

…
Beskrivelse af uheldet
…
Jeg kommer kørende på …Der holder biler parkeret på begge sider af vejen. Der kommer en bil imod mig. Vi skal køre forbi hinanden, og der er ikke ret meget plads. Jeg kører hen for at hente min kunde, og da jeg holder stille, kommer modparten hen til mig og siger, at jeg har ridset hendes bil på venstre side. Jeg kigger på hendes bil og kan ikke se nogen ridser. Modparten får mit navn, selvom jeg kan se, at der ikke er sket noget med modpartens bil.
…
Supplerende oplysninger
Jeg skal hermed oplyse, at jeg ikke har rørt modpartens bil, hvis jeg havde gjort det, ville der også være skade på min taxi.
Jeg har ikke rørt hende, og jeg kan ikke huske, om der var en midterstribe. Det var mørkt, så det kunne jeg ikke se.
Der var meget lidt plads, fordi der holdt biler parkeret på begge sider, og jeg kørte meget langsomt og forsigtigt."

Modpartens selskab har i brev af 7/12 2012 til selskabet meddelt, at det ikke kan anerkende modpartens ansvar, da han ikke mener at have ramt klagerens bil. På baggrund heraf opkrævede selskabet selvrisiko og bonusbelastede klageren.

Københavns Retshjælp indtrådte herefter i sagen. I brev til selskabet af 23/1 2013 fremgår bl.a.

"Vores klient har angivet, at hun ved sammenstødet havde gjort holdt med sin bil, og at hun har vidne herpå, samt at skadevolder indrømmede, at der var sket skade på vores klients bil, og i forbindelse dermed udleverede sine kontaktoplysninger, hyrevognsnummer osv.

I den forbindelse stiller Københavns Retshjælp sig uforstående overfor, at De uden videre accepterer skadevolders udlægning af hændelsesforløbet, og ikke gør yderligere for at få hans forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten. Det forekommer højst besynderligt, at skadevolder udleverer alle disse informationer, såfremt hans holdning hele tiden har været, at der slet ikke var sket tingsskade på vores klients bil!

Det er Københavns Retshjælp holdning, at i og med vores klient har et vidne; at der ikke er tvivl om, at skadevolder har været på ulykkesstedet og der mundtligt bekræftede skaden på vores klients bil; at vores klient har fået udleveret skadevolders kontaktoplysninger, må vor klient forsikringsmæssigt stilles som om, modparten anerkender skaden, og så må forholdet mellem forsikringsselskaberne være vor klient uvedkommende.

For god ordens [skyld] skal vi orientere Dem om, at vores klient har igangsat politianmeldelse af skadevolder, og at Københavns Retshjælp vil holde Dem løbende orienteret herom."

Selskabet har som svar herpå i brev af 30/1 2013 bl.a. anført:

"*Klausul B059*
Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside.
Klausul BP002

For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse. Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen. Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet.

Ud fra de nævnte klausuler i kundens police, vil kunden som udgangspunkt have bonustab og vil blive opkrævet selvrisiko ved enhver dækningsberettigede skade.

Vi har forsøgt at gøre regres over for modpartens forsikringsselskab, for at undgå, at opkræve kunden selvrisiko samt give ham bonustab, men det er ikke lykkedes, eftersom modparten ikke vil anerkende, at være ansvarlig for skaden på vores kundes køretøj.

Kundens vidne, sidder i kundens bil, og er dermed passager, hvorfor vi ikke kan bruge personen som uvildigt vidne over for modpartens forsikringsselskab. Idet passagerer ikke kan anses for at være uvildige vidner, medmindre der er tale om passagerer i busser eller betalende passagerer i taxaer.

(Forholdet/aftalen mellem forsikringsselskaberne er dermed ikke vores kunde uvedkommende, idet kunden vil blive opkrævet selvrisiko og bonustab).

Vidners vidneerklæring over for private er ikke underlagt vidneansvar, hvorfor vi ikke kan straffe falsk vidneforklaring ved mened, modsat domstolen.

Vi må endvidere afvise jeres påstand om, at vi accepterer modpartens udlægning af hændelsesforløbet, på baggrund af udlevering af sine oplysninger, idet enhver impliceret part i et færdselsuheld er forpligtet til at oplyse om sine forsikringsoplysninger og identifikationsoplysninger.

Vi har på baggrund af vores kundes anmeldelse rettet henvendelse til modpartens forsikringsselskab, forelagt dem vores kundes telefoniske anmeldelse. Denne har modpartens forsikringsselskab videresendt til modparten. Selskabet har oplyst os, at de direkte har spurgt ind til modparten, om han ramte vores kundes køretøj, hvilket modparten har benægtet.

Vi har ikke anset det for muligt at få overbevist modparten til at anerkende erstatningspligten ud fra de oplysninger vi har modtaget fra vores kunde, og har derfor været nødsaget til at afslutte sagen med opkrævning af kundens selvrisiko og med belastning på kundens forsikring. Såfremt kunden får modparten dømt for erstatningspligten i retten, vil vi naturligvis annullere opkrævningen af kundens selvrisiko og ikke belaste kunden med tab af tre præmietrin."

Retshjælpen har indsendt klageskema til nævnet underskrevet den 27/9 2013 af klager med krav om, at klageren føres tilbage til sit oprindelige bonustrin, og at selskabet tilbagebetaler selvrisikoen og har til støtte herfor henvist til korrespondancen i sagen.

I brev til selskabet af 2/7 2013 fremgår bl.a.

"… Retshjælp finder ikke, at De har foretaget den fornødne ansvarsfordeling i sagen, idet De blot har konstateret, at De ikke har været i stand til at gøre modparten erstatningsansvarlig

og således har placeret hele ansvaret hos vores klient med det resultat, at hun må bære samtlige omkostninger til selvrisiko og bonusregulering.

… Retshjælp finder, at det er sandsynliggjort, at modparten er ansvarlig for skaden, idet han frivilligt har udleveret alle sine kontaktoplysninger - hvilket klart indikerer en erkendelse af, at han har været impliceret i trafikuheldet. Det er således vores principielle påstand, at modparten må bære det samlede ansvar for skaden. Subsidiært finder … Retshjælp at parterne må deles om ansvarsfordelingen, således at de hver hæfter med 50 % for de opståede skader, hvis der måtte være grundlag for at antage, at vores klient har et medansvar for skaden."

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/9 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klageren henviser til sin passager som vidne, men denne kan ikke bruges, når der ikke er tale om en straffesag, idet vedkommende, som passager i klagers bil, ikke kan betragtes som uvildig.

Da klageren er skadelidte i denne sag, har klageren bevisbyrden, men denne kan desværre ikke løftes, hvorfor regres ikke kan gennemføres overfor modpartens selskab. Som følge heraf opkræver vi selvrisikobeløbet, i henhold til policen og bonusbelaster policen i henhold til vilkårene BP 002.

…

På det foreliggende grundlag er vi fortsat af den opfattelse, at bevisbyrden for, at modpartens bil … har forvoldt den opgjorte skade **ikke** er løftet, hvorfor det er korrekt, at kunden er blevet opkrævet selvrisiko, samt at policen er blevet bonusbelastet med 3 bonustrin."

Nævnets sekretariat har ved telefonisk forespørgsel den 7/2 2014 fået oplyst, at der i sagen er betalt 8.342,41 kr. til udbedring af kaskoskaden, og at der er opkrævet fuld selvrisiko på 3.000 kr. Medarbejderen oplyste endvidere, at såfremt skyldfordelingen havde været 50/50, ville der kun blive opkrævet halv selvrisiko, uagtet at der i henhold til betingelserne var hjemmel til at opkræve fuld selvrisiko.

Af policen fremgår bl.a.:

"**B059** Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside. Der er en ekstra selvrisiko på 1.000 kr., hvis føreren af køretøjet ikke er:

- Forsikringstageren
- Forsikringstagerens ægtefælle/samlever.

Registreret bruger af køretøjet.

…

BP002 Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse.
Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen."

5. 85.086

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16.1 Kaskoforsikringen
Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.
…
25. Selvrisiko
Selvrisikoens størrelse fremgår af policen. Omfatter forsikringen totalskade og maskin- og motorskadeforsikring, opkræves den selvrisiko som er gældende for kaskoforsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst i sin telefoniske anmeldelse til selskabet, at hun holdt stille, da den modkørende bil ramte og ridsede hendes bil, da den passerede forbi. Modparten har oplyst, at der ikke var meget plads til at passere hinanden, at det var mørkt, og at der holdt parkerede biler på begge sider. Han oplyser, at der kommer en bil imod ham, hvilket indicerer, at denne ikke holder stille. Konfronteret med klagerens oplysning om, at han har ridset hendes bil, kan han ikke se nogen ridser. Det kan herefter lægges til grund, at der er afgivet modstridende oplysninger, og at der ikke er nogen uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens påstand, idet passageren i klagerens bil ikke kan betragtes som et uvildigt vidne.

Af den regresaftale, der er indgået mellem selskaberne 1/1 2002 fremgår det i punkt K1, at der i en situation som den foreliggende, hvor der sker sammenstød mellem modkørende, sker en ligedeling af ansvaret.

Det fremgår af sagen, at skaden på klagerens bil beløber sig til 8.342,41 kr. Da det af policen fremgår, at der ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside, er det nævnets vurdering, at selskabet som udgangspunkt vil kunne opkræve den fulde selvrisiko på 3.000 kr. Da det endvidere fremgår af policen, at for hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har hævet klagerens præmie.

Selskabet har imidlertid oplyst, at der i tilfælde af halv skyld i praksis alene opkræves halv selvrisiko. Med hensyn til bonusbelastningen er der imidlertid ingen praksis for mindre bonusbelastning ved delt ansvar.

På den baggrund

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for uheldet, og selskabet skal tilbagebetale halvdelen af den opkrævede selvrisiko med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund