Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.088:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået ved en begivenhed, der kan betegnes som et ulykkestilfælde jævnfør gammel definition. Selskabet har endvidere henvist til, at vridskader i lænderyggen ikke er dækket af forsikringen.

Den anmeldte hændelse skete den 29/1 2011. Klageren har i skadeanmeldelsen af 23/11 2011 beskrevet hændelsen således:

Besvar nedenstående spørgsmål nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede af hændelsen.

Hvordan skete ulykken?

. PÅ PARKERINGSPLADSEN VED VIBY CENTRET
. JEG VAR PÅ VEJ OVED I BILEN MED BLED
. OG FIK NOGLE VILDE SMERTER I RYGGEN
. OG KUNNE IKKE KOMME IND I MIN BIL
.

Hvad var **den direkte årsag** til ulykken?

. AT JEG BLED
.
.

2. 85.088

I brev af 16/9 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført følgende:

SAGSFREMSTILLING:

Den 29. januar 2011 gled og faldt [klageren] på noget is på parkeringspladsen ved ... Centret. Faldet medførte, at [klageren] fik et vrid i ryggen, da han ramte jorden. Dette vrid resulterede i en diskusprolaps. Efter et langt forløb med forsøg på konservativ behandling ved bl.a. fysioterapeut blev [klageren] opereret den 1. november 2011. Den 23. november 2011 anmeldte [klageren] ulykken til sit ulykkesforsikringsselskab Alm. Brand A/S, jf. vedlagte anmeldelse (bilag …).

I brev af 17. januar 2012 (bilag …) meddelte Alm. Brand A/S, at skaden ikke kunne anerkendes, da det fremgår af de lægelige akter, at [klageren] fik et vrid i ryggen på vej ud af sin bil, og Alm. Brand A/S henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 12.1.6.

(…)

BEMÆRKNINGER TIL SAGEN:

Dokumentation for at skaden skete som følge af et fald
Af den som bilag … vedlagte anmeldelse af 23. november 2011 fremgår, at skaden skete som følge af, at [klageren] gled på parkeringspladsen ved ... Centret. Denne forklaring har [klageren] fastholdt under hele sagen, og den er ligeledes bekræftet af flere af de behandlende læger, jf. bilag …, ligesom den fremgår af fysioterapeutens journal (bilag …) skrevet den 10. februar 2011 (12 dage efter ulykken).

Endelig fremgår det af operatør …'s brev i bilag …, at han i sit notat af 29. september 2011 havde skrevet, at [klageren] uden provokation fik smerter i lænden og ned i benet, hvilket måtte skyldes, at [klageren] ikke havde oplyst om faldtraumet under konsultationen. Det må således lægges til grund, at [klageren] ikke har sagt til [operatøren], at skaden opstod uden provokation, men at notatet herom blot skyldes, at [operatøren] havde gået ud fra dette.

Som det fremgår af ovenstående sagsfremstilling har Alm. Brand A/S igennem hele sagen lagt stor vægt på, at [operatøren] havde skrevet, at skaden opstod uden provokation, og at [klageren] telefonisk skulle have forklaret ferieafløseren, læge …, at han gennem 10 dage havde været øm i lænden efter et vrid, da han var på vej ud af sin bil.

For god ordens skyld bemærkes det, at det bestrides, at [klageren] skulle have forklaret sidstnævnte til [den ferieafløsende læge]. I den forbindelse bemærkes det, at dette ikke er i overensstemmelse med, at [klageren] i sin anmeldelse (bilag …) skrev, at han gled på parkeringspladsen, da han var på vej over til sin bil. Det er ikke usandsynligt, at [den ferieafløsende læge] kan have misforstået [klagerens] forklaring, eller blot have skrevet forkert, da hun på et tidspunkt efter den telefoniske konsultation lavede notatet af 3. februar 2011 (bilag…).

Alm. Brand A/S' lægger altså afgørende vægt på to steder i journalerne, som ikke var i overensstemmelse med [klagerens] forklaring om årsagen til ulykken.

Af FED 2003.722 (ANF 2003.58.539-1) (bilag …) fremgår, at detaljerne ved en skades opståen lægeligt er uden betydning, hvorfor der ikke kan lægges afgørende vægt på lægejournalernes beskrivelse af uheldet, når forsikringsselskabet skal vurdere, om der er tale om en

dækningsberettiget skade. Det er derfor uretmæssigt, når Alm. Brand A/S lægger afgørende vægt på de to ovennævnte notater i journalerne i bilag…. Sammenholdt med ovenstående er det min opfattelse, at der er ført tilstrækkeligt bevis for, at [klageren] den 29. januar 2011 gled og faldt på noget is på parkeringspladsen ved Viby Centret.

Faldskader som ulykkestilfælde
[Operatøren] skrev i sit brev i bilag …, at de påviste prolapser efter hans vurdering sagtens kan være opstået ved [klagerens] fald den 29. januar 2011. Sammenholdt med [klagerens] forklaring om hændelsesforløbet, må det således lægges til grund, at faldet udløste [klagerens] diskusprolapser.

Det fremgår af retspraksis, at en fald- eller glideskade ifølge almindelig forsikringspraksis anses som et ulykkestilfælde, jf. vedlagte FED 2001.2005 (bilag…).

Om glideskader bemærker Ivan Sørensen på side 540 i "Forsikringsret, 5. udgave" (bilag …), at:

> *"Der foreligger noget usædvanligt eller uventet, hvis forsikrede glider og falder og som følge af faldet tilføjes skade, jf til eksempel AKF 53.798 i FED 2001.2005.".*

Endvidere skriver Ivan Sørensen på side 560 i "Forsikringsret, 5. udgave" (bilag …), at:

> *"Glider forsikrede som følge af en egentlig ekstern årsag, f.eks. et skub eller et fald, eller falder forsikrede som følge af glidet, er kravet om en udefra kommende årsag opfyldt."*

Omend jeg under henvisning til bilag … finder det bevist, at [klageren] gled som følge af is på parkeringspladsen ved ... Centret, bemærkes det, at det er tilstrækkeligt, at det er bevist, at [klageren] er faldet. [Klageren] skal ikke bevise årsagen til faldet, jf. UfR 1997.683 H (bilag …).

På den baggrund af ovenstående er jeg af den opfattelse, at [klagerens] ulykke er omfattet af definitionen af ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1 (bilag …).

Skyldes skaden en forudgående ryglidelse hos [klageren]
For så vidt angår Alm. Brand A/S' sidst tilkomne synspunkt om, at operationsnotaterne (bilag …) peger på, at [klageren] skulle have haft en forudgående ryglidelse, må dette anses for tilbagevist ved [klagerens læges] brev af 29. august 2013 (bilag …) og [operatørens] brev af 11. september 2013 (bilag …).

Efter gennemgang af sine notater fra 1994 og frem til den 29. januar 2011 oplyste [klagerens læge] således, at der ikke var oplysninger om, at [klageren] skulle have haft en ryglidelse forud for den 29. januar 2011.

[Operatøren] oplyste i sit brev, at det degenererede væv, han fjernede under operationen, var prolapsvæv opstået i forbindelse med ulykken den 29. januar 2011 samt naturligt degenereret væv, som man ser hos nogen, uden at de har symptomer fra dette tidligere. Operationsfundene peger således ikke på, at [klageren] skulle have haft en ryglidelse forud for ulykken den 29. januar 2011.

I øvrigt bemærkes det, at Alm. Brand A/S bærer bevisbyrden for, at [klageren] skulle have haft en ryglidelse forud for ulykken den 29. januar 2011, og at denne bevisbyrde ikke ses løftet.

Selskabet har i brev af 18/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

Begrundelse
På skadetidspunktet for denne skade var kunden dækket jævnfør vores gamle betingelser og dermed også den gamle ulykkesdefinition. Det er derfor ikke uvigtigt, hvorledes skaden er opstået.

Af de lægelige akter fremgår det, at der ikke er et entydigt billede af hændelsesforløbet. Vagtlægen noterer samme dag, at der er tale om et lændehold. Lægekontakter den følgende uge taler alene om akutte smerter og praktiserende læge … noterer godt en uge senere, at der fortsat er ømhed i lænden efter vrid på vej ud af bil. Endelig noterer opererende overlæge … ved første besøg den 29. september 2011, at "Aktuelle symptomer debuterede i slutningen af januar 2011, hvor pt. uden provokationer fik smerter i lænden,...."

Første gang vi hører om, at kunden er faldet er i forbindelse med advokatens skrivelse af 30. august 2012 altså mere end halvandet år efter skadedatoen.

Advokaten angiver her, at kunden glider og falder og i forbindelse med faldet får et vrid i ryggen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.6 fremgår det, at forsikringen ikke dækker:

> "Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lænderyggen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer."

Skaden er, således som den er beskrevet af advokaten, direkte undtaget i vores forsikringsbetingelsers punkt 12.1.6.

Alene af den årsag finder vi ikke de anmeldte ryggener dækningsberettigede.

Vi finder videre, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at skaden er opstået i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Afsluttende skal det tilføjes, at det af epikrise fra Århus Universitetshospital fremgår, at ny scanning fra juli 2012 angiveligt viser ny prolaps på andet niveau end tidligere (L2/L3). Som det er oplyst i epikrisen, er denne opstået spontant og således uden nogen som helst sammenhæng med anmeldte skade.

Konklusion
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at vridskader i lænderyggen ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Samtidig ses det ikke lægeligt dokumenteret, at der er tale om et ulykkestilfælde, således som det er beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 12.1. Derfor kan vi ikke tilbyde kunden erstatning.

Klageren henvendte sig på skadedagen den 29/1 2011 til vagtlægen. Af vagtlægenotatet fremgår følgende:

Lændehold, prøver fys og kiropraktor

5. 85.088

Handling: Visitation med recept
Recept oprettet med følgende præparater:
- Navn: Arthrotec Forte
(…)"

Klageren konsulterede sin egen læge den 3/2 og 4/2 2011, hvor lægen noterede følgende i journalen:

"03 02 2011
Smerter i lænden har medført aflysning af skiferie fra 28.1. Obj ømhed i lænden L3-4. Soven forsiden af ve lår efter kiropraktorbeh. Obj. Triggerpunkt i glutealmuskulaturen. TPA heri.
(…)

04 02 2011
Smerter fortil i ve lår tiltaget. Ikke sphincterforstyrrelser. Obj nat bækkenbev. Laseque neg/neg, Egale kræfter refl og sens. I dag ikke øm på triggerpunkt eller belastning i lænden. Nerveirritation, evt. meralgia parestetica.
Supplerer med rp tramadol 50 mg*4 L"

Klagerens advokat har efterfølgende indhentet en udtalelse af 22/4 2013 fra klagerens læge. Af denne udtalelse fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke i mit primære notat 3.2.2011, beskrevet skademekanismen i journalen. Da jeg så [klageren] første gang, tydede undersøgelsesfundene alene på et hold i ryggen, og det fører så sjældent til et langvarigt forløb, at det for mig ikke ville have været naturligt at udpensle i detaljer hvordan tilstanden var opstået.
[Klageren] er selv forsikringsmand og havde han på det tidspunkt spekuleret i at melde tilfældet til sin forsikring, og havde oplyst mig herom, havde jeg givetvis noteret det i detaljer, som jeg også altid gør ved trafikulykker.
Jeg synes kun, man kan anerkende at [klageren], først efter at det viste sig at hans tilskadekomst fik blivende følger, henvendte sig og anmeldte tilfældet.
Jeg har ingen grund til at betvivle [klagerens] forklaring om tilskadekomsten, og kender ham kun son en bundhæderlig person, der som det vel klart fremgår af forløbet ikke har forsøgt at udnytte sin forsikring, men nu kun på rimelig vis benytte den. Den beskrevne skademekanisme, har vi undervejs talt om, men jeg kan ikke tidsfæste dette."

Af klagerens patientjournal af 8/2 2011 fremgår, at klageren denne dag forsøgte at ringe til sin læge, der dog var på ferie. Den vikarierende læge har noteret følgende:

"08-02-2011:Telefonisk. Pt hos [klagerens læge].
Gennem 10 dg ømhed lænden efter vrid på vej ud af en bil. De sidste 4 dage forværring med udstråling til forsiden af venstre lår. Ikke længere ned end knæniveau. har haft vagtlæge i weekenden, som gav smertestillende sprøjte og undersøgte. Pt har en ven, som er fysioterapeut, og denne har foreslået, at han venter en uges tid, før han evt kommer til behandling.
Pt har mange smerter i lænden med udstråling til lår. Ikke føleforstyrrelser og ingen lammelser. Det er smertefuldt at komme ud på toilettet, men der har ikke været urinretention eller inkontinens for fæces /luft. Tager Dolol 100 mg x 4 samt ibumetin 400 mg x 3 hver dag. Tager ikke laksantia, og har ikke haft afførring i et par dage. Vi taler om videre udredning.

Pts symptomer kunne skyldes en diskusprolaps, men i første omgang prøver vi fortsat smertebehandling + laksantia. Ved udvikling af cauda eguinasymptomer (informeret om disse) eller kraftnedsættelse, kontakter han os akut. Ellers kommer han til konsultation her (eller e.l. efter weekenden) mhp rygus og vurdering evt viderehenvisning, når han kan overskue transporten. Holder os i det hele taget orienteret om forløbet."

Klageren henvendte sig efter sin tilskadekomst til sin ven og nabo, der er speciallæge. Hun har den 9/2 2011 noteret følgende i patientjournalen:

"EPIKRISE:
09 02 2011
DIAGNOSE(R):
L02 Sympt/klage fra ryg
Er nabo/ven til mig
1½ uge smerter ve. side af lænderyggen, bevæget sig mod ve. balle til nu lateralsiden af ve. lår + knæ, beskriver døvhedsfornemmelse ned mod crus. Nu færre smerter i lænd, men værre i UE. Ikke sfinctersympt.
Vikar for e.l. har udstyret ham med pamol 1 g x 4 + Ibumetin 400 mg x 3 + Dolol 100 mg x 4. Har trods dette ikke kunnet mobiliseres. Vagtlæge givet morfin. Er ikke undersøgt af nogen endnu.
Jeg har (som nabo) ikke undersøgt ham, men finder nødvendighed af at han mobiliseres og kommer i gang med øvelser, hvorfor jeg har lavet henv. t. fys. … obs. prolaps. Fys. vil give besked hvis ikke forventet fremgang.
Recept dd på Pantoprazol 20 mg dgl, 14 stk."

I brev af 14/4 2013 med titlen ”Til brug for [klageren]” har hun bl.a. anført følgende:

"Dette er skrevet til brug for [klageren], idet jeg er bekendt med, at hans lægelige dokumentation ikke er fundet tilstrækkeligt belyst i forbindelse med verserende forsikringssag angående opståen af discus-prolaps.

Jeg er læge med almen praksis i ...

Jeg finder min beskrivelse nedenfor kan have interesse fordi jeg har en relation til [klageren] som ven og nabo og derfor kan huske sagsforløbet omkring [klagerens] situation i forhold til skadesmåden. Derudover har jeg naturligvis beskrevet de mere lægelige oplysninger i de journalnotater jeg har ført (som er vedlagt).

[Klageren] og min mand … skulle på skitur den sidste lørdag i januar 2011.
Jeg husker forløbet, idet [klageren] meldte fra skituren få timer forinden.
[Klageren] begrundede det med, at han havde fået ondt i ryggen efter at være gledet på noget is på P- pladsen ved ... Centret samme formiddag, hvorfor han aflyste sin deltagelse i skituren.

Jeg har ved min gennemlæsning af journalerne fundet fejl i disse.
Det er i modstrid med den forklaring, jeg har fået fra [klageren], at han skulle have fået et vrid på vej ud af en bil.
[Klageren] har tværtimod forklaret mig, at han ikke kunne komme ind i sin bil, efter han var gledet på is på P-pladsen ved ... Centret.

Der har ikke for mig været nogen tvivl om den tidsmæssige sammenhæng mellem hans fald på nævnte P-plads og rygsmerternes opståen.

Klageren blev opereret for diskusprolaps den 1/11 2011. Den opererende læge har i patientjournalen af 29/9 2011 noteret følgende efter klagerens førstegangsbesøg:

"EPIKRISE
29-09-2011 Førstegangsbesøg

Aktuelle
Tidligere fuldstændig rygrask. Har bl.a. løbet maraton uden større problemer.
Aktuelle symptomer debuterede i slutningen af januar 2011, hvor pt. uden provokation fik smerter i lænden, men specielt smerter ned i ve. ben, på låret og ned omkring knæet. Smerterne så udtalt, at han havde svært ved at gå. Følte samtidig også nedsat styrke i ve. ben. Da smerterne var meget udtalt, blev pt. Kortvarigt indlagt på Neurokir.afd., ... Sygehus, hvor der blev foretaget MR-skanning at columna lumbalis, der viste en ekstrem lateral prolaps mellem L3 og L4 på ve. side.
I første omgang afstod man fra operation, og pt. har forsøgt konservat behandling med fysioterapi, kiropraktorbehandling og massage med effekt, idet smerterne gradvist er aftaget, men de er på ingen måde svundet, og der er stadig smerter, især ned omkring ve. knæ, og hvis pt. ikke tager sin faste Dolol, breder smerterne sig op i låret.
Bevirker, at pt. har svært ved at klare sit arbejde. Kan heller ikke løbe, som han tidligere har været meget aktiv med. Er derfor meget interesseret i at få gjort noget ved det, hvis der er mulighed herfor.
Der er ingen gener i hø. ben. Ingen vandladnings- eller afføringsproblemer.
Har gennemgået MR-skanningen foretaget 13.02.2011 af columna lumbalis, og der ses en ekstrem lateral prolaps startende ved foramen og beliggende ud i foramen og endog også lidt ud extraforaminalt på ve. side mellem L3 og L4.
(…)
Vurdering/Konklusion
Konklusivt er der således fortsat tegn på affektion af både 3. og 4. lumbalrod på ve. side. Omend symptomerne er aftaget, er pt. stadig generet af det, og han er interesseret i at få foretaget ny operation, hvis det er muligt, og det finder jeg klart er indiceret, såfremt ny MR-skanning fortsat viser en prolaps mellem L3 og L4."

Klagerens læge har i brev af 29/8 2013 til klagerens advokat anført følgende:

"På Deres foranledning har jeg gennemgået patientens journal. Pt har været tilknyttet min praksis siden 1994. Der foreligger ingen notater med ryg relaterede gener overhovedet, forud aktuelle forløb fra januar 2011 og frem.
Hvis mikroskopi af væv fjernet ved operation for diskusprolapser november 2011 viser degenerative forandringer er det på ingen måde uforeneligt med skade opstået januar 2011 . Jeg synes man skal kontakte operatøren … på neurokirurgisk afdeling for en præcision af operationsfundene."

Klagerens advokat indhentede herefter en udtalelse af 11/9 2013 fra den opererende læge. Af denne udtalelse fremgår bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at jeg ved operationen 1. november 2011, dels fjernede degenereret væv, dels discusprolapsvæv, som jeg også har beskrevet i operationsbeskrivelsen både på det

ene og på det andet niveau i lænden. Der er således tåle om prolapsvæv og naturligt degenereret væv, som man ser hos nogen. Dels dette prolapsvæv, som patienten overvejende sandsynligt har fået i forbindelse med ulykken, dels degenereret væv som man ser hos nogen personer, uden at de har symptomer fra dette tidligere.

Jeg mener derfor at kunne sige, at patientens symptomer kan forklares ud fra de påviste discusprolapser, som efterfølgende blev fjernet.

Jeg kan se af dit brev, at patienten faldt den 29. januar 2011 på en parkeringsplads pga. is på parkeringspladsen. De påviste prolapser kan sagtens være opstået i forbindelse med dette fald. Jeg har også i journalen skrevet, at symptomerne debuterede i slutningen af januar 2011.

Derudover har jeg dog i journalen beskrevet, at patienten uden provokation fik smerter i lænden og ned i benet, idet han jo ikke må have oplyst mig om faldtraumet."

Klagerens advokat har ved brev af 13/5 2014 til nævnet fremsendt en speciallægeerklæring, som er udarbejdet på baggrund af en undersøgelse foretaget den 19/4 2013. Af advokatens brev fremgår bl.a.:

"Af speciallægeerklæringen side 1 nederst under overskriften 'Aktuelle lidelse' fremgår det, at [klagerens] skade skyldes, at han faldt på en parkeringsplads, hvilket er i overensstemmelse med [klagerens] forklaring om hændelsesforløbet."

Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

"Aktuelle lidelse:
Kom til skade i 2010. Faldt på parkeringsplads. I løbet af ganske kort tid udviklede der sig mange smerte ryg og ben at patienten ikke kunne komme ind i bilen. Måtte sygemeldes. På grund af smerterne fik patienten i privat regi foretaget MR-skanning. Denne viste prolaps på venstre side mellem L3 og L4. Derudover en lille lateral prolaps mellem L4 og L5 ligeledes på venstre side…
…
Konklusion:
53-årig mand, som i 2010 pådrog sig traumatisk diskusprolaps venstre side L4/L5 niveau. Primært konservativ behandlet, men efterfølgende opereret i november 2011. Derefter er der givet både smertestillende behandling og fysioterapibehandling men patienten hår stadigvæk problemer, med smerter ned i venstre ben, specielt fortil i låret fra lidt under lyskeniveau til lidt under knæniveau. Kan ikke mere løbe, kan ikke gå længere ture, problemer med at sidde i længere tid og der er natsmerter.
Har få timers arbejde periodevist.
…
Vedrørende de sidst beskrevne forandringer på MR-skanningen, kan det umiddelbart ikke anbefales, at patienten bliver udsat for en ny operation, da det efter mit skøn, vil være meget tvivlsomt om patienten vil kunne bedres.
Der er god overensstemmelse mellem patientens klager og de objektive skøn."

Klagerens advokat har til støtte for, at der var glat på parkeringspladsen den pågældende dag, fremlagt udskrifter fra Danmarks Meteorologiske Institut med målinger og vejrin-

formation fra målestation Århus Syd. Det fremgår bl.a., at der den 29/1 2011 kl. 6 og 9 var registreret finregn og temperaturer mellem -2,0 °C og -0,4 °C ved Århus Syd.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"12. Ulykkestilfælde**
> 12.1. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
> Der er dog særlige regler for sport, motorcykel og fly punkt 13., 14. og 15.).
> 12.2. Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område:
> Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves kun, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.
>
> **Forsikringen dækker ikke**
> **12. Sygdom, lændedel; beruselse, m.v.**
> (…)
> 12.1.6. Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer."

Nævnet udtaler:

Klageren har i sin anmeldelse til selskabet den 23/11 2011 anført, at den direkte årsag til ulykken var, at han gled. Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at det ikke kan kritisere, at selskabet har lagt vægt på optegnelser, der fremgår af de lægelige akter umiddelbart efter, at klageren har søgt læge. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klagerens tilskadekomst skete ved, at han gled og derved fik et vrid i lænden.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.6.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol, hvor der kan foretages vidneafhøringer, kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

10. 85.088

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand