**Ankenævnet for Forsikring**

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.091:

xxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har retshjælpsdækning i henhold til sin landbrugsforsikring og husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets behandling af en række anmeldte sager.

Selskabet har henvist til, at det har ydet forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ved brev af 1/11 2013 anmodede selskabet klageren om at oplyse, hvilken af hans 9 anmeldte sager klagen vedrørte. Selskabet fremsendte efterfølgende en oversigt af sagerne i brev af 12/12 2013 til nævnet, hvoraf bl.a. fremgår:

"...359... vbro
Sagen er anmeldt i august 2007, hvor ... har udtaget stævning mod vores kunde. Sagen verserer fortsat.
...670... vbro
Sagen er anmeldt i juli 2009. Vores kunde er stævnet af ... Sagen har været afsluttet siden juli 2011.
...267... vbro
Sagen er anmeldt i juli 2009. Vores kunde er stævnet af ..., og modparten har under sagen adciteret ... Kommune. Sagen verserer fortsat.
...694... vbro
Sagen er anmeldt i november 2009. Vores kunde er stævnet af ... Sagen har været afsluttet siden marts 2012.
...883... vbro
Sagen er anmeldt i november 2009. Vores kunde er stævnet af ... Sagen er afsluttet hos os i august 2012.

2. 85.091

...659... vbro
Sagen er anmeldt i september 2011. Sagen er anlagt mod vores kunde af ... Sagen verserer fortsat.
...891... vbro
Sagen er anmeldt i november 2011. Sagen er anlagt af ... mod vores kunde. Sagen har været afsluttet siden marts 2013.
...223... vbro
Sagen er anmeldt i april 2013. Sagen er anlagt af ... mod vores kunde. Sagen verserer fortsat.
...303... vbro
Sagen er anmeldt i juni 2013. Sagen er anlagt af ... mod vores kunde. Sagen verserer fortsat."

Klageren har på en kopi af selskabets brev af 12/12 2013 nummereret hver af sagerne – begyndende øverst med 1, dernæst 2, osv. I brev af 28/12 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Den er ikke korrekt udregnet med salær og vores tilgodehavende, andet er som startede vores klager er, at i privat sag er der max 125.000 kr to gange en ved hver ret (by og land)
Det er den sag der bl.a. ligger i advokatnævnet her var endnu ikke brugt de 125.000 kr og der er ikke betalt udlæg af selskabet i sagen, på trods af beløbet ikke er brugt som nævnt.
Klagen er, at de må tage stilling til, om det ikke er rigtigt som ovennævnt.

2 afsluttet

3 ... er det et udestående som vi ikke har fået betalt incl retsafgift og selvrisiko.
Denne sag fik vi medhold i, men sagsøgeren har anket og her fik vi tilkendt 30.000kr i omkostninger, men advokaten har fået mere end tre gange beløbet af selskabet det er fuld forkert, og derfor har vi holdt med samarbejde med advokaten, denne sag er nu i retten mellem os og advokaten og skal ligeledes behandles i advokatrådet.

Det kan oplyses, at vi var stævnet sammen med ... kommune af sagsøgeren og den advokat fik også 30.000kr tilkendt, men kommunen har ikke fået en regning på mere fra ham, for samme arbejde som vores og han deltog på lige fod ved en skønsforretning på vores bopæl.

Alle udgifter til skønsmand er betalt af sagsøgeren som blev pålagt dette.

Forsikring betaler bare uden vores viden og aldrig fået forelagt noget fra advokaten og selskabet om dette før vi ser, hvor meget der er brugt.

Når retten siger 30.000kr så må advokaten ikke tage mere og ... kommunes advokat er tilfreds uden at der her er tale om retshjælp og fri proces.

Når vi ser, at selskabet ikke vil tale eller skrive med os, så må der være andet mellem advokaten og sagsbehandler i selskabet, der også skal handle forsvarlig.

Sagens størrelse var 40.000kr på et fyr som ikke var godkendt af kommune og vi derfor ikke måtte bruge dette. Nu skal vi i landsretten og har ikke fået de 30.000kr som tilkendt og hvis det er rigtigt, at vi kun har en gang hjælp i private forsikringer er der ikke til en ny advokat, hvis beløbet bliver det samme.

Så hvis selskabet havde betalt fyret havde det været en stor besparelse, men ingen penge til advokat omkostninger.

Der er brugt 5 timer i retten af advokaten til hovedforhandling og her er der beregnet bl.a. 60.000kr, så advokaten har fået en større berigelse af sagsbehandleren i Alm. Brand.

4. afsluttet med et mindre beløb for os end der var tilkendt os, men af økonomiske grunde valgte vi dette end at sagsøgeren gik konkurs og ikke fik noget, sagens størrelse var meget større, end sag 3. og advokat regningen ved den advokat en anden end de nævnte var 3 gange lavere.

5. afsluttet, men vi mangler retsafgift og selvrisiko endnu. Derfor en klager til jer.

6. Skal behandles i landsretten sidst i januar md. 2014 og her er det samme som i 5.

7. afsluttet, men samme som i 5.og 6

8. sagen er afgjort som udeblivelses dom, men sagsøgeren har fået genoptagelse, men der skal en ny advokat til, som skal føre sagen, da på grund af sag 3 og denne sag har han ikke fået vores tilgodehavende hjem hos sagsøgeren og selskabet.

9 Er vi blevet stævnet af advokaten for ikke at have retshjælp, på trods af vi har forsikringshjælp på skrift.

Sidste sag og sag 3 har brudt alt samarbejde incl, sag 8.

Advokat har en så dårligt advokatvirksomhed, at han ikke har midler til at drive den og ingen klienter, at han må tage af klientens forsikringsselskab med selskabets viden og selskabets viden at han tager af klients midler. Alvorlige beskyldninger, men selskabet må nu må selskabet svare DEM, selv om de kendte vores klager begrundelse.

Vi vil gerne have de sender os selskabets svar, så vi har mulighed til at svare DEM, med dokumentation for vores påstand.

Vi er ikke forsikret i alm. brand her efter den 1.9.2013 med de meste forsikring, men i gensidige, der tager vores påstand alvorlig og vil give os nedslag på vores forsikring, som alm brand havde lovet ved byggeriets begyndelse og den byggeforsikring vi tegnede, men nu ikke vil holde, og det kan oplyses, AT ... LANDSRET HAR GIVET MEDHOLD I, AT FORSIKRINGS GENSIDIGE SKRIFTELIG UDTALELSE TIL LANDSRETTEN; AT TAGET IKKE ER PÅLAGT KORREKT INCL: BRANDDUG OG TAGET IKKE holdt til den storm vi havde her i oktober måned skønt taget var så nyt.

Selv om selskabet af nød gav forsikringshjælp af nød, så har selskabet gået os imod denne påstand om sagsbehandleren har sagsøgerens advokat som kunder eller andet så er hun ikke reel over for os selskabet.

Kilde advokat ... der fremføre dette i Retten også i landsretten, men fik ikke medhold og at han har beskikket skønsmændene i sagen, så er der ingen tvivl om, at de to kender hinanden, da landbrugschefen i ALM Brand er ven med sagsøgerens advokat, fru ... fra ... ved ...

Der kan endvidere tilføjes, at vi af egen regning har fået det foretaget af fagfolk en bedømmelse, men de er kommet med en bedømmelse, som er fremlagt og derefter blevet truet af selskabet videre sagsøgerens advokat,

Selv selskabet taksator må ikke se det for hende og chefen."

Dertil har selskabet i brev af 20/1 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Forsikringssummens størrelse**
Klager mener, at der er en forsikringssum på kr. 125.000,00 pr. instans under hver enkelt sag. Hertil skal selskabet oplyse, at der er en forsikringssum pr. forsikringsbegivenhed, hvilket fremgår af de til advokaterne fremsendte forsikringsbetingelser, henholdsvis 9020 § 8, stk. 2 samt 5601 afsnit 8.4. Der gives således ikke én forsikringssum pr. instans i hver sag, jf. i øvrigt også Nævnets praksis.

**Privat- eller erhvervsforsikring**
Klager oplyser, at selskabet har behandlet nogle af sagerne under erhvervsforsikringen, men at de i virkeligheden vedrører stuehuset.

Hertil kan selskabet oplyse, at tre af sagerne hos os er behandlet over retshjælpsforsikringen tegnet i tilknytning til vores kundes tidligere landbrugsforsikring. Sagerne omhandler dels ophævelse af aftale om køb af korn (hos os sag ...223... vbro - klagers punkt 8), dels betaling af fakturaer i forbindelse med køb af foder (hos os sag ...891... vbro - klagers punkt 7) samt betaling for køb af reservedele til traktor tilhørende landbruget samt reparation deraf (hos os sag ...659... vbro - klagers punkt 6).

Idet sagerne således har direkte tilknytning til den landbrugsmæssige drift, har selskabet bekræftet retshjælpsdækning over landsbrugsforsikringens retshjælpsforsikring, jf. betingelser 5601 afsnit 4.1, og der vil således ikke kunne opnås retshjælpsdækning over den private retshjælpsforsikring, jf. betingelser 9020 § 3, stk. 1.

**Reglerne for afregning af salær i retshjælpssager**
Henset til klagers løbende bemærkninger omkring afregning af sagerne, herunder de af selskabet udbetalte salærer til advokaterne, bemærker vi, at salæret i retshjælpssager beregnes i overensstemmelse med de vejledende retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, der benyttes af domstolene.

Dette fremgår af henholdsvis betingelser 9020 § 11, stk. 5 samt betingelser 5601 § 11, stk. 5.

**Hefter vil vi i det følgende gennemgå de enkelte sager**

**Vores sag ...359... vbro - klagers punkt 1**
Sagens faktiske forløb
Sagen er anmeldt af advokat [1] i august 2007, hvor ... har udtaget stævning mod klager. Selskabet har bekræftet retshjælpsdækning til sagen indtil syn og skøn er afholdt i henhold til betingelser 9020 - oprindeligt med fradrag af selvrisiko 10% minimum kr. 2.500,00.

I marts 2008 har vi afregnet salær til skønsmanden med kr. 22.297,78 - efter fradrag af selvrisiko kr. 2.500,00. I juli 2008 har vi udbetalt kr. 3.000,00 til yderligere afregning af skønsmanden. Herefter udtræder advokat [1], og vi afregner salær mv., jf. vores brev af den 28. november 2008 (bilag ...). Selskabet stopper endvidere tilsagnet om retshjælpsdækning, idet sagen ikke er rimelig henset til skønserklæringen.

Klager har herefter anmodet advokat [2] om advokatbistand, og advokaten afregnede salær overfor selskabet. Vi har afvist at betale, idet selskabets tilsagn om retshjælpsdækning som nævnt var stoppet, samt da der på daværende tidspunkt ikke forelå nye oplysninger.

I februar 2012 indtræder advokat [3] i sagen og efter en korrespondance om sagens rimelighed, bekræfter selskabet fortsat tilsagn til advokat [3] i marts 2012. Vi udbetaler vidnegodtgørelser i april 2012, svarende til kr. 9.601,20 - efter fradrag af 10% i selvrisiko.

Der afsiges herefter dom i byretten, og advokat [3] anmoder om samlet afregning i maj 2012 til såvel ham selv samt advokat [4]. Vi oplyser, at vi aldrig har modtaget skrivelser fra advokat [4] i denne sag. Vi modtager herefter kopi af diverse retsbogsudskrifter, hvor retten har fastsat salær til advokat [4] på kr. 25.000,00 med tillæg af moms samt til advokat [3] på kr. 30.000,00 med tillæg af moms (bilag ... og ...).

Selskabet har herefter foretaget samlet afregning til advokat [3], jf. vores brev af den 25. juni 2012, 2. afsnit, 3. sag (bilag ...). Advokat [3] anmodede om at få godtgjort det til advokat [4] tilkendte beløb på vegne af sin klient, og vi formodede på den baggrund, at advokat [3] ville foretage samlet afregning overfor klager. Der er samtidig reguleret for den tidligere opkrævede selvrisiko, der ikke skulle betales, idet advokaterne nu var beskikkede, og klager opfyldte de økonomiske betingelser for fri proces.

Herefter udtræder advokat [3] af sagen, og advokat [5] indtræder. Ligeledes ankes sagen til landsretten. På baggrund af de nu foreliggende samlede oplysninger omkring sagen, har vi bekræftet fortsat retshjælpsdækning til landsretssagen, jf. vores brev af den 17. december 2013 (bilag ...). Idet advokat [5] er udtrådt af sagen i december 2013, har vi samtidig udbetalt restsummen over forsikringen.

<u>Sagens problemstilling - afregning - sikkerhedsstillelse samt dobbeltarbejde</u>
Efter selskabet tidligere i sagen stoppede vores tilsagn om retshjælpsdækning, har klager stillet sikkerhed for retssagens omkostninger. Beløbet var på kr. 50.000,00. Da advokat [4] udtrådte, har retten herefter oprindeligt udbetalt det fastsatte salær på kr. 25.000,00 med tillæg af moms til advokat [4]. Beløbet er udbetalt af sikkerhedsstillelsen.

Det er umiddelbart vores opfattelse, at klagers oprindelige bemærkninger angående beløbet på kr. 50.000,00 vedrører denne sikkerhedsstillelse.

Klager har endvidere haft to advokater på sagen samtidig, såvel advokat [4] som advokat [3], der begge mødte op til samme retsmøde på grund af tvivl om tilkendegivelserne fra klager. Der er derefter udført dobbeltarbejde af advokaterne, og advokat [3] har særskilt fremsendt en faktura til klager på kr. 10.000,00 derfor - en udgift som selskabet har afvist at betale.

Det er ligeledes umiddelbart vores opfattelse, at klagers første bemærkninger angående beløbet på kr. 10.000,00 vedrører denne faktura.

Efter vi foretog samlet afregning til advokat [3], kontakter klager os i efteråret 2012, idet han oplyser, at han ikke modtager udbetaling fra advokat [3] angående advokat [4s] salær, og hvor klager selv tidligere har stillet sikkerhed overfor retten.

Ligeledes oplyser klager os om, at han har indgivet klage til Advokatmyndighederne vedrørende advokat [3s] behandling og afregning af sagen. Selskabet er ikke bekendte med, hvorvidt der foreligger en afgørelse derom, herunder hvad resultatet måtte være blevet.

På denne baggrund skriver selskabet til advokat [3] og beder denne redegøre nærmere for afregningen overfor klager. Advokat [3] svarer, at han har foretaget samlet afregning overfor klienten - både for så vidt angår sager med retshjælpsdækning såvel som for sager, hvortil der ikke har været søgt om eller givet retshjælpsdækning. En kopi af advokat [3s] samlede afregning vedlægges som bilag ...

Advokat [3] oplyser, at han særskilt har opkrævet sin klient de ovenfor nævnte kr. 10.000,00 for omkostninger, der ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen, idet der var tale om dobbeltarbejde.

Vores bemærkninger til afregningerne
Henset til ovenstående forhold gennemgik selskabet samtlige af klagers sager hos os i december 2012. Vi har på denne baggrund fremsendt breve til henholdsvis klager samt advokat [3] af den 7. december 2012 (bilag ... og ...).

Efter en telefonisk drøftelse med Retten i ... og advokat [3] har vi fået bekræftet, at retten oprindeligt har udbetalt salær til advokat [4] i overensstemmelse med retsbogsudskriften svarende til kr. 25.000,00 med tillæg af moms. Udbetalingen er taget fra den af klager stillede sikkerhed. Samtidig har retten overfor os bekræftet, at det resterende beløb af sikkerheden på kr. 50.000,00, er tilbagebetalt direkte til klager personligt, hvilket også fremgår af retsbogsudskriften (bilag ...). Vi har ingen oplysninger fra klager om, at dette ikke skulle være sket.

Samtidig oplyser advokat [3] telefonisk, at han ved sin samlede afregning overfor klienten har taget højde for det af selskabet udbetalte salær til advokat [4], idet beløbet på kr. 25.000,00 med tillæg af moms ikke medtaget som en udgift. På denne baggrund er klager blevet godskrevet det tilsvarende udbetalte beløb taget fra den stillede sikkerhed.

Selskabet bemærker hertil, at det fremgår af vores brev af den 25. juni 2012, 2. afsnit, 3. sag (bilag ...), at vi har udbetalt i alt kr. 73.834,08 - heri indeholdt salæret til advokat [4]. Samtidig fremgår det af advokat [3s] afregning (bilag ...), at denne under opgørelsen '...' netop ikke har medtaget advokat [4s] salær som en udgift, men alene vores samlede indbetaling på kr. 73.834,08.

Efter selskabets gennemgang af afregningerne i december 2012, har vi ikke hørt mere til problemstillingen, og det var vores opfattelse, på baggrund en telefonisk kontakt til klager, at der herefter alene manglede en afklaring mellem klager og advokat [3] angående fakturaen på kr. 10.000,00. Vi vedlægger en kopi af advokat [3s] brev til advokat [5] af den 13. december 2012 (bilag ...) samt vores brev til vores tidligere kunde af den 19. december 2012 (bilag ...).

Angående fakturaen fra advokat [3] på kr. 10.000,00, skal selskabet oplyse, at vi ikke betaler dobbelt for det samme advokatarbejde. Idet klager har haft to advokater på sagen samtidig, må klager således selv betale fakturaen på kr. 10.000,00 til advokat [3].

Selskabet bemærker i øvrigt, at retten i nærværende sag har taget stilling til advokatsalærerne, henholdsvis kr. 25.000,00 samt kr. 30.000,00 med tillæg af moms, hvilke beløb er udbetalt af selskabet.

Henset til ovenstående er det selskabets opfattelse, at der ikke henstår yderligere afregninger vedrørende beløbene på kr. 10.0000,00 og kr. 50.000,00.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke forstår den samlede afregning foretaget af advokat [3], herunder at klager derved er blevet godskrevet det beløb, der er udbetalt af sikkerhedsstillelsen til dækning af advokat [4s] salær. Således er salæret til advokat [4] udbetalt af selskabet, og beløbet er blot medgået til at dække øvrige ikke dækningsberettigede udgifter ved advokat [3s] samlede afregning, som klager i modsat fald havde modtaget en særskilt faktura fra advokat [3] på.

Derudover bemærker selskabet, at selskabet og advokat [3] således gentagne gange mundtligt som skriftligt har forsøgt at forklare klager ovenstående.

Bemærkninger til sagen i øvrigt
Derudover skal vi blot kort præcisere, at der, som ovenfor nævnt, ikke gives en dækningssum på kr. 125.000,00 pr. instans. Forsikringssummen er således kr. 125.000,00 for hele sagens behandling, jf. betingelser 9020 § 8, stk. 2. Hele forsikringssummen er udbetalt på nuværende tidspunkt, og der kan således ikke afregnes yderligere.

I forhold til klagers oplysninger omkring præmienedsættelse på grund af den brandhæmmende dug ved stråtaget skal vi blot bemærke, at Alm. Brand slet ikke giver præmienedsættelse i sådanne tilfælde, og afvisningen vedrører således ikke klagers konkrete forhold.

**Vores sag ...267... vbro - klagers punkt 3**
Sagens forløb
Sagen er anmeldt af kundens tidligere advokat [4] i juli 2009. Klager er stævnet af ..., og modparten har under sagen også adciteret ... Kommune.

Selskabet har bekræftet retshjælpsdækning til sagen i henhold til betingelser 9020 uden beregning af selvrisiko. Der er således ikke udgifter for klager.

Advokat [3] indtræder i sagen i november 2011 på vegne af vores tidligere kunde. Herefter indtræder advokat [5] i sagen i juni 2013.

Vi har afregnet overfor advokat [3], jf. vores brev af den 25. juni 2012, 2 afsnit, sag nr. 2 (bilag ...).

Herefter vender advokat [4] tilbage i juni 2013, idet han fra retten har fået fastsat salær for hans tidligere arbejde med sagen. På baggrund af sagernes forløb spurgte vi såvel advokat [5] samt klager, om der i denne konkrete sag tidligere var betalt salær. Advokat [5] oplyste, at dette mente han ikke, ligesom advokat [4] tilkendegav, at han ikke havde modtaget salær direkte fra klienten.

Klager mente derimod at have diverse beløb til gode, jf. dennes mail til os med bilag af den 10. juli 2013 (bilag ...) samt brev af den 5. august 2013 (bilag ...). Idet selskabet har modtaget oplysninger fra advokaterne om, at der ikke tidligere skulle være afregnet salær, herunder da klager ikke har dokumenteret selv at have betalt derfor, har vi i juli 2013 udbetalt det af retten fastsatte salær til advokat [4] på i alt kr. 23.718,75, jf. retsbog af den 6. juni 2013 (bilag ...). Kæreafgiften er dog ikke betalt, idet klager ikke skulle betale retsafgifter, da de økonomiske betingelser for opnåelse af fri proces opfyldes.

Ved sagens afslutning i byretten har selskabet afregnet til advokat [5] i overensstemmelse med vores brev af den 8. oktober 2013 (bilag ...). Modparten har herefter anket sagen til

landsretten inden udløbet af eksekutionsfristen. Vi har bekræftet retshjælpsdækning dertil, og samtidig udbetalt yderligere kr. 30.000,00, svarende til de tilkendte sagsomkostninger.

Idet advokat [5] er udtrådt af sagen i december 2013, har vi afregnet for advokat [5] arbejde med landsretssagen ved vores brev af den 17. december 2013 (bilag ...).

Bemærkninger til afregning af salær
Angående klagers bemærkninger omkring afregning af advokat [5] salær bemærker vi, at salærets størrelse som udgangspunkt afregnes i overensstemmelse med de vejledende takster på baggrund af en drøftelse mellem advokaten og selskabet.

Klagers egen opfattelse af, hvad der kan afregnes i salær kan således ikke lægges til grund. I øvrigt bemærker vi hertil, at vi ikke tidligere har modtaget henvendelse fra klager i sagen angående størrelsen af advokat [5] salær.

Vi bemærker derudover, at advokat [5] ikke har været beskikket i sagen, ligesom der ikke er meddelt fri proces fra retten/Civilstyrelsen, hvorfor retten ikke endeligt har taget stilling til salærets størrelse. Der foreligger således alene en omkostningsafgørelse, hvorved retten har taget stilling til sagsomkostningerne mellem parterne.

I øvrigt har vi ikke kendskab til, at der skulle versere en retssag mellem klager og advokaten på baggrund af vores tilsagn om retshjælpsdækning, ligesom vi heller ikke har kendskab til en eventuel klage for Advokatmyndighederne.

**Vores sag ...694... vbro - klagers punkt 4**
Sagens forløb
Sagen er anmeldt af klagers tidligere advokat [4] i november 2009. Klager var stævnet af ... Selskabet har bekræftet retshjælpsdækning dertil i overensstemmelse med betingelser 9020 uden beregning af selvrisiko. Der har således ikke været udgifter for klager.

Sagen har herefter været afsluttet siden marts 2012, og på denne baggrund har vi ikke yderligere bemærkninger.

**Vores sag ...883... vbro - klagers punkt 5**
Sagens forløb
Sagen er anmeldt af klagers tidligere advokat [4], i november 2009.
Klager var stævnet af ... Der er bekræftet retshjælpsdækning til sagen i henhold til betingelser 9020 uden fradrag af selvrisiko, hvorfor sagen er afregnet uden omkostninger for klager.
Selskabet har udbetalt for byretssagen i overensstemmelse med advokatens skrivelse af den 23. maj 2011 (bilag ...). Advokat [4] returnerede de pålagte omkostninger kr. 15.000,00, idet sagen blev anket til landsretten.

Klager skiftede herefter advokat i juni 2012 til advokat [5]. Idet sagen efterfølgende blev forligt for landsretten, har selskabet på ny udbetalt de pålagte omkostninger for byretten, jf. advokat [5] brev af den 15. august 2012 (bilag ...).

Selskabet har ikke modtaget anmodning om retshjælpsdækning til ankesagen, ligesom vi heller ikke har foretaget udbetalinger vedrørende landsretssagen, idet klager efter det for os oplyste, selv ankede og varetog sagen.

Sagen har været afsluttet siden august 2012.

9. 85.091

**Vores sag ...659... vbro - klagers punkt 6**
Sagens forløb
Sagen er anmeldt af klagers tidligere advokat [3] i september 2011. Sagen er anlagt mod klager af ... Selskabet har bekræftet tilsagn til sagen, jf. betingelser 5601.

Idet klager skiftede advokat til advokat [5] i juni 2012, har selskabet afregnet overfor advokat [3], jf. vores brev af den 25. juni 2012, 2. afsnit, 1 sag (bilag ...). Vi har herefter henholdsvis udbetalt honorar til skønsmanden kr. 15.767,73 ekskl. moms, supplerende honorar kr. 4.916,10 ekskl. moms, rets- og berammelsesafgifter i alt kr. 1.620,00.

Ved sagens afslutning i byretten har selskabet udbetalt salær til advokat [5], jf. vores brev af den 5. marts 2013 (bilag ...). Derudover har vi yderligere udbetalt gebyr på kr. 1.625,25, som klager oprindeligt selv har udlagt, jf. advokat [5] mail af den 7. marts 2013 (bilag ...).

Sagen er anket til landsretten, hvortil selskabet har bekræftet retshjælpsdækning.

Idet advokat [5] udtræder i december 2013, har vi afregnet for advokat [5] arbejde med landsretssagen, jf. vores brev af den 17. december 2013 (bilag ...).

Særskilte bemærkninger
Idet der er bekræftet retshjælpsdækning over landbrugsforsikringen, vil der ikke være mulighed for at opnå retshjælpsdækning uden selvrisiko, ligesom der på denne baggrund skal betales eventuelle retsafgifter.

**Vores sag ...891... vbro - klagers punkt 7**
Sagens forløb
Sagen er anmeldt i november 2011 af klagers tidligere advokat, advokat [3]. Sagen er anlagt af ... mod klager. Klager valgte at skifte advokat til advokat [5] i juni 2013.

Der er bekræftet tilsagn til sagen, jf. betingelser 5601.

Selskabet har udbetalt salær til advokat [3], jf. vores brev af den 27. juli 2012 (bilag ...). Ved sagens afslutning i byretten afregnede vi overfor advokat [5], jf. vores brev af den 13. november 2012 (bilag ...).

Idet klager ønskede sagen anket, returnerede advokat [5] de pålagte sagsomkostninger på kr. 15.500,00. Sagen blev hurtigt forligt ved landsretten, jf. mail af advokat [5] af den 12. marts 2013 (bilag ...). Selskabet udbetalte herefter igen de pålagte omkostninger for byretten til advokat [5], hvorimod vi ikke udbetalte salær eller andet for landsretten, idet der var samlede omkostninger under selvrisikobeløbet.

Sagen har herefter været afsluttet siden marts 2013.

Særskilte bemærkninger
Idet der er bekræftet retshjælpsdækning over landbrugsforsikringen, vil der ikke være mulighed for at opnå retshjælpsdækning uden selvrisiko, ligesom der på denne baggrund skal betales eventuelle retsafgifter.

**Vores sag ...223... vbro - klagers punkt 8**
Sagens forløb

10. 85.091

Sagen er anmeldt i april 2013 af klagers nuværende advokat [5]. Sagen er anlagt af ... mod klager. Selskabet har bekræftet retshjælpsdækning til sagen i overensstemmelse med betingelser 5601.

Der er oprindeligt afsagt en udeblivelsesdom i sagen, og sagen er efterfølgende genoptaget ved retten.

Selskabet har udbetalt kr. 27.230,00 til advokat [5], jf vores brev af den 27. september 2013 (bilag ...). I forhold til opgørelsen i brevet skal selskabet anføre, at vi har fratrukket selvrisiko kr. 6.000,00 og ikke som anført 'tidligere udbetalt'.

Idet advokat [5] udtræder i december 2013, har vi udbetalt yderligere salær på kr. 7.000,00 for advokatens arbejde efter afsigelsen af udeblivelsesdommen og frem til hovedforhandlingen, jf. vores brev af den 17. december 2013 (bilag ...).

Særskilte bemærkninger
Idet der er bekræftet retshjælpsdækning over landbrugsforsikringen, vil der ikke være mulighed for at opnå retshjælpsdækning uden selvrisiko, ligesom der på denne baggrund skal betales eventuelle retsafgifter.

**Vores sag ...303... vbro - klagers punkt 9**
Sagens forløb
Sagen er anmeldt i juni 2013 af klagers nuværende advokat [5]. Sagen er anlagt af ... Selskabet har indledningsvist stillet yderligere spørgsmål. Advokat [5] har fremsendt yderligere oplysninger ved brev af den 2. december 2013. Herefter har vi bekræftet retshjælpsdækning til landsretssagen ved brev af den 17. december 2013 i henhold til betingelser 9020 samt uden beregning af selvrisiko (bilag ...).

Idet advokat [5] udtræder i december 2013 har vi herefter udbetalt salær i alt kr. 15.000,00 (bilag ...).

Særskilte bemærkninger
Selskabet kan oplyse, at vi ikke har kendskab til klagerens bemærkninger om, at de skulle være blevet stævnet af advokaten for ikke at have retshjælp.

**Konklusion**
Med disse bemærkninger må selskabet fastholde vores tidligere afgørelser og udbetalinger i de enkelte sager."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"I sagen mellem os og [sag ...359... vbro - klagers punkt 1] er tvisten om, at der i en privat sag , som Alm Brand skriver er en privat og ikke erhverv.

I den sag har vi selv betalt selvrisiko, og den skal Alm Brand tilbagebetale til os, da vi har betalt den til advokaten. Retsafgifter er gebyrfri i henhold til vedlagte retsudskrift, da vi får en beskikket advokat og betaler til Retten 50.000kr.

De 50.000kr. får vi ikke tilbage fra retten.

11. 85.091

Retten sender dem til advokat [3] ved en fejl ca. 32.000,00kr og de andre 18.000kr sender de til advokat [4] som bliver tilkendt dette beløb.

Nøjagtig kan jeg ikke sige på 100kr

Selvrisikoen er indbetalt til advokat [1].

Her opstår der ligeledes en fejl, da vi fik ham beskikket betalte vi en sikkerhed til ham direkte. Der er også som vi ser, at advokat [4] får mere af Alm brand end de tilkendte 25.000kr. Derfor sidste her i brevet, som også bliver stillet til Retten i ... ved Dommer ... har bekræftet mig telefonisk.

De ca. 32.000kr. advokat [3] får vi ikke og har aldrig fået dem.

Det er en fejl af retten at sende ham dem, når de var indbetalt til sikkerhed for adv. [4]. Vi har fået et beløb at vores direkte indbetaling til adv. [4] senere.

Men vi mangler de penge fra advokat [3] og derfor sender vi også dette brev i kopi til advokatnævnet, som også behandler denne sag, men advokat [3] besvarer ikke Nævnet.

Advokat [3] mener jeg var beskikket og landsretten har lige bestemt sig for, at retsafgifter ikke skal betales, da de på forlangende har fået vores årsopgørelser, så her har retten i ... også noget der skal betales tilbage.

Så tilbage til sagen, hvad vi klager over.

Alm. Brand betaler ikke en regning til skønsmanden inden for de 125.000kr men kræver den op hos os.

I stedet for går de til advokat [5] egen kasse, og det er ikke lovligt.

De 125.000kr er ikke brugt endnu og vi mener som klagen går ud på også, at der gives max 125.000kr som der står i betingelser for hver ret.

Det vil jeg også komme ind på her, hvor Alm brand betaler af vores forsikringspenge til andet formål, man giver et beløb til advokat [5] på forkert grundlag på bekostning af os.

Advokat [4] og Adv. [3] får til sammen 53.718,75 kr

[3] havde sagen færdigt til Domsforhandling og da han gik på pension før domsforhandling, fik [5] sagen af ham for at møde for ham.

Advokat [5] var i retten fra kl. 9.00 til 12.00 Og når vi regner kørsel og forberedende møde på os ca. en halv time så er der ikke brugt 10 timer han tager for det arbejde 60.000kr og Alm. Brand betaler bare os af det beløb vi mangler d.d. til Landsretten, da modparten taber sagen og skal betale 30.000kr til advokaten. I denne sag er ... kommune med stævnet af sagsøgeren og får det samme tilkendt i alt, han møder i samme sag til skønsforretning som de tidligere advokater som får ca 53.000kr. ...s advokat takker med de 30.000kr og ... kommune betaler ikke mere end som tilkendt de 30.000kr.

Godt nok skriver Alm Brand til Dem nu, at de vil lægger 30.000kr oven på max beløbet på 125.000kr, så det er oppe på 155.000kr, vi ved ikke hvor meget der er over de 30.000kr men

et gæt som vi har set er der 5.000kr tilbage, men det passer ikke, da de to beløb der er betalt ikke giver 120.000kr men mindre.

En advokat der har set sagen, vil have en sikkerhed på 50.000kr af Alm. Brand, som jeg bad om tilsagn på og at alm. Brand søger for, at få noget tilbage fra Advokat [5] som ikke er overens med sandheden og forsøg på forsikringssvindel fra adv. [5].

En sådan sag vil giver som ovennævnt forsikringstager tab, når forsikrings udbetaler uden dokumentation.

Derfor vil jeg gerne have svar fra Retten i ... hvor meget var der beskikket advokat af retten i de to nævnte sager og hvor meget har man tilkendt advokaterne.

Jeg mener også som jeg læser Landsretten skrivelse, så er advokat [5] beskikket i Byretten.

Bestemmelser i loven siger, at når man opfylder betingelser for fri proces, så skal retshjælpen fra forsikring betale, når som vi har denne forsikring, men hvad så når forsikringshjælpen ikke slår til, så må det offentlige betale ud over dette.

Som nævnt vil vores nye advokat have en bekræftelse på, at som de skriver til dem, at der er givet forsikringshjælp og den forsætter.

Jeg har sendt en kopi til Alm. Brand af denne skrivelse og bedt om svar snarest.

Det der omhandler hvad retten i ... skal svare på ved dommer ... har jeg omrammet, så hun ved hvad jeg ønsker.

Der bliver nævnt i Alm Brand brev, at [3] får eller skal have 10.000kr ekstra af os det er mig bekendt ikke lovligt at tage mere end tilkendt og som der bliver betalt for af Alm. Brand.

Jeg ser også i hans afregning, at han fra Retten i ... har modtaget de ca. 32.000kr."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/3 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"**Særskilte bemærkninger**
I forhold til klagers oplysninger om sagen mod [sag ...359... vbro - klagers punkt 1], skal vi blot bemærke, at det netop fremgår af vores brev til Nævnet af den 20. januar 2014 (side 2, 3 afsnit/klagers punkt 1), at sagen er behandlet over de private retshjælpsforsikringsbetingelser.

Derudover skal selskabet oplyse, at vi ikke har opkrævet betaling hos klager for omkostninger til skønsmanden, ligesom vi ikke har oplyst, at forsikringssummen skulle være kr. 155.000,00. Summen pr. forsikringsbegivenhed er således kr. 125.000,00.

Ligeledes skal vi fortsat fremhæve, at afregning af salær alene sker på baggrund af en drøftelse mellem selskabet og advokaten. Det har således ikke betydning, hvad andre advokater opkræver."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev modtaget den 17/3 2014 samt brev af 31/3 2014 til nævnet.

13. 85.091

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder udskrift fra retsbogen af 28/11 2011, der vedrører sag nr. "…359…" (klagerens punkt 1). Af udskriften fremgår bl.a.:

> "Dommeren besluttede henset til sagens karakter og langvarige forløb at fravige udgangspunktet om, at fastsættelse af salær til en tidligere beskikket advokat må afvente sagens afgørelse.
>
> Retten fastsatte salær til advokat [4] på 25.000 kr. med tillæg af moms samt godtgørelse for udlæg til kæreafgift på 400 kr. Beløbene betales af den sikkerhed, som ... indbetalte den 7. juli 2009.
>
> Salæret omfatter hele advokatens arbejde med sagen, og et eventuelt beløb, som advokaten har modtaget fra ..., skal derfor tilbagebetales."

Af selskabets brev af 25/6 2012 til klagerens advokat 3 om afregning af sag "…359... (klagerens punkt 1)" fremgår bl.a.:

> "Deres jnr. ..., vores ref ...359... vbro - ctr. ...
> Vi har noteret os de tilsendte retsbogsudskrifter fra retten. Vi er hermed samtidig blevet bekendt med, at advokaterne har været beskikkede, hvorfor der ikke skal betales selvrisiko over forsikringen. Ligeledes vil der heller ikke skulle betales retsafgifter, jf. retsafgiftslovens § 13, stk. 1, nr. 3.
>
> Vi kan herefter afregne som følger
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | - salær til Dem | kr. | 30.000,00 |
> | - moms deraf | kr. | 7.500,00 |
> | - salær til advokat [4] | kr. | 25.000,00 |
> | - moms deraf | kr. | 6.250,00 |
> | - tidligere fratrukket selvrisiko | kr. | 5.084,08 |
> | Herefter til udbetaling | kr. | 73.834,08 |
>
> Beløbet vil være til disposition på Deres konto i løbet af 2 hverdage.
>
> Idet retsafgifter ikke skal betales, er beløbet på kr. 400,00 ikke medtaget i afregningen. Beløbet skal tilbagebetales fra retten."

Af klagerens advokat 3's opgørelse af 16/8 2012 af sag nr. "…359…"(klagerens punkt 1) til klageren fremgår bl.a., at det tilkendte salær udgør 37.500 kr., at sagens øvrige omkostninger udgør: 29.538,60 kr., at selskabet har indbetalt 73.834,08 kr., og at sagens øvrige indtægter udgør: 20.001,20 kr. Omkostninger udgør herefter i alt: 67.038,60 kr., mens sagens indtægter udgør: 93.835,28 kr.

14. 85.091

Af forsikringsbetingelserne nr. 9020 for bl.a. husforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket?**

**4.1.**
Egne sagsomkostninger.

For småsager (sager med en sagsgenstand under 50.000 kr.) gælder § 11a.

**4.2.**
Omkostninger til modpart, hvis disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af Alm. Brand.

**4.3.**
Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten.

**4.4.**
Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af Alm. Brand, se § 5.1, eller når resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

**4.5.**
Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, hvis indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af Alm. Brand.

**4.6.**
Omkostninger i forbindelse med selve retsmæglingen efter retsplejelovens kapitel 27, hvis retsmæglingen og de skønnede omkostninger forbundet hermed på forhånd er godkendt af Alm. Brand.

**4.7.**
Sagsomkostninger ved gruppesøgsmål efter tilmeldingsmodellen, herunder sagsomkostninger til grupperepræsentanten som af retten pålægges de tilmeldte i gruppesøgsmålet.

**4.8.**
Andre sagsomkostninger, hvis disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af Alm. Brand.

**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket?**

**5.1.**
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand.
...
**§ 8. Erstatning og selvrisiko**

**8.1.**
Erstatning ydes for de i § 4 nævnte omkostninger med fradrag af de omkostninger, der opnås betalt af modparten, se § 9.4.

**8.2.**

15. 85.091

Alm. Brands erstatningspligt er for en forsikringsbegivenhed begrænset til 125.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko udgør de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr.

Hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte maksimumbeløb for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af eventuel selvrisiko, herunder minimums selvrisiko, for hver instans.

Der fradrages ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt.
...
**§ 11. Valg af advokat 11.1.**
...
**11.4.**
Advokaten har direkte krav mod Alm. Brand på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for Alm. Brand indgå aftale om sit salær med sikrede.

**11.5.**
Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene.

Tvister omfattet af retsplejelovens kapitel 31 om offentlig advokatretshjælp afregnes i overensstemmelse med de deri anførte retningslinier."

Af forsikringsbetingelserne nr. 5601 for landbrugsforsikringen fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke omkostninger er dækket**

**6.1**
Egne sagsomkostninger. For småsager gælder punkt 11 a.

**6.2.**
Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af Alm. Brand.

**6.3.**
Udgifter til syn og skøn, som under en retssag er udmeldt af retten.

**6.4.**
Udgifter til syn og skøn efter Retsplejelovens kap. 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af Alm. Brand, eller når resultatet af syns- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

**6.5.**
Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af Alm. Brand.

**6.6.**
Omkostninger i forbindelse med selve retsmæglingen efter Retsplejelovens kapitel 27, såfremt retsmæglingen og de skønnede omkostninger forbundet hermed på forhånd er godkendt af Alm. Brand.
...
**7. Hvilke omkostninger er ikke dækket**

**7.1**
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand.
...
**8. Erstatning og selvrisiko**

**8.1.**
Erstatningen ydes for de under punkt 6 nævnte omkostninger med fradrag af de omkostninger, der opnås betalt af modparten.

**8.2.**
Erstatningspligten for en og samme forsikringsbegivenhed er begrænset til 125.000 kr. (indeksreguleres ikke), jf punkt 10.

**8.3.**
Selvrisikoen udgør 6.000 kr. (indeksreguleres ikke).

For småsager, jf. punkt 11 a, beregnes ikke selvrisiko.

**8.4.**
Såfremt sagen appelleres, gælder det nævnte erstatningsmaksimum på 125.000 kr. (indeksreguleres ikke) for begge sager tilsammen.

**8.5.**
Ved ankebehandling beregnes en fornyet selvrisiko på 6.000 kr. (indeksreguleres ikke) for ankesagen.
...
**11. Valg af advokat**
...
**11.4.**
Advokaten har direkte krav mod Alm. Brand på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for Alm. Brand indgå aftale om sit salær med sikrede.

**11.5.**
Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene.

Tvister omfattet af Retsplejelovens kapitel 31 om offentlig advokatretshjælp afregnes i overensstemmelse med de deri anførte retningslinier."

Nævnet udtaler:

Sag nr.: "…359…" - klagerens punkt 1

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren var repræsenteret af advokat 3, da selskabet udbetalte erstatningen på 73.834,08 kr. til ad-

vokat 3. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet valgte at udbetale beløbet til klagerens advokat 3. Spørgsmålet om, hvorvidt klagerens advokat 3 har håndteret det modtagne beløb korrekt, er en tvist, som nævnet ikke kan afgøre, idet nævnet alene behandler klager over forsikringsselskaber, jf. nævnets vedtægters § 2, stk. 1.

Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har villet betale 10.000 kr., der ifølge det oplyste, udgør salær for udført dobbeltarbejde af advokat [3] og [4], som klageren har haft på sagen samtidigt.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 9020 § 8, punkt. 8.2, at selskabets erstatningspligt for en forsikringsbegivenhed er begrænset til 125.000 kr. (inkl. moms), og hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte beløb for den samlede behandling. Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. I henhold til forsikringsbetingelsernes § 8, punkt. 8.2, finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets standpunkt, hvorefter der kun gælder en forsikringssum for den samlede behandling af sagen, når sagen appelleres.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet i øvrigt ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

Sag nr.: "…670…" - klagerens punkt 2

Parterne er enige om at denne sag er afsluttet, hvorfor nævnet ikke behandler denne sag.

Sag nr. "…267…" - klagerens punkt 3 og sag nr.: "…694…" – klagerens punkt 4

I brev af 28/12 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Der er brugt 5 timer i retten af advokaten til hovedforhandling og her er der beregnet bl.a. 60.000 kr., så advokaten har fået en større berigelse af sagsbehandleren i Alm. Brand."

18. 85.091

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i forbindelse med afregningen af salærer ikke har handlet i overensstemmelse med de gældende retshjælpsbetingelser. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabet.

Spørgsmålet om størrelsen af advokaternes salærer henhører under advokatmyndighederne og kan ikke afgøres af nævnet.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet i øvrigt ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

Sag nr.: "…883…" – klagerens punkt 5

I brev af 28/12 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført: "… vi mangler retsafgift og selvrisiko endnu. Derfor en klage til jer." Selskabet har i brev af 20/1 2014 til nævnet bl.a. oplyst, at sagen er afregnet uden omkostninger for klageren. Således som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere beløb.

Sag nr.: "…659…", "…891…" og "…223…" klagerens punkt 6-8

Det fremgår af sagen, at disse tre sager er behandlet af selskabet over retshjælpsforsikringen tegnet i tilknytning til klagerens tidligere landbrugsforsikring. Retssagerne omhandler dels ophævelse af aftale om køb af korn (klagers punkt 8), dels betaling af fakturaer i forbindelse med køb af foder (klagers punkt 7) samt betaling for køb af reservedele til traktor tilhørende landbruget samt reparation deraf (klagers punkt 6).

Idet sagerne har direkte tilknytning til den landbrugsmæssige drift, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet dem efter landsbrugsforsikringens retshjælpsforsikring. Det følger af nævnets vedtægters § 3, stk. 3, at klager vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssige karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet afviser derfor disse tre klagepunkter.

19. 85.091

Sag nr.: "…303…" – klagerens punkt 9

I brev af 28/12 2013 til nævnet har klageren oplyst, at han er blevet stævnet af en advokat. Det fremgår endvidere, at klageren har: ”forsikringshjælp på skrift”. Selskabet har i brev af 20/1 2014 til nævnet oplyst, at det har: ”…bekræftet retshjælpsdækning til landsretssagen ved brev af den 17/12 2013…” Selskabet har endvidere oplyst, at det ikke har kendskab til, at klageren skulle være blevet stævnet af en advokat. På det foreliggende grundlag har nævnet ikke anledning til at kritisere selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle de klager, der angår retshjælp efter landbrugsforsikringen, ligesom nævnet ikke kan behandle spørgsmålet om advokatsalærernes størrelse, eller om advokat 3 har handlet korrekt.

Klageren får ikke medhold i de øvrige klagepunker.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels