Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 19. februar 2014 blev i sag nr. 85.094:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lokal Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde den 15/3 2012, hvor hun beskadigede sin højre 3. finger – langfingeren.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke i sig selv har medført gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Af klagerens patientjournal fra et hospital fremgår bl.a.:

"**07-08-2012 Klinisk kontakt**

…

- Objektiv undersøgelse
  - Objektiv undersøgelse – standard
  - Hø. 3. finger med moderat hævelse spec. omkring mellemleddet, hvor der er 20 graders strækkemangel, flekterer til PVA<1."

På foranledning af selskabet udfyldte klagerens egen læge en funktionsattest af 16/4 2013[6a-c+f], hvoraf bl.a. fremgår:

"

d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?	VRIDE KLUDE, FELTE ~~HELE~~ DEJ, VANSKELIGERE AT KLÆDE SIG PÅ, LØFTE OG BÆRE NOGET M. HØ. HÅND.

2. 85.094

7	**Besvares kun hvis patienten i punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres.** Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?	MELLEM-LEDDET ER HÆVET OG HAR EN FLEKSIONS- OG EKSTENTIONS DEFEKT PÅ 5-10 GRADER I FORHOLD TIL ANDRE FINGRE. KRAFTEN ENS I FINGRENE.
8	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	STIKKENDE, PRIKKENDE UBEHAG – FÅR SMERTER HVIS HUN BELASTER FINGEREN
9	a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet?	☒ Højrehåndet ☐ Venstrehåndet
	b) Hvilken hånd er tilskadekommet?	☒ Højre ☐ Venstre

…

		NEJ	JA	
13	Er der føleforstyrrelser?	☐	☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger lokalisationen (Dorsalt - volart - radialt - ulnart): NEDSAT FØLELSE FRA MELLEMLED OG UD PÅ ALLE SIDER

		NEJ	JA
14	Er der nedsat bevægelighed i fingrene?	☐	☒

…

3. finger		
Grundled (norm 0-90°)	0-90	0-90
Midterled (norm 0-100°)	80°	100°
Yderled (norm 0-90°)	10°	90°

"

I klageskema af 23/9 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg falder og forvrider 3. højre finger. Bliver behandlet på …, med efterfølgende genoptræning …ergoterapien.

Fingeren er stationær og med daglige gener.
Anmoder om erstatning via min ulykkesforsikring, hvorefter min læge laver 'øjenberegninger'. Derpå afslag om ménerstatning. Har daglige gener og problemer ved mange daglige gøremål. Udfører jeg fx malearbejde, skriver i hånden, ælter dej, løfter og bærer fx indkøbsposer er det med efterfølgende ubehag og stikken i fingeren, ligesom jeg ikke har de samme kræfter i fingeren uden det medfører prikken og stikken, samt kløen i fingeren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Ny beregning og erstatning af fingerskaden."

Dertil har selskabet i mail af 16/10 2013[2] til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi har modtaget anmeldelse fra kunden den 18. april 2012. - Forsikringstager har tegnet en ulykkesforsikring (vedhængt) med dækning fra 5 % men med sum 923.500 kr.
>
> Forsikringstager falder og forvrider 3. finger, hvorved denne går af led.
>
> Ved modtager den rekvirerede funktionsattest den 22. april 2013 (vedhængt), hvor der beskrives luksation af 3 fingers mellemled. Mellemleddet er hævet og der er fleksations- og ekstensionsdefekt på 5 - 10 grader.
>
> Forsikringstager anfører selv begrænsninger i hverdagen og smerter ved belastning.
>
> I henhold til standard MENtabel - D.1.1.1.21: 3. Finger med 90 % graders strækkemangel i midterled berettiget til /gives 5 % mén.
>
> Det opfylder forsikringstager ikke jfr. funktionsattest.
>
> Vi fastholder derfor at forsikringstagers men er under 5 % og derfor ikke omfattet af forsikringsdækning og afvisningen fastholdes."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 1/11 2013 til nævnet bl.a. oplyst at:

> "RK Lokalforsikring vurderer sagen på baggrund af udtalelse fra egen læge, som med øjemål har vurderet at mellemleddet er hævet og har en flektions- og ekstentions defekt på 5-10 grader, hvortil jeg vil bemærke [hospitalets] vurdering af 7/8-2012, hvori de har noteret med vurdering af **måleredskaber**, at der er en strækkemangel på 20 grader, hvilket jeg antager er uforandret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6 Hvilke erstatninger yder forsikringen**
>
> …
>
> **6.2 Erstatning ved invaliditet**
>
> …
>
> **6.2.6** Invaliditeten fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og den på afgørelsestidspunktet gældende méntabel fra Arbejdsskadestyrelsen.
>
> **6.2.7** Invaliditeten kan ikke overstige 100 % for samme ulykkestilfælde og en i forvejen bestående invaliditet kan ikke bevirke, at invaliditeten fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.
>
> …
>
> **12 Arbejdsskadestyrelsen (uenighed om invaliditetsprocenten)**
>
> **12.1** Vi benytter samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen – Arbejdsskadeforsikringslovens § 18, stk. 1 og 2.
> Er sikrede ikke enig i vore afgørelse, kan spørgsmålet om invaliditetsprocenten indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Ændres afgørelsen til fordel for sikrede, betaler selskabet de hermed forbundne omkostninger.

Den méntabel, der benyttes, kan ses på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside www.ask.dk."

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund