Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 19. februar 2014 blev i sag nr. 85.095:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende en anmeldt skulderskade som et ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at skaden er opstået ved en almindelig/normal bevægelse af kroppen, og at ulykkesdefinitionen derfor ikke er opfyldt.

Klageren pådrog sig en skulderskade den 25/8 2012. I skadeanmeldelsen af 18/3 2013 har hun angivet følgende om hændelsen:

> "**Ulykkestilfælde**
> Skadesårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.
> *Spillede fribold med børnene, kastede en bold og skaden skete i skulderen.*
>
> Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
> *Kan ikke løfte arm over skulderhøjde.*"

Klageren blev opereret i sin skulder som følge af skaden. I lægebrev af 5/2 2013 fremgår bl.a.:

> "Som aftalt har jeg lavet kikkertoperation på din højre skulder. I selve skulderleddet var der lidt irritationsvæv, og jeg fandt en delvis skade på din skulderstyresene, men kun Inddragende en lille del af den og Ikke en skade som kan syes. Under knogleloftet var der en irriteret slimsæk, som jeg har fjernet. Du havde snævre pladsforhold foran og en betydelig krumning på dine knogler og derfor har jeg lavet en pladsskabende operation for at aflaste din sene. Leddet mellem kravebenet og skulderblad så naturligt ud."

Til brug for vurderingen af skaden, udfyldte klageren på selskabets anmodning et spørgeskema den 15/4 2013. Heri fremgår bl.a.:

> ”Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
> *Var i haven, spillede fribold/dødbold, stod stille og kastede bolden, pludselig føltes skulderen af led.*
>
> Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
> *Nej*
>
> Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? …
> *Nej*
>
> Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
> *Jeg kastede bare bolden, og mærkede smældet i skulderen*
>
> Hvornår mærkede du at du kom til skade?
> *I samme sekund som jeg kastede bolden*
>
> Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? …
> *Nej*
> …
> Har du tidligere haft samme problemer? …
> *Nej*
>
> Har du tidligere modtaget erstatning for lignende skade?
> *Nej*”

Ved brev af 15/5 2013 afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

I brev til selskabet af 20/5 2013 har klageren klaget over selskabets afgørelse, og anført følgende:

> ”Jeg kastede en bold er en pludselig 'hændelse for mig, da jeg ikke normalt går rundt og kaster med bolde.
>
> Jeg spiller ingen form for bold i det daglige og er derfor ikke *en* dagligdags/normal bevægelse af min krop..
>
> Dette må være et ulykkestilfælde, i bogstaveligste forstand.
>
> Jeg fik ikke ondt i skulderen, men mærkede et smæld i min skulder, som *så* senere gør at jeg skal opereres i min skulder, hvilket som i også kan læse i brevet fra regions hospitalet …, som jeg medsendte.”

I brev til nævnet af 29/10 2013 har selskabet anført følgende synspunkter om sagen:

> ”**Kundens beskrivelse af hændelsen**

3. 85.095

Af kundens anmeldelse af 18. marts 2013 fremgår følgende om uheldet: 'Spillede fri bold med børnene, kastede en bold og skaden skete i skulderen med et smæld.'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, bad vi herefter kunden om at udfylde et spørgeskema. Kunden har til spørgsmålet om hvad der skete, oplyst følgende: 'Var i haven, spillede fribold/dødbold, stod stille og kastede bolden, pludselig følte skulderen af led.'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, har kunden svaret: 'Nej'

Til spørgsmålet om kunden gled, faldt eller snublede, har kunden svaret: 'Nej.'

Til spørgsmålet om hvad der efter kundens forklaring var den direkte årsag til at skaden skete, har kunden svaret: 'Jeg kastede bare bolden, og mærkede smækket i skulderen.'

Definitionen af et ulykkestilfælde
Et ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

På baggrund af kundens beskrivelse af uheldet og med henvisning til forsikringsbetingelserne, afviste vi i brev af 15. maj 2013 det anmeldte uheld som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Efter vores opfattelse var der tale om en normal/almindelig bevægelse af kroppen (kast af bold), hvorfor hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.

Kunden var utilfreds med denne afgørelse, hvilket hun nærmere redegjorde for i brev af 20. maj 2013.

Sagen blev herefter gennemgået på ny, men den tidligere afgørelse blev fastholdt og kunden blev henvist til at forelægge sagen for kvalitetsafdelingen, jf. vores brev af 12. juni 2013.

Kunden klagede herefter i brev af 5. juli 2013 til Kvalitetsafdelingen, hvor skadeafdelingens afgørelse imidlertid blev fastholdt.

Ankenævnsklagen
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at hun den 28. august 2012 i forbindelse med kast af bold, pådrog sig en skulderskade.

Det er vores vurdering, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse (kast af bold) af kroppen, som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse henvise til AK 80.140, AK 77.050 AK 83.254 samt 83.828 som vedlægges til orientering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1.
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde

2.2.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager person skade."

4. 85.095

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren pådrog sig en skulderskade i forbindelse med et kast af en bold. Nævnet finder, at en sådan bevægelse er at anse som en normal/almindelig bevægelse af kroppen, og at den derfor ikke kan anses for en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund