Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 85.098:

xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft Bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt parkeringsskade den 6/5 2013.

Selskabet har henvist til et uvildigt vidnes forklaring samt taksatorrapport, der var i overensstemmelse hermed.

Klageren benægter, at han har ramt modparten med sin bil. I sin klage til nævnet har han herved bl.a. anført:

> "Vi er et ældre ægtepar midt-/slut halvfjerdserne, der føler os hjælpeløse over den behandling vi har fået af GF-Forsikring i ovennævnte sag, hvor vi efter vores mening føler, at vi er udsat for et forsøg på forsikringssvindel. Vi har været mangeårige kunder hos GF-forsikring. Skaden skulle efter sigende være sket udenfor … Hospital, hvor jeg, [klageren], godt nok den dag var til undersøgelse. Jeg var der naturligvis på et ganske bestemt tidspunkt, men på trods af, at jeg nu de første 10-15 gange både skriftligt og mundtligt overfor GF-forsikring har afvist at have været involveret i ovennævnte skade fremturer GF-forsikring.
>
> Efter flere både skriftlige og mundtlige henvendelser til GF-forsikring er det endnu ikke lykkedes mig fra GF-forsikring at få oplyst *det nøjagtige tidspunkt for den påståede skade* foran … Sygehus - senest ved direkte samtale i … mandag den 16.09 med GF-forsikring's taksator… ? som nægtede at udtale sig om tidspunktet.
>
> Det undrer mig, at GF-forsikring ikke har svaret skriftligt på eet eneste af mine breve eller mails, ligesom GF-forsikring ikke har sendt nogen rykker på deres påståede 'selvrisiko' nu

ca. 1 måned efter forfaldsdato, så jeg er desværre ikke i stand til skriftligt at 'bevise', at GF-forsikring fastholder sit krav.

GF-forsikring's repræsentant …??? har telefonisk direkte truet mig med, at GF-Forsikring ikke ønskede mig som kunde, så jeg ser nu ingen anden udvej end at oversende sagen til Forsikringsankenævnet, da jeg ikke aner, hvad jeg ellers skal gøre."

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"[Klageren] der er ægtefælle/samlever til … klager over, at denne er blevet pålagt det fulde ansvar for uheldet og som følge deraf er blevet opkrævet selvrisiko på kr. 2608,70. Selvrisikobeløbet udgør ansvarskravet idet forsikringen er tegnet med en højere selvrisiko.

Selskabet vil herunder redegøre for sagsforløbet.

07.05.2013 Modparten, der ligeledes er forsikret i GF Forsikring anmelder, at denne er blevet påkørt af [klagerens] bil mens den holdt parkeret. Selskabet beder derfor [klageren] om, at anmelde skaden til selskabet.

13.05.2013 [Klageren] ringer til selskabet og meddeler, at de har været på stedet, men at de ikke har påkørt nogen bil samt at der ikke er skade på deres egen bil.

07.06.2013 Modtager selskabet vidneerklæring fra uvildigt vidne, hvoraf det fremgår, at [klageren] påkørte modpartens bil, der holdt parkeret. Bilag …

Samme dag sender selskabet vidneerklæringen til [klageren], med oplysning om, at vi på baggrund af vidnets forklaring må anerkende erstatningspligten.

18.06.2013 [Klageren] indsender skriftlige kommentarer, hvor påkørslen igen benægtes. [Klageren] oplyser endvidere, at der ikke er skader på deres bil. Bilag …

Samme dag beder man selskabets taksator om at kontakte [klageren], da vidnet oplyser, at der skete skader på højre forskærm og kofanger efter påkørslen og da [klageren] oplyser, at der ikke er skade på deres bil.

0.06.2013 Selskabet modtager taksatorens bemærkninger og billeder af [klagerens] bil. Taksatoren konstaterer, at der er skader på [klagerens] bil der svarer overens med det vidnet har oplyst. Bilag …

20.06.2013 Selskabet oplyser [klageren], at denne pålægges fuld skyld på baggrund af vidnets forklaring og da der er skader på [klagerens] bil, der stemmer overens med vidnets forklaring.

25.06.2013 [Klageren] ringer og klager over afgørelsen.

04.07.2013 Selskabet sender klagebesvarelse til [klageren] Bilag ….

29.07.2013 [Klageren] nægter stadig at være ansvarlig. Selskabet sender taksatorrapporten vedr. ansvarsskaden til [klageren]. Bilag …

12.08.2013 Brev modtages fra [klageren], hvor han oplyser at han ikke vil betale selvrisiko. Endvidere vedlægges 2 billeder af hans bil. [Klageren] nægter at være ansvarlig for uheldet. Bilag ...

13.08.2013 [Klageren] sender mail, hvor han ønsker skadetidspunkt oplyst men oplyser også, at han vil lade sagen overgå til Ankenævnet for Forsikring såfremt afgørelse fastholdes. Bilag ....

16.08.2013 Selskabet ringer til [klageren] for drøftelse af sagen. I første omgang er [klageren] ikke indstillet på yderligere drøftelse men ønsker blot sagen videre til Ankenævnet for Forsikring. Selv om selskabet har gjort meget for at undersøge sagen, spøges [klageren] om, hvad der skal til, for at overbevise ham om, at vidnets forklaring er korrekt, og at det er ham der har forvoldt skaden på modpartens bil. [Klageren] oplyser, at såfremt de involverede biler kan holdes op mod hinanden og skader stemmer overens i omfang og højde, så er han indstillet på at acceptere selskabets afgørelse, hvilket han giver selskabet sit ord på.

20.08.2013 Selskabet kontakter selskabets taksator igen, for at få denne til, at få de 2 involverede parter til at holde deres biler op mod hinanden. Der aftales også med taksatoren, at han skal besigtige uheldsstedet samt tage kontakt med vidnet, for at selskabet er sikker på dennes troværdighed.

21.08.2013 Mail med billeder fra uheldsstedet modtages fra selskabets taksator. Bilag ...

22.08.2013 Mail fra taksator modtages, hvor taksator oplyser, at denne har været i kontakt med vidnet. Vidnet er meget sikker i sin sag. Bilag ...

09.09.2013 Taksator mødes med de involverede parter, hvor bilerne holdes op mod hinanden og der er med [klageren] enighed om, at højden på skaderne passer. Det er dog stadig [klagerens] opfattelse, at han ikke kan have forvoldt skaden på modpartens bil. Bilag ...

16.09.2013 Selskabet taler med [klageren]. [Klageren] nægter stadig og er ikke interesseret i, at følge den aftale han havde med selskabet. [Klageren] meddeler blot, at han ønsker sagen afgjort ved Ankenævnet for Forsikring.

16.09.2013 Selskabet sender klagebesvarelse til [klageren] og vedlægger skema og girokort til Ankenævnet for Forsikring. Bilag ...

Der har efterfølgende været yderligere korrespondance mellem parterne, hvorunder klageren bl.a. har afkrævet et bestemt tidspunkt for uheldet, ligesom klageren finder det besynderligt, at der går en måned fra den påståede skade til fremkomst af vidneerklæring.

Ved brev af 6/11 2013 til klageren har selskabet oplyst, at vidnet har oplyst uheldstidspunktet til kl. 13:10 den 6/5 2013.

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

4. 85.098

Nævnet udtaler:
Klageren har gennem hele forløbet bestridt at have ramt modparten, ligesom han har fastholdt, at der ikke var skader på hans bil.

Selskabets taksator har ved sammenstilling af bilerne konstateret, at der er skader på klagerens bil, som svarer til det, det uvildige vidne har oplyst.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes indlæg, skitser og fotos og de fremlagte bilag - ikke grundlag for at se bort fra vidneerklæringen og taksatorens vurdering. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har anerkendt klagerens fulde ansvar for skaden på modpartens bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand