Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.102:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er født i 1978, har ulykkesforsikring i Codan Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (knæskade).

Selskabet har henvist til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Ifølge selskabet er den anmeldte hændelse en normal/almindelig bevægelse af kroppen. Endvidere har selskabet henvist til, at diagnoserne "chondromalacia patellae (syg brusk på knæskallen) og plica (slimhindefold) ikke er følger af et traume.

Klageren anmeldte den 9/1 2013, at hun den 31/12 2011 havde beskadiget sit højre knæ, idet det gav et smæld i knæet, da hun rejste sig fra en sofa. Hun blev opereret i knæet i februar 2012. Af supplerende spørgeskema besvaret af klageren den 20/1 2013 fremgår bl.a.:

"**Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?**
Jeg kunne ikke gå på det bagefter.

Gled, faldt eller snublede du?
Nej

Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden?
Nej"

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale.

Af hospitalsjournal af 2/1 2012 fremgår bl.a.:

"Igennem 14 dage haft ondt i begge knæene let fortil uden det har generet aktivitetsniveauet. Den 31.12. 2011 vred SKL lidt om på hø. ankel, det gav et smæld i hø. knæ da SKL skal rejse sig fra en stol. Knæet hævede lidt op. Kommer nu gående ind med let halten.

Obj
Hø. knæ let hævelse, fuld bevægelse, Lachmanns stabil. Sidestabil, negativ patella apprenhension og tydelig ømhed over distale mediale patella hvor man fornemmer et lille klik.
Det drejer sig formentlig om patellofemoralbruskskade eller plica. Vi tager rtg i første omgang.

RU viser normale forhold. I første omgang konservativ behandling de næste 3-4 uger hvorefter pt. kar kontakte mig igen hvis det ikke overhovedet er blevet bedre. Anbefaler evt. Panodil."

Af samme journal af 21/2 2012 fremgår bl.a.:

"Sm. sidder i dag klart over patellofemoralleddet, hvor der også er lidt bruskdegeneration på MR. Pt. har en klar fornemmelse om, at noget klikker og låser så snart hun prøver at genoptræne, bl.a. ved cykling, og der er dgl. sm. ved alm. gang, også trappegang er meget vanskeligt. Har svært ved at klare sit arb. på nuværende tidpsunkt.

Der er indikation for A-skopi af hø. knæ på mistanke om patellofemoral brusskade. Pt. er fuldt informeret om risici, prognose, procedure og alternativer."

Endelig fremgår det af artroskopibeskrivelse af 5/3 2012 bl.a.:

"Der gøres artroskopisk resektion af plica medialis gen. dxt.
2 arterior indstik. Patella gr. 2 centralt 1 x 1,5 cm som oprenses, trochlea med lille revne som oprenses. Der ses en medial plica som er let fortykket . Plicaen fjernes med shaver og stansetang. Laterale menisk normal. Laterale femurcondyl med normal brusk. Laterale tibiaplateu med normal brusk.
Mediale menisk, normal mediale femurcondyl med normal brusk. Mediale tibiaplateau med normal brusk.
Forreste korsbånd normalt, bagerste korsbånd normalt.
Leddet skylles.
…
PLAN
Suturfjernelse på Københavns Privathospital eller hos egen læge afhængig af hvad der er nemmest for pt. 8 - 10 dage postoperativt.
Almindelig belastning tillades. Fuld bevægelse i stigende grad tillades. Kan begynde på cykeltræning, helst på motionscykel om 1 uge uden modstand 5-10 min.
…
Diagnoser: DM224 A Chondromalacia patellae"

3. 85.102

I sin klage til nævnet af 24/9 2013 har klageren krævet dækning for ménet og har til støtte herfor anført:

"Jeg er også forsikret i … og der har jeg fået medhold i deres forsikringsselskab. Jeg har fået méngrad i mit højre knæ og er blevet opereret i det.

Jeg vil bare benytte min forsikring, da det jo er det, jeg har den til, når uheldet er ude og synes det var meget mærkeligt, at jeg fik medhold fra et forsikringsselskab og så ikke det andet. Jeg har jo haft en del sygdom i forbindelse med denne skade. Så jeg håber da, jeg opnår min ret, eller er der jo ingen grund til at forsikre sig selv!"

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Foranlediget af klagen har vi forelagt sagen for en anden lægekonsulent. Han påpeger, at ortopædkirurg … ved sin kikkertundersøgelse har fundet to forudbestående tilstande, der hver for sig kan volde smerte. Det drejer sig om følgende:

1) Chondromalacia patellae ("syg brusk" på knæskallen), der karakteriseres ved blød, noget furet brusk, der er ømt ved tryk. Når et menneske rejser sig op fra en sofa og spænder op i leddet mellem knæskal og brusk, trykkes knæskallen ind mod lårben med op til 100 kg pr. cm2. Har man en øm knæskalsbrusk, vil dette give smerter og fornemmelse af aflåsning
2) En større slimhindefold (plica) fortil i knæet, der kan 'fanges' mellem knæskal og lårbenskondyl og herefter hæve smertefuldt op. Denne slimhindefold har i det foreliggende tilfælde givet et smæld.

Lægekonsulenten pointerer, at ingen af de to tilstande er traumefølger. Han bemærker endvidere, at selvom forsikringstageren som angivet i journalen fra Københavns Privathospital A/S vred lidt om på højre ankel og derfor muligvis rejste sig hurtigt op fra sofaen, skal et normalt knæled kunne tåle dette. Det fremgår da også af samme journal, at forsikringstageren igennem 14 dage [forud for den anmeldte skade] havde haft ondt i knæene.

På dette grundlag må vi fastholde, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde som beskrevet i punkt 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring. Endvidere gør vi gældende, at selvom det måtte anses for et ulykkestilfælde, at forsikringstageren vred lidt rundt på anklen, er der ikke årsagssammenhæng mellem dette og hendes knæskade.

Endelig gør vi gældende, at der ikke udbetales erstatning for invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, eller invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde. Vi henviser her til punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt ovenstående beskrivelse af de forudbestående tilstande i forsikringstagerens knæ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

…

Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

- Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebe findende).
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder journaloplysningerne, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren mærkede et smæld i knæet, da hun ville rejse sig fra en stol.

Det fremgår af det lægelige materiale, at klageren i ca. 14 dage forud for hændelsen havde haft smerter i knæene.

Nævnet finder, at det at rejse sig fra en sofa er en sådan dagligdags bevægelse, at den ikke i sig selv er egnet til at forårsage personskade i et ellers raskt knæ. Der er derfor ikke årsagssammenhæng mellem klagerens bevægelse og knæskaden. Da det tillige er anført, at klageren havde smerter i knæene 14 dage forud for skaden, opfylder hændelsen ikke kriterierne for et ulykkestilfælde.

Endelig finder nævnet det efter det oplyste i sagen tilstrækkeligt godtgjort, at diagnosen plica og Chondromalacia patellae (syg brusk på knæskallen) er at betragte som forudbestående lidelser og dermed ikke følger af et ulykkestilfælde.

På baggrund heraf kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende.

5. 85.102

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund