Ankenævnet for Forsikring

943/938/14-5

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.103:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er født i 1993, har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 17/1 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 12/2 2013, at hun i forbindelse med stepintro den 17/1 2013 brækkede en knogle i venstre fod. Om hændelsen har hun i anmeldelsen anført:

> "Jeg var til Stepintro i Fitness World …Jeg trådte ned fra stepbænken og hørte et knæk fra min fod. Jeg kom ud og sidde på en stol, indtil jeg blev hentet."

Om generne har hun anført:

> "Jeg er desværre ikke færdig med at gå med skinne endnu."

Af hospitalsjournal af 18/1 2013 fremgår bl.a.:

> "**Aktuelt**
> Har trådt et skridt baglæns ned fra en stepbænk og følte et knæk i ve. fod. Kunne humpe hen og sætte sig. Har ikke haft is på. Skaden er sket torsdag den 17., kl. ca. 20 om aftenen. Pt. har gået rundt på foden i dag, men har smerter.
> …
> **Konklusion**
> 19-årig kvinde har pådraget sig disloceret spiralfraktur i 5. metatars på ve. fod.

…
Der udleveres krykker og pt. må ikke støtte på ROM-walkeren. Må ikke tage ROM-walkeren af. "

Selskabet har i brev af 13/3 2013 til klageren anmodet hende om at besvare et spørgeskema.

Det fremgår bl.a. heraf:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete, i det du træder ned fra step bænken:
'Jeg trådte op på bænken, hvor jeg derefter træder ned fra stepbænken og hører et knæk fra min fod. Jeg trådte ned, ligesom hvis man går baglæns ned ad en trappe'.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
'Nej, det synes jeg ikke'.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.
'Jeg trådte bare almindeligt ned fra stepbænken'. …"

Selskabet har i brev af 17/5 2013 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet det fremgår:

"Ifølge dine forsikringsbetingelser dækker forsikringen en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Ved en hændelse forstås en begivenhed. Det vil sige, at der skal ske noget mere end en bevægelse i kroppen. Du oplyser i anmeldelsen, at du trådte ned fra en stepbænk og hørte knæk fra din fod, der skete ikke noget usædvanligt, og det er efter vores opfattelse en dagligdags/normal bevægelse af kroppen, og ikke en begivenhed. Vi har vurderet, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi kan derfor ikke betale erstatning i sagen og betragter sagen som afsluttet."

Klageren har som reaktion herpå i mail til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har brækket min fod ved at gå til Stepintro, jeg har besvaret jeres spørgeskema, hvor jeg forklarer, at jeg trådte 'normalt' ned fra step bænken. I har beskrevet det er en normal del af hverdagen, hvor jeg så må sige, det synes jeg ikke det er. Det kan godt være selve bevægelsen er, men ikke det at gå til Stepintro. Jeg gik med en støvle på foden i 11 uger, dette vil jeg ikke kalde et 'normalt' brud. jeg er frustreret og ked af, at I ikke har lyst til at hjælpe mig. Jeg betaler glædeligt min forsikring, fordi jeg tænker I nok skal hjælpe mig, hvis der sker noget (hvilket er sjældent). Når det så endelig sker, og det faktisk er et slemt brud, så kan I ikke dække."

Selskabet fastholdt afgørelsen i brev af 14/6 2013 til klageren, idet der blev henvist til ankenævnets tidligere afsagte kendelser 77.050 og 80.140.

3. 85.103

Klageren har indsendt klage til nævnet den 24/9 2013 med krav om ménerstatning.

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af såvel kundens anmeldelse, spørgeskema samt journal, at hun den 17. januar 2013 træder ned fra stepbænk og derved pådrager sig en skade i venstre fod. Der sker intet usædvanligt i forbindelse med at hun træder ned.
>
> Således som skaden er beskrevet, er det vores vurdering, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse af kroppen (at træde et skridt ned), som ikke kan anses for en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor, efter vores vurdering, ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse henvise til 83.230 hvor kunden trådte et trin opad og derved pådrog sig en knæskade. Dette kunne ifølge ankenævnet ikke betragtes som et ulykkestilfælde. Ligeledes AK 80.140 hvor kunden i forbindelse med løb pådrog sig et smæld i højre hofte. Her vurderede ankenævnet også at der var tale om en almindelig dagligdags aktivitet og ikke et ulykkestilfælde.
>
> Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "2. Hvad dækker forsikringen
> …
> **2.2**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> 3. Hvad dækker forsikringen ikke
> **3.1 Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, at om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klager som 19-årig pådrog sig brud i foden i forbindelse med, at hun deltog i træning, hvor en stepbænk blev benyttet. Hun hørte et knæk i foden, da hun trådte ned fra stepbænken. Nævnet finder, at en sådan bevægelse er egnet til at forårsage en skade af den pågældende karakter. Der er ikke oplysninger, der tyder på, at hændelsen ikke er pludselig. Hændelsen har endvidere forårsaget personskade. Selskabet skal derfor anerkende, at klager har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen
formand