Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 85.104:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 25/7 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at klagerens nuværende gener skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Information om hændelsen**

Hvornår skete skaden og hvad tid på dagen skete skaden?	25-07-2011 kl. 11:00

Information om skadens opståen

Hvor er skaden opstået?	Under arbejde for andre
Hvordan skete skaden?	Skaden er sket under løft af tæpperulle, og udviklede sig over 2 dage
Hvilken legemsdel er beskadiget?	Skulderleddet
Hvad var den direkte årsag til skaden?	Fysiske tunge løft i hverdagen, og har været nogle uger undervejs og bryder så ud den 25-07-2011, med en skulder der låser sig fast, da en stor slimsæk er blevet dannet, og begyndende forkalkning af skulderleddet."

Selskabet fremsendte herefter klageren et skema med uddybende spørgsmål til udfyldelse. Af skemaet fremgår bl.a.:

"**1. Beskriv så godt som muligt, hvad der skete. Tag alle detaljer med.**
Løft af en tæppe rulle fra gulv og op på skulder, for derefter at rejse den op så den står på højkant, og det var efter sådan et løft, at den låste sig fast.

2. Skete der noget usædvanligt, da skaden skete? Eller skete der noget uventet eller tilfældigt?
Ikke så vidt jeg husker, kan bare mærke at armen låser sig fast

3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så skriv venligst, hvordan det skete.
Nej

4. Hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil?
Til dagligt løfter jeg på rigtig mange tæpper og det er ikke altid vi har muligheden for hjælpemidler, rullerne vejer normalt fra 10-60 kg og de bliver løftet fra liggende på gulv og op på skulder for at blive rejst op mod væg, foruden alle de tæpper vi skærer fra stativer.

5. Hvornår mærkede du, at du havde fået en skade?
Det gjorde jeg kort efter, da jeg lige pludselig ikke kunne bruge armen som jeg plejer, men tænkte bare at det var noget der gik over men det fortsatte så til dagen efter hvor jeg kontaktede lægen.

6. Hvor lang tid inden løftet har du haft problemer med skulderen?
Har ikke tidligere haft problemer med skulder ledet, men har haft lidt med nakken, men de 2 ting har ikke noget med hinanden at gøre.

7. Er det din venstre eller højre skulder?
Det er højre skulder led, som låser med 45-90 grader ud fra kroppen"

Af afgørelse af 10/1 2013 fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
I anmeldelsen står, at du under dit arbejde som ['tæppemand'] den 25. juli 2011: startede dagen med at lave restruller af tæpper. Du havde måske båret 5-6 stykker på plads, inden du mærkede noget. Du tog resten af tæpperullen op ved at løfte i den ene ende, så du til sidst havde den halvt oppe skulderen. Du mærkede derefter et smæld i skulderen.

Tæpperester vejede normalt omkring 30-60 kilo. Den sidste rulle, som, du løftede, vejede cirka 45 kilo. Den var 400 centimeter lang.

Du har fået stillet diagnosen højresidigt afklemningssygdom samt sene og muskelirritation (impingement og tendinopati dxt).

Det fremgår af funktionsattesten, at du har følger efter skaden i højre skulder i form af, at du ikke kan udføre dit arbejde. Du har smerter i højre skulder. Dine smerter forværres ved mindste belastning. Du har lette smerter i hvile og svære smerter ved belastning. Du er højrehåndet.

Ved lægens undersøgelse er fundet nedsat bevægelighed i højre skulder, idet du kan bevæge skulderen frem-op 0-160 grader og ud-op 0-90 grader mod 0-180 grader på venstre skulder. Der er endvidere let muskelsvind af højre skulderrunding. Der er muskelsvind af højre overarm, der har et omfang på 30 cm i modsætning til 31 cm. Du har føleforstyrrelser ud i 3-5 finger.

Det fremgår af funktionsattesten, at du har smerter i nakken. Det fremgår af journaloplysninger fra egen læge, at du inden skaden skete, havde udtalt ømhed svarende til skuldermuskulatur.

Anerkendelse

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit arbejde som hos ['tæppemand'] den 25. juli 2011 været udsat for en ulykke eller påvirkning inden for 5 dage. Vi vurderer, at skaden i form af højresidigt afklemningssyndrom samt sene- og muskelirritation er forårsaget af, at du løftede en tæpperulle på 45 kilo, og du fik dermed et smæld i højre skulder. Tæpperullen var 400 centimeter lang, og den var dermed svær at styre. Vi har vurderet, at der var sammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 8 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 64.280 kroner.
(Lov om arbejdsskadesikring § 18 stk. 1 og 2)."

I klageskema af 24/9 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Forsikringen har afvist, at der er tale om en ulykke, selv om arbejdsskadestyrelsen har givet mig en mén på 8 % ind til videre. Skaden er blevet anmeldt som en skade, der er kommet over tid, men den endelige ulykke er sket de dato der står beskrevet.

Der kan indhentes alle akter fra arbejdsskade styrelsen, da de fylder rigtig mange sider.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi opnå at få den erstatning udbetalt som jeg har ret til, og da anden forsikring også har godkendt skaden som en ulykke SKAL IF også anerkende den som en ulykke."

Dertil har selskabet i brev af 4/10 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Ifs opfattelse:**
Det er Ifs vurdering at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
Samtidig er det Ifs vurdering at generne som kunden mærker ikke kan tilskrives en bestemt hændelse den 25. juli 2012.

Kunden har allerede inden hændelsen flere års problemer med skulderen. Han oplyser selv i skadeanmeldelsen, at det har været nogle uger undervejs og bryder så ud den 25. juli 2011, med skulder der låser, da en stor slimsæk er blevet dannet og begyndende forkalkning af skulderled.

Vi gør opmærksom på, at der er stor forskel på Ulykkesforsikringen og Arbejdsskadeforsikringen, og det er også det, der gør sig gældende i denne sag.

På ulykkesforsikringen skal skaden ske pludseligt og skade + virkning skal ske samtidig, det må ikke komme over tid. På arbejdsskadeforsikringen er dækningen lidt anderledes. Jf. Arbejdsskadeloven § 6, dækker den også skader der sker indenfor et tidsrum på 5 dage.

Selvom en skade er anerkendt på en Arbejdsskadeforsikring er den private ulykkesforsikring på ikke forpligtiget til, at følge Arbejdsskadeforsikringens afgørelse.

I dette tilfælde, har kunden oplyst til If, at hændelsen/overbelastningen er sket over tid med arbejde/flytning af tæpperuller, uden at der kan peges på en specifik situation og der er derfor ikke tale om en pludselig skade."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 18/10 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Årsagen til man kommer til stade bør ikke have indflydelse på skaden, da alle skader kommer at et eller andet. Ex bare fordi du arbejder med kemi, kan du aldrig forudse at du får det i øjet, men årsagen til du fik det i øjet er at du arbejder med det!! Samme årsag ved mig, mange løft i dagligdagen, bør ikke være lige med en skade.

At de ikke mener det er en ulykke fordi jeg hverken faldt/gled, men fik lagt en tæppe op på skulder der vejer i snit 30-50 kg og får derved et uventet vrid i skulderen, at man så bliver straffet for ikke at falde og komme yderligere til skade, giver ikke mening

Inden sagen blev sat i gang var jeg ikke klar over at der var en fejl i min læge journal, har aldrig haft vedvarende problemer i skulderen, hvilket lægen også har lavet et note om at der er en fejl i den lægejournal, da der aldrig har været noget med skulderen men med nakken.

Mener også dette er pointeret over for IF den gang vi have snakken.

Har også haft snakken med If om at skaden er anmeldt forkert der skulle ikke have stået uger men dage, da jeg har arbejdet med at pakke tæpper dagene inden, men mener stadig at skaden er opstået pludseligt, da det er i det øjeblik hvor jeg får tæppe op på skulderen at skaden opstår, og at det er fra det øjeblik jeg ikke kan løfte armen mere en ud til vandret stilling, hvilket jeg i dag stadig har problemer med, og får stadig behandlinger for at kunne holde smerterne ud i hverdagen."

Nævnet har modtaget en række bilag, herunder diverse lægelige akter. Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

5. 85.104

"

Da: 10 08 2011 Tp: Continuation Dg: L92 Ini: UDD
24 årig mand henvises med flere års varende skulderproblemer.
Arbejder i tæppeforretning med mange tunge løft dagligt.
Henvisning til reumatolog . . .
Den seneste tid tiltagende smerter i hø skulder. Impingement symptomer.
Der er foretaget røntgen af skulder der viser helt normale forhold. Har fået blokade med 2 ml diprospan med

Behandling afsluttet: 2011 10 10 kl. 08:57

EPIKRISE:
Diagnose: M75.4 Bursitis subacromialis højre skulder

Behandling: NBH51 artroskopisk dekompression ve.skulde

Forløb og efterbeh.: 30.08.-07.10.11.
Pt. med langvarige gener i højre skulder. Nu tiltagende smerter til daglig, også hvilesmerter. MR-skanning viste impingementtegn og tendinopati i supraspinatussenen. Derfor dekompression den 26.09.11. Afsluttes d.d. med trådfjernelse og postoperativt behov for fysioterapi. Pt. har henvisning i forvejen.

Da: 16 12 2011 Tp: Continuation Dg: Ini: CM
Forsikring Genworth
Spørger til aktuelle skulderproblemer. De har ikke tidligere været beskrevet og må derfor være nye.

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.5 Dækningsskema - Børne- og Voksenulykkesforsikring**
Ulykkesforsikring … Dækker/omfatter
Varigt mén
Erstatning ved ulykkestilfælde som fører til varigt mén.

Forsikring dækker ligeledes ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig.

NB! Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Dækker/omfatter ikke
…
A. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

B. Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

C. Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.

D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan hefter ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i sin skadeanmeldelse om den direkte skadeårsag har oplyst, at han foretager "fysiske tunge løft i hverdagen, og har været nogle uger undervejs og bryder så ud den 25-07-2011, med en skulder der låser sig fast, da en stor slimsæk er blevet dannet, og begyndende forkalkning af skulderleddet." I klageskemaet til ankenævnet oplyser klageren, at forsikringen "… har afvist, at der er tale om en ulykke, selv om arbejdsskadestyrelsen har givet mig en mén på 8 % ind til videre. Skaden er blevet anmeldt som en skade, der er kommet over tid, men den endelige ulykke er sket den dato der står beskrevet".

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fremgår blandt andet, at klageren under sit arbejde hos ['tæppemand'] den 25. juli 2011 har været udsat for en ulykke eller påvirkning inden for 5 dage. Skaden i form af højresidigt afklemningssyndrom samt sene- og muskelirritation er forårsaget af, at klageren løftede en tæpperulle på 45 kilo og dermed fik et smæld i højre skulder. Tæpperullen var 400 centimeter lang, og den var dermed svær at styre. Det fremgår af funktionsattesten, at klageren har smerter i nakken. Det fremgår af journaloplysninger fra egen læge, at klageren, inden skaden skete, havde udtalt ømhed svarende til skuldermuskulatur.

Efter sin gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en pludselig hændelse, idet han havde udtalt ømhed inden skaden skete, og idet skaden vurderes at være udløst af hans arbejde gennem de seneste 5 dage forud for skaden.

7. 85.104

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen