Ankenævnet for Forsikring

946/14

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85105:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning for erhversevnetab i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager ved sin advokat over det tidspunkt, fra hvilket selskabet har ydet erhvervsevnetabsdækning samt størrelsen af aldersdækning.

Forsikringen giver ret til invalidesum, når den forsikredes generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med mindst halvdelen. Nedsættes erhvervsevnen varigt med 2/3, er der ret til invalidepension og præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1974, er udlært møbelsnedker og har haft forskellige stillinger. Senest har han arbejdet som kølemontør. Den 2/7 2007 blev han i en bil påkørt bagfra i forbindelse med sit arbejde og pådrog sig en whiplashlæsion. Klagerens arbejdsgiver standsede i marts 2008 indbetalingerne til ordningen, og efter den bidragsfri dækningsperiodes udløb i marts 2009 overgik han den 25/9 2009 til selvindbetaling pr.1/4 2009.

Selskabet har anerkendt, at der efter den 14/6 2010 er lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne er nedsat varigt i dækningsberettigende grad, og har som følge deraf udbetalt invalidesum og bevilget invalidepension og bidragsfritagelse fra den 1/7

2010. Klageren er af den opfattelse, at han allerede er berettiget til erhvervsevnetabsdækning fra ulykkestidspunktet den 2/7 2007, subsidiært fra den 22/7 2008, hvor Arbejdsskadestyrelsen anerkendte hans ulykke som en arbejdsskade og samtidig fastsatte hans varige mén efter arbejdsskaden til 15 %. Klageren mener endvidere, at han er berettiget til 50.176 kr. i livsvarig alderspension.

Af pensionsbevis pr. 1/4 2007 fremgår bl.a.:

"Pensionsbevis pr. 1. april 2007.
...
"Aftalegrundlaget for din pensionsordning er 'Forsikringsbetingelser', 'Medlemspjece' og dit pensionsbevis. Hvis du vil vide mere om dine rettigheder i pensionsordningen, anbefaler vi, at du læser den gældende 'Medlemspjece' eller kontakter os for yderligere vejledning.

Alderspensionering ved	**60 år**	**62 år**	**65 år**
...			
Forventet årlig livsvarig alderspension	**31.274 kr.**	**37.665 kr.**	**50.176 kr."**

I lægelig statusattest af 27/8 2007 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal mv.
A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen.

[Klageren] (...) pådrog sig 2.7.07 whip-lash læsion efter påkørsel bagfra. Siden svære smerter i nakke-skulderområder, brystryg samt hovedpine. Modtager relevant behandling i form af genoptræning hos fysioterapeut x 2 ugentligt. P.g.a. meget spændte muskler er der desuden behandlet med akupunktur og manipulation her i klinikken. Efter svære smerter er tilstanden nu i bedring og [klageren] forventer selv, at han kan påbegynde arbejde som kølemontør på deltid om 1-2 uger fra d.d.
Forhåbentlig vil tilstanden bedres uden følgevirkninger, skønt vi af erfaring ved, at dette er tilfældet for en del patienter med pådraget whip-lash læsion. Mere eksakt kan prognosen ikke angives på nuværende tidspunkter."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 30/5 2008 fremgår bl.a.:

"Aktuelle sygehistorie
Undersøgte blev 02.07.07 påkørt bagfra af anden bilist. Undersøgte holdt for rødt. Undersøgte havde sikkerhedssele på. Den anden bilist overså undersøgte og kørte direkte ind i ham. Undersøgte var i stand til at stå ud af sin bil og køre derfra efterfølgende.

Undersøgte udvikler samme dag og dagen efter tiltagende smerter lokaliseret til nakken samt hovedpine. Undersøgte tog på arbejde næste morgen, men måtte gå hjem pga. smerter. Kontaktede efterfølgende egen læge og blev henvist til fysioterapi. Undersøgte påbegyndte endvidere smertestillende behandling og får aktuelt Dolol, Ibuprofen samt paracetamol. Undersøgte har ligeledes ved egen læge forsøgt behandling med akupunktur. Undersøgte henvises pga vedvarende gener til Reumatologisk Afdeling på ... Ses her 23.10.07. Man finder her at undersøgtes gener er forenelige med piskesmældslignende læsion, hvor der er tale

om forstyrret smerteregulation. Da generne er vedvarende, og der har været lidt udstråling til venstre arm findes der indikation for MR-skanning. Denne udføres 01.11.07 og viser discusdegeneration på niveauerne C4/C5 samt C5/C6 med discusprotrusion samt unkovertebral artrose bilateralt med relative foraminære stenoser. I løbet af forløbet har undersøgte udviklet depressive symptomer og er aktuelt henvist til psykiater. Undersøgte har via egen læge startet behandling med Akarin. Denne behandling er opstartet for ca. 1½ måned siden.

Undersøgtes nuværende gener er:

1. Nakkesmerter
Undersøgte har smerter lokaliseret til nakken, dels svarende til overgangen til hovedet.
Smerterne sidder endvidere længere nede i nakken og trækker ned efter mod skulderbladene, hvor der kan optræde brændende og sviende smerter. Smerterne i nakken er konstant til stede og forværres kraftigt ved fysiske aktiviteter, så som havearbejde, løft m.m. I hjemmet laver undersøgte lidt, hviler et par timer, arbejder lidt igen. Såfremt undersøgte får belastet sig for meget, får han forværring i smerterne, der holder sig resten af dagen, og undersøgte er sengeliggende. Undersøgte har som anført været sygemeldt siden skaden.

2. Psykiske reaktioner
Undersøgte har som anført udviklet depressive symptomer i forløbet. Føler tingene ser grå ud, er blevet irritabel. Undersøgte har tabt lysten til at gøre noget ud af sig selv og har tendens til at isolere sig rent socialt.

3. Nattesøvn
Undersøgte har kompromitteret nattesøvn. Vågner hyppigt om natten

4. Hukommelse samt koncentration
Undersøgte føler hukommelsen er blevet dårligere. Har svært ved at huske ting. Bruger gule sedler. Undersøgte har svært ved at klare uventede ting. Kan ikke overskue dette. Undersøgte har endvidere svært ved at passe sin søn på 1½ år pga udtrætning. Undersøgte ude af stand til at læse, glemmer hvad han har læst og har svært ved at koncentrere sig fx om en film.

5. Sociale aktiviteter
Undersøgte har tidligere gået til en del motionstræning samt kørt på motorcykel. Er aktuelt ude af stand til dette. Kan kun køre få km på motorcykel, før der optræder tiltagende nakkesmerter.

6. Hovedpine
Undersøgte har udviklet daglig hovedpine trækkende op fra nakken til tindingeregionen. Hovedpinen trykkende, strammende i karakter.

7. Lændesmerter
Undersøgte udviklede efter traumet lændesmerter, der er til stede intermitterende.
Lændesmerterne er svage i karakter og ikke konstant til stede. Lændesmerterne forværres ligeledes ved fysiske aktiviteter og kan i så fald trække op omkring maveregionen, mest udtalt i højre side.
...
Konklusion
34-årig tidligere rygrask mand, der 02.07 07 er udsat for trafikuheld. Undersøgte er siddende i holdende bil, da han bliver påkørt bagfra af anden bilist. Undersøgte bar sikkerhedssele, og der var nakkestøtte i bilen. Undersøgte udvikler samme dag smerter lokaliseret til nakken,

hovedpine og mindre grad lændesmerter. Kontakter hurtigt egen læge og påbegynder fysioterapeutisk behandling samt smertestillende behandling. Undersøgte går fortsat til fysioterapi 2 x ugentligt uden sikker effekt. På grund af det langvarige forløb har undersøgte været set på Reumatologisk Afdeling, ..., hvor der foretages MR-skanning af columna cervicalis, der viser ret udtalte degenerative forandringer C4/C5, C5/C6. Undersøgte er på nuværende tidspunkt generet af konstante nakkesmerter, lokaliseret i midtlinjen, brændende, sviende smerter mellem skulderbladene og i mindre grad lændesmerter. Undersøgte har herudover nedsat hukommelse samt koncentration. Endelig har undersøgte hovedpine dagligt til stede, trækkende frem bag nakken til tindingeregionen. Undersøgte har i forløbet udviklet depressive symptomer og er aktuelt for 1½ måned siden påbegyndt antidepressiv behandling og henvist til psykiater.
Undersøgte har ved påkørslen pådraget sig distorsion svarende til columna cervicalis (whip lash læsion). Tilstanden skønnes dog ikke at være stationær, da undersøgtes depressive symptomer har indvirkning på tilstanden.
Det anbefales at undersøgte påbegynder aktive ryg/nakkestyrkende træning og muligvis ganske let erhvervsarbejde få timer dagligt få dage om ugen
Det er således på nuværende tidspunkt ikke muligt at tage stilling til fremtidigt erhvervsarbejde. Undersøgte vil dog på ingen måde kunne klare hårdt fysisk arbejde."

Af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/7 2008 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**
34-årig mand, der i sin karriere har arbejdet inden for træ- og møbelområde, er faglært møbelsnedker og de sidste 5 år som kølemontør, og han er ligeledes faglig kølemontør. Har klaret sit arbejdsliv godt og kun ganske kortvarigt været arbejdsløs.
2.7.2007 påkørt bagfra i relation til arbejdsmæssig kørsel, ingen ydre læsioner, men siden smerter i nakke og ryg samt hovedpine. Smerterne reduceredes i løbet af de første 2 mdr, men siden har der stort set været stationært niveau, men pt beskriver lidt forværring den sidste måneds tid. Siden sept 2007 har der været tegn på depression, og pt har været i behandling herfor medikamentelt over 3 mdr. uden tilstrækkelig effekt. Der er en del hukommelses- og koncentrationsbesvær.
Objektivt er der ingen tegn til nerverodtryk vedr. nerver udgående fra rygmarven hverken i halsdelen eller i lændedelen. Der er moderat udtalt muskelømhed i nakke-/skulderregionen og i lænderegionen. Jeg bedømmer depressionen til at være den aktuelle største problemstilling og udover de klassiske depressive symptomer, kan pts kognitive symptomer meget vel forklares herfra. Somatiske gener og objektive fund med relation til piskesmældsproblemstillingen er af mindre betydning. Der er tegn til karpaltunnelsyndrom men dette i klart aftagen og ingen grund til yderligere lægelig handling i forbindelse hermed. Det primære må således være at opnå max. behandlingseffekt vedr. depression og dernæst tilskynde hl almen fysisk træning samtidig med, at pt gradvist går i arbejde igen. Prognosen for tilbagevenden til arbejdsmarkedet tror jeg alt i alt er god. Helt aktuelt er pt. dog klemt af den skilsmisse, der er igang, og der er brug for støtte, når han får denne påvirkning oveni sin depression. Det må tilskyndes, at dette sker via eget socialt netværk, evt. understøttet af social- og sundhedsvæsen."

I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 22/7 2008 fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 15 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 104.850 kroner. (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2).

...

Begrundelse

Vi har skønsmæssigt fastsat dit samlede varige mén til 15 procent efter vores vejledende méntabel.

Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Du har daglige nakkesmerter, daglig hovedpine, nedsat koncentration og hukommelse. Du har dårlig nattesøvn. Du har normal bevægelighed i nakken.

Dine gener svarer til punktet i mèntabellen.

Efter tabellens:
- punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent. Du har lette daglige smerter i lænderyggen og ingen bevægeindskrænkning af lænderyggen.

Dine gener svarer til punktet i méntabellen.

Vi her derfor skønsmæssigt fastsat dit varige mén til 15 procent.

...

Tab af erhvervsevne

Afgørelse

Din erhvervsevne er nedsat mindre end 15 procent. Det betyder, at du ikke kan få erstatning for tab af erhvervsevne efter lov om arbejdsskadesikring.
(Lov om arbejdsskadesikring § 17, stk. 1)

...

Begrundelse

Vi vurderer, at du har et erhvervsevnetab på under 15 procent.
I vores vurdering er indgået at du endnu er uafklaret med hensyn til din fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet.
Du modtager sygedagpenge som følge af arbejdsskaden, og kommunen har endnu Ikke afprøvet dine evner til at arbejde efter skaden.

Revision erhvervsevnetab

Vi ser på erhvervsevnetab igen den 15. januar 2009. Årsagen er, at du er endnu uafklaret, da du modtager sygedag og er endnu ikke blevet arbejdsprøvet af kommunen."

I brev af 1/9 2009 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Du blev hvilende medlem den 1. april 2009, fordi din bidragsfri dækning ophørte på det tidspunkt.

Det betyder, at nogle af dine forsikringer bortfalder, og dine forventede pensioner bliver nedsat, fordi der ikke længere bliver betalt pensionsbidrag. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du ønsker yderligere information om dine forsikringer.

Du vil snart modtage en pensionsoversigt, hvor du kan se dine forsikringer og dine forventede pensioner som hvilende medlem.

6. 85105

Du kan vælge at betale pensionsbidrag for egen regning. På den måde kan du bevare retten til dine forsikringer og fortsætte opsparingen til din alderspension.

Hvis du ønsker at betale pensionsbidrag for egen regning, skal du underskrive og sende aftalen inden 14 dage.

...

Hvor meget skal du betale?	Du kan højst betale 3.377,47 kr. om måneden. Det svarer til det pensionsbidrag, der blev betalt, mens du var i arbejde. Vælger du at betale dette beløb, bliver dine forventede pensioner ikke nedsat, og du bevarer dine forsikringer uden ændringer. Ønsker du at betale et mindre pensionsbidrag, vil dine forventede pensioner blive nedsat. Beløbet kan mindst være 510,00 kr. om måneden.
Ændring af pensionsbidraget	Dit valgte pensionsbidrag kan ikke forhøjes. Pensionsbidraget kan nedsættes, en gang, men pensionsbidraget må ikke være mindre end 510,00 kr. om måneden. Hvis beløbet nedsættes, kan det ikke senere sættes op. Mindstebeløbet kan reguleres årligt af Industriens Pension.
Hvad sker der, hvis pensionsbidraget bliver nedsat eller betalingen stopper?	Normalt sker der ikke noget, hvis du standser eller nedsætter betalingen. Vi beder dig dog kontakte os, hvis du samlet betaler mere end 46.000,00 kr. årligt og ønsker at standse eller nedsætte betalingerne.

"

I aftalen, som klageren underskrev den 25/9 2009 fremgår bl.a.:

"

Jeg ønsker at betale pensionsbidrag for egen regning til Industriens Pension. Industriens Pension 2009

Jeg betaler pensionsbidrag fra den	1/4 -2009
Jeg ønsker at betale et månedligt pensionsbidrag på (Pensionsbidraget skal være mindst 510,00 kr. og højst 3.377,47 kr. om måneden)	600 kr. via PBS

"

7. 85105

Selskabet fremsendte efterfølgende et nyt pensionsbevis til klageren, hvoraf det bl.a. fremgik:

"**Alderspensionering ved** **62 år** **65 år** **67 år**
...
Forventet årlig livsvarig alderspension **4.832 kr.** **6.012 kr.** **7.053 kr.**
...
Sådan beregnes dine pensioner

Dine forventede pensioner er beregnet ud fra, at der indbetales 600 kr. om måneden, indtil du vælger at gå på pension. Vi har taget udgangspunkt i gennemsnittet af de seneste 3 måneders indbetalinger.

Månedlig forventet indbetaling	600 kr.
Betaling for dødsfaldssum, invalidesum og kritisk sygdom (2009 priser)	273 kr.
Administration	35 kr.

Betaling for invalidepension, dødsfaldssum, invalidesum og sum ved kritisk sygdom fastsætter vi for et år ad gangen. Det sker ud fra en vurdering af risikoen for ved tab af erhvervsevne, dødsfald og kritisk sygdom i medlemskredsen, ud fra antallet af medlemmer, der har ret til de enkelte dækninger, og ud fra deres aldre. Vi vurderer risikoforholdene en gang om året. Betalingen for invalidepensionen indeholder beløb til dækning af administrationsomkostninger.
...
Dine forventede pensioner bliver beregnet ud fra generelle forudsætninger.

Vi har vist størrelsen af din alderspension, hvis du vælger at blive pensioneret på forskellige tidspunkter. Forudsætningen er, at størrelsen af dit pensionsbidrag fortsætter uændret, og at indbetalingerne bruges på den viste måde. Ændres fordelingen, har det indflydelse på størrelsen af dine forventede pensioner."

I oversigt over pension og forsikringer 1/1 2010 fremgår:

"**Alderspension ved 67 år**
...
Livsvarig alderspension 6.379,00 kr."

I generel helbredsattest af 14/6 2010 fremgår bl.a.:

"**3. Diagnoser**
Latin og dansk
Whip lash relaterede seqv. i form af ryg- og nakkesmerter og kognitive problemer.
...
5. Beskrivelse af funktionsevnen
Beskrivelse af patientens sædvanlige arbejdsfunktion med begrundet angivelse af, hvad patienten ikke længere kan påtage sig

Meget lav, idet enhver form for fysisk aktivitet forværrer smerterne.
Kognitive evner nedsat. Jeg er vidende om, at der foreligger en arbejdsafklarende funktionsbeskrivelse, fra CEB rekvireret af ... kommune

6. Prognose

Her medtages såvel de helbredsmæssige udsigter som den forventede udvikling i patientens funktionsduelighed

Formoder tilstanden vil være status quo. Der har i det lange tidsforløb ikke været nogen bedring i tilstanden på trods af ihærdige forsøg på behandling med fys. Jeg betragter tilstanden som værende stationær."

I lægelig statusattest af 22/7 2010 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen

Statusatt. på [klageren] (...) ønskes m.h.p, rekonstruktion af ordlyd til statusatt. som den ville have lydt d. 13.3.09 med oplysninger om diagnoser, behandlingsmuligheder, prognose og evt. skånehensyn.
Diag. er whip-lashrelaterede følgevirkninger i form af hovedpine, kognitive problemer samt nakke- og rygsmerter.
Desuden behandles [klageren] for depressive symptomer, fremprovokeret i forb. med aktuelle situation, hos psykiater ...
[Klageren] har modtaget behandlinger hos såvel kiropraktor som hos fys., alt med meget kortvarig og begrænset virkning.
Modtaget akupunkturbehandlinger for nakkesmerter, hovedpine samt rygsmerterne her i klinikken.
Oftest med en uges mellemrum. Har lindrende men forbigående effekt og har alt i alt ikke ændret grundtilstanden.
Stort set forventes tilstanden at være status quo jf. at der fortsat gn ca 1½ år ikke er sket forbedringer.
Allerede foretaget arbejdsprøvn af nov har ang. også vist at [klageren] har besvær med fysiske og kognitive aktiviteter. D.v.s. at der er yderst begrænsede forventninger til, om [klageren] vil kunne genoptage arbejde på ordinære vilkår. D.v.s. der forventes at være udtalte skånehensyn til såvel fysisk og psykisk belastning og at disse forventes at være varige."

Klagerens advokat har i brev af 24/9 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Ved skrivelse af 20. september 2007 **(bilag 1)** får [klageren] fremsendt betingelser for dækningsomfanget.

Endvidere fremgår det af pensionsbeviset **(bilag 2),** at [klageren] er berettiget til en forventet årlig livsvarig alderspension ved 65 år på kr. 50.176.
...
[Klageren] kom til skade den 2. juli 2007.

Den 22. juli 2008 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen en méngrad på 15%. Ved fastsættelsen af méngraden er det en forudsætning, at lidelsen er stationær.

Ved skrivelse af 13. august 2010 **(bilag 4)** meddeler Industriens Pension, at man nu har behandlet ansøgningen og udbetalt invalidepension og invalidesum.

Endvidere anfører man følgende:

'Du har også ret til bidragsfritagelse. Det betyder, at de ydelser, som du havde ret til på skadestidspunktet, ikke forringes, fordi du har mistet din erhvervsevne.'

Herefter tilbagebetaler man for perioden 1. juli 2010 til 31. august 2010.

På den baggrund retter [klageren] henvendelse til advokat, der den 7. februar 2013 **(bilag 5)** beder om en nærmere forklaring på, hvorfor dækningen er blevet forringet.

Ved skrivelse af 25. februar 2013 **(bilag 6)** anfører Industriens Pension, at skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig.

Der vedlægges som **bilag 7** pensionsbeviset virkende fra 1. januar 2010. Det ses heraf, at aldersdækningen er gået fra kr. 6.379,00 pr. år mod den gamle dækning på kr. 50.176 og vel at mærke på et senere tidspunkt.

Ved skrivelse af 5. april 2013 **(bilag 8)** retter [klagerens] advokat på ny henvendelse og oplyser, at [klageren] i forbindelse med pensionsudbetalingerne har talt med en pensionsrådgiver og i den forbindelse har han tilkendegivet, at han ønsker at fortsætte med den dækning han hidtil har haft.

Imidlertid er der sket det, som det fremgår, at min klient har fået en væsentlig forringet dækning.

Det er i den forbindelse min opfattelse, at min klient ikke er blevet rådgivet korrekt om dette forhold.

Ved skrivelse af 12. april 2013 **(bilag 9)** fastholder Industriens Pension afgørelsen.

Det gøres for ankenævnet gældende, at [klageren]

1. er berettiget til bidragsfritagelse tilbage fra skadestidspunktet, under alle omstændigheder fra det tidspunkt, hvor Arbejdsskadestyrelsen har truffet afgørelse om fastsættelse af méngrad
2. er berettiget til dækning som det fremgår af bilag 2, nemlig kr. 50.176 i årlig livsvarig alderspension

I den forbindelse er det ikke blevet dokumenteret, hvorfor han ikke fortsat skulle være berettiget hertil, specielt i betragtningen af, at han har ønsket samme dækningsomfang."

Selskabet har i brev af 10/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Faktisk sagsfremstilling**

[Klageren] bliver første gang optaget i Industriens Pension i 1996 frem til 2002, hvor han overgår til hvilende medlemskab efter udløbet af perioden med bidragsfri dækning.

Den 1. januar 2004 får vi igen bidragsindbetalinger fra [klagerens] arbejdsgiver, og hans pensionsordning bliver derfor genaktiveret med fuld dækning. Han får bl.a. en forsikring ved erhvervsevnetab, som består af en invalidesum på 100.000 kr. ved et erhvervsevnetab på mindst

halvdelen i alle erhverv samt bidragsfritagelse og løbende invalidepension på 60.000 kr. årligt før skat ved et varigt erhvervsevnetab på 2/3 i alle erhverv (pr. 1. januar 2004). (Bilag C.

I marts 2008 stopper indbetalingerne fra [klagerens] arbejdsgiver og han bliver bidragsfri dækket.

Den 1. september 2009 skriver vi til ham, at den bidragsfri periode ophørte pr. 1. april 2009. Vi tilbyder ham at bevare sine dækninger ved at blive selvbetaler og informerer ham om, at han bliver hvilende medlem med bortfald af forsikringsdækninger til følge, hvis han ikke tager imod vores tilbud. Vi sender udkast til selvbetaleraftale med og skriver i den, at pensionsindbetalingen mindst skal være 510 kr. og højst 3.377,47 pr. måned. Vi sender også betingelserne for betaling af bidrag for egen regning, hvori vi informerer [klageren] om, at han skal indbetale 3.377,47 kr. om måneden, hvis han vil undgå at hans forventede pensioner bliver nedsat (bilag D).

Den 22. september 2009 ringer [klageren] til os og siger, at han først nu har modtaget vores selvbetalertilbud. Han oplyser os, at han har været sygemeldt i en længere periode, og vi tilbyder derfor helt ekstraordinært at forlænge fristen for at indgå aftale med os om at betale bidrag for egen regning. Vi informerer ham også om vigtigheden i at bevare sine dækninger (bilag E)

Den 1. oktober 2009 får vi selvbetaleraftalen retur fra [klageren]. Han har valgt kun at indbetale 600 kr. om måneden til pensionsordningen og har dermed valgt at nedsætte indbetalingen til ordningen, hvorfor hans forventede pensioner bliver mindre (Bilag F).

Den 30. oktober 2009 sender vi et pensionsbevis til [klageren], hvor han kan se, hvor meget hans forventede pensioner er blevet nedsat efter han valgte at indbetale 600 kr. i stedet for 3.377,47, som vi havde oplyst ham, at han skulle indbetale for at undgå, at pensionen blev nedsat (bilag G).

Industriens Pension hører ikke mere fra [klageren] før den 18. marts 2010, hvor han ringer og oplyser, at han er indstillet til offentlig førtidspension pga. af piskesmæld efter en tidligere ulykke. Han vil gerne søge om udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne, og vi sender derfor et ansøgningsskema til ham (bilag E).
...

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

Fastsættelse af skadestidspunktet

- Det er entydigt defineret i aftalegrundlaget for pensionsordningen, at skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor der er lægelig dokumentation for, at [klageren] har en varig erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3 i ethvert erhverv pga. sygdom eller ulykke. Det er også fastsat, at helbredstilstanden skal skønnes ikke at kunne blive bedre, før erhvervsevnetabet kan anses for varigt.

- Vi bemærker i den forbindelse, at Industriens Pension ikke følger afgørelser truffet af andre selskaber eller myndigheder, men alene vurderer [klagerens] ret til udbetaling på baggrund af kravene i forsikringsbetingelserne. Det fremgår også af medlemspjecen, som også udgør en del af aftalegrundlaget, side 10, hvor der bl.a. står, at erstatning som følge af varige mén ikke er ensbetydende med ret til udbetaling fra forsikringen i Industriens Pension, idet Arbejdsskadestyrelsens tilkendelsesgrundlag adskiller sig fra Industriens Pensions forsikringsbetingelser.

- At Arbejdsskadestyrelsen i 2008 vurderer, at [klageren] har en méngrad på 15 %, er dermed ikke ensbetydende med, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav til udbetaling fra dette tidspunkt (skadestidspunktet).

- Ifølge forsikringsbetingelserne er det ikke afgørende for skadestidspunktet, hvornår [klagerens] ulykke skete eller tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om méngraden, men alene, hvornår der er lægelig dokumentation for, at [klageren] har et erhvervsevnetab i dækningsberettigende grad i ethvert erhverv pga. sygdom eller ulykke uden mulighed for bedring i helbredstilstanden, jf. forsikringsbetingelserne § 8.

- Den 15. juli 2008 skriver Arbejdsmedicinsk speciallæge ... i en speciallægeerklæring, at [klagerens] depression aktuelt er den største problemstilling og at de somatiske gener og objektive fund relateret til piskesmældslæsionen er af mindre betydning. Speciallægen vurderer, at prognosen for [klagerens] tilbagevenden til arbejdsmarkedet er god. På dette tidspunkt var den lægelige vurdering således, at [klagerens] helbredstilstand ville bedres tilstrækkeligt til, at han kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet.

- I 2010 skriver psykiatrisk speciallæge ... i en speciallægeerklæring, at [klageren] i 2008 og 2009 var i behandling for sin depression og oplevede en bedring i tilstanden, men at [klageren] blev afsluttet 26. maj 2009, da han ikke længere ønskede at følge behandlingen.

- Efter vores vurdering opfylder [klageren] ikke forsikringsbetingelsernes krav til skadestidspunktet i 2008 og 2009, da den lægelige vurdering på dette tidspunkt var, at [klagerens] helbredstilstand kunne bedres, så han kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet. Vi bemærker hertil, at ... netop skriver, at [klageren] oplevede en bedring i relation til depressionen, som Arbejdsmedicinsk Klinik i 2008 vurderede, var [klagerens] største problemstilling.

- Først den 14. juni 2010 er der lægelige akter, som beskriver [klagerens] helbredstilstand som varig. [Klagerens] praktiserende læge skriver således i en generel helbredsattest den 14. juni 2010, at helbredstilstanden må betragtes som stationær, da der over et længere tidsforløb ikke er sket en bedring på trods af fysioterapi. Det er derfor vores vurdering, at der først fra denne dato er lægelig dokumentation for, at [klagerens] helbredstilstand ikke kan blive bedre og må anses for varig, og altså først fra dette tidspunkt er forsikringsbetingelsernes krav til skadestidspunktet opfyldte.

- Industriens Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent ledende overlæge ... konkluderer i sine 2 skøn den 12. og 14. februar 2013 også, at der først er dokumentation for, at erhvervsevnetabet er stationært ved den generelle helbredsattest af 14. juni 2010.

- Industriens Pension fastholder, at der først ved den generelle helbredsattest fra læge ... den 14. juni 2010 er lægelig dokumentation for, at [klagerens] helbredstilstand er varig og uden mulighed for bedring.

- Forsikringsbetingelsernes krav til skadestidspunktet er derfor først opfyldt fra denne dato, hvorfor skadestidspunktet fastsættes til den 14. juni 2010.

Bidragsfritagelsens størrelse

- Når Industriens Pension tilbyder sine medlemmer, at de kan bevare deres dækninger

mod selv at indbetale bidrag, skriver vi i selvbetalertilbuddet det mindste og højeste beløb, som medlemmet kan vælge at indbetale. Med tilbuddet sender vi 'Betingelser for betaling af bidrag for egen regning', hvor der under afsnittet 'Hvor meget skal du betale', er forklaret, at medlemmet skal indbetale det højeste beløb for at alderspensionen ikke bliver nedsat.

- I selvbetaleraftaletilbuddet til [klageren] (bilag), skriver vi således, at han kan vælge at indbetale mellem 510 kr. og 3.377,47 kr. om måneden til ordningen. I 'Betingelser for betaling af bidrag for egen regning' forklarer vi ham, hvilken betydning bidragets størrelse har for hans forventede pensioner. Vi skriver, at:

  'Du kan højst betale 3.377,47 kr. om måneden. Det svarer til det pensionsbidrag, der blev betalt, mens du var i arbejde. Vælger du at betale dette beløb, bliver dine forventede pensioner ikke nedsat, og du bevarer dine forsikringer uden ændringer.

  Ønsker du at betale et mindre pensionsbidrag, vil dine forventede pensioner blive nedsat. Beløbet kan mindst være 510,00 kr. om måneden.'

- Det er vores opfattelse, at vi på tilstrækkelig vis har rådgivet [klageren] om bidragets betydning for pensionsopsparingen, idet vi allerede sammen med selvbetalertilbuddet den 1. september 2009 og dermed før [klagerens] opringning den 22. september 2009, skriftligt informerer ham om selvbetalerbidragets betydning for hans forventede pensioner, og at han skal indbetale 3.377,47 kr. om måneden, hvis han vil undgå, at hans forventede pensioner bliver sat ned.

- Alle telefonsamtaler dokumenteres i et resume, så vi kan se, hvornår samtalen fandt sted og hvad der blev talt om. Det fremgår af telefonresumeerne den 22. september 2009 (bilag E), at vi har rådet [klageren] til selv at indbetale pensionsbidrag. Det fremgår også, at han ikke har spurgt os om konsekvenserne af at nedsætte bidragsindbetalingen fra 3.377,47 kr. om måneden til 600 kr. om måneden. Vi yder derfor ikke ekstraordinær rådgivning om det i telefonen, da vi allerede forinden har informeret ham om konsekvenserne i 'Betingelser for betaling af bidrag for egen regning', som vi sendte til ham den 1. september 2009 sammen med vores tilbud om at blive selvbetaler. Vi bemærker, at [klageren] oplyser os i telefonen, at han først har fået brevet den 20. september 2009, dvs., at han, kun 2 dage før han ringer til os den 22. september 2009 er blevet skriftligt informeret om, at hans forventede pensioner vil blive sat ned, hvis han indbetalte under 3.377,47 kr. om måneden.

- Til trods herfor vælger [klageren], at han kun vil indbetale et selvbetalerbidrag på 600 kr. om måneden, og hans forventede pensioner bliver derfor sat ned.

- Det er ikke vores opfattelse, at de informationer [klageren] har fået fra os, kunne give ham en berettiget forventning om, at han kunne sætte indbetalingen ned fra 3.377,47 kr. om måneden til 600 kr. om måneden, uden at det ville reducere hans dækninger. Havde han alligevel fået den opfattelse mener vi, at han burde have reageret, da vi den 30. oktober 2009 (bilag G) sender ham et pensionsbevis, der viser den forventede alderspension, efter indbetalingen er sat ned, jf. princippet i aftalelovens § 6, stk. 2.

- [Klageren] reagerer ikke på orienteringen om, at den forventede pension var sat ned, og han reagerer heller ikke på de årsoversigter, vi sender ham i december 2009 og februar 2010 (bilag M).

- Industriens Pension fastholder herefter, at skadestidspunktet er den 14. juni 2010, og at [klageren] derfor har ret til bidragsfritagelse fra denne dato, jf. forsikringsbetingelserne § 8.

- Industriens Pension fastholder også, at idet [klageren] var selvbetaler på dette tidspunkt, skal bidragsfritagelsen, og dermed de forventede pensioner, beregnes på baggrund af selvbetalerbidraget på 600 kr."

Klagerens advokat fremsendte den 25/11 2013 i fax til nævnet klagerens bemærkninger af 23/11 2013, hvori det bl.a. fremgår:

"**Bidragsfritagelse.** Men hvis du tager og kigger i brevet fra Industriens Pension 20/9 2007 hvor de sender et nyt pensionsbevis ud med de **'Forsikringsdækninger'** jeg vil have ret til fra 1/4 2007 Og jeg var jo dækket forsikringsmæssigt som de selv har skrevet tidligere.

Hvis du kigger på side 21 brevet fra 20/9 2007 nederst står der Betalingsfritagelse:

Bidragsfritagelsen betyder, at Industriens Pension forsat beregner din pension som om, der betales til min pensionsordning med den procentsats af lønnen, du havde, da du blev bidragsfritaget. De ydelser, du havde ret til på skadetidspunktet bliver derfor ikke forringet, fordi jeg er blevet invalid. (Hvordan ville det have set ud hvis jeg havde valgt at indbetale X antal kr. mere end de nævnte 3377,47 kr. umiddelbart inden Industriens Pensions skadesdato?? Det burde jo ikke være muligt at fremtænke sig til bedre dækning hvis man godt er klar over hvad denne skade ender med??)

Betalingsfritagelse: Opsparingssikringen reguleres dog ikke efter, at invaliditeten er indtrådt, så den fastholdes på det niveau. som den opsparede Værdi af det opsparingssikrede har umiddelbart inden du bliver invalid. Det vil sige, at opsparingssikringen holder op med at stige, hvis du bliver invalid.

Bilag D. De skriver at jeg kan fortsætte med at betale pensionsbidrag for egen regning. Da jeg på den måde bevar retten til mine forsikringer og forsætte opsparing til alderspension. Hvilket jo er meget modsigende i forhold til det de skriver i Forsikringsarket: Hvis du varig mister 2/3 af din erhvervsevne, bevarer du de dækninger, du havde, da du blev invalid, Selv om du eller din arbejdsgiver ikke længere indbetaler bidrag til pensionsordningen,

Ovenover står der: *Retten til invalidepension er betinget af, at der ikke Indbetales bidrag. (hvis skadetidspunktet ligger i 2003 eller senere)* (Hvordan kan de så mene at jeg skal forsætte med at indbetale pensionsbidrag)?

Bilag E. Tlf. resume 23/1 2013 den sidste del: Der bliver oplyst, at bidragsfritagelse bliver fastsat ud fra det der er indbetalt til pensionen på tilkendelsestidspunktet. Han er tilkendt på et tidspunkt hvor han er, selvindbetaler så det er bidragsfritagelsen fastsat ud fra. *Hvilket jo er total modsigende til det der står i Pensionsbeviset fra 1/4 2007 om Betalingsfritagelse: At opsparingssikring fastholdes på det niveau, som den opsparede værdi har umiddelbart inden du bliver invalid. Med andre ord vil det sige, at opsparingssikringen holder op med at stige, hvis jeg bliver invalid.* Plus der står i forsikringsarket 'Forsikring ved tab af erhvervsevnen' Bidragsfritagelse: Hvis du varig mister 2/3 af din erhvervsevne, bevarer du de dækninger, du havde, da du blev invalid, Selv om du eller din arbejdsgiver ikke længere indbetaler bidrag til pensionsordningen.

Om man vil eller ej, så er formålet med denne bidragsfritagelse at sikre den Person der er blevet invalid. Og ikke andre personer, så som dem der kommer uden for arbejdsmarked pga. de har mistet deres arbejde eller lign. Jeg mener det er det vi skal bruge, hvad tænker du?? Denne selvbetaleraftale må jo være til dem der kommer uden for arbejdsmarkedet pga. sygdom eller invaliditet.

Bilag B. De skriver, ved vurdering af førtidspension bliver der inddraget andre forhold end de rent helbredsmæssige. Men ifl. CEB afklaring Bilag H vurderer CEB, i forhold til arbejdsmarkedet uanset omfanget af støtteforanstaltninger efter den sociale lovgivning, og dermed ingen arbejdsmæssig relevant funktionsevne i nogen former for erhverv.

Brev fra industriens Pension: De skriver til støtte for deres afgørelse gøres gældende: 15/7 2008 der skriver Arbejdsmedicinsk, at der på dette tidspunkt var den lægelige vurdering således, at [klagerens] helbredstilstand ville bedres tilstrækkeligt til, at han kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet.

24/6 2010 Ressourceprofil side 15, Lægekonsulentnotat af: Der udtaler Læge ... sig til den speciallægeerklæring fra Arbejdsmedicinske 15/7 2008, at prognosen alt i alt kunne være god med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet, men det efterfølgende forløb har jo ikke kunnet bekræfte denne optimistiske vurdering. Samlet synes Læge at der er dokumentation for, at arbejdsevnen er meget ubetydelig.

1/3 2009 Ressourceprofil side 17, Sagsbehandler vurdering af udviklingsmuligheder: Trods endt Afklaringsforløb ved ... siger sagsbehandler at helbredet har sat en stopper for afklaring af arbejdsevnen.

Statusattest 22/7 2010 Denne attest er indhentet af ... Kommune, om at få egen Læge til at rekonstruere af ordlyd til statusattest som den ville have lydt d. 13/3 2009 hvor han skriver at tilstanden forventes at være status quo if, at der forsat gennem ca. 1 år ikke er sket forbedringer. Med udtalte skånehensyn til såvel fysik og psykisk belastninger og disse forventes at være varige. (Så stationærtidspunkt kan hedde 13/3 2009 i stedet for deres 14/6 2010. Hvis Kommunen havde bedt om generelle helbredsattest noget før)

Brev fra ... Kommune 16/8 2010 partshøring vedr. sygedagpengeudbetaling: Skriver de § 27 stk. 3 Det antages at ikke vil kunne genskabe arbejdsdygtigheden inden for 2 gange 52 uge. Ved denne afgørelse har de lagt vægt på, at egen læge vurderer det yderst tvivlsomt, om jeg kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår.

De skriver selv i deres brev fra 10/10 2013 på den sidste side 2 afsnit: Det fremgår også, at han ikke har spurgt os om konsekvenserne af at nedsætte bidragsindbetalingen fra 3377,47 kr. om måneden til 600 kr. om måneden. Hvorfor skulle jeg spørge om dette, da jeg får fortalt at jeg blot skal betale 600 kr. for som ønsket, som at være dækket som ved uheldet 2/7 2007, hvis jeg så indbetalte mere steg min pension bare. Altså misrådgivning. Jeg mener jo at skal leve op til deres Rådgivningsansvar når det får så store økonomiske omkostninger som her. De mener så jeg skulle havde reageret på, at sender nye pensionsbeviser ud, Jeg havde fortalt at jeg var meget syg og havde manglende overskud, og de havde jo lige fortalt mig om hvordan jeg var dækket. Derfor kontakter jeg dem først igen, da det går op for mig at de havde frataget mig mine forsikringsdækninger.

Bilag E. Hvor jeg ringer ind til Industriens Pension 23/1 2013 hvor jeg så får at vide at jeg ikke er dækket som jeg var blevet lovet, hvilket Jeg bliver meget overrasket over det. Jeg kan

se at der står i tlf. resume 'Skadetidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er *Udsigt til at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning.*

Alm. Forsikringsbetingelser for Arbejdsmarkedspensioner § 8: Ret til bidragsfritagelse ved sygdom og ulykke, hvis det skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnen ikke kan FORVENTES at blive bedre(skadetidspunkt)

Brev fra ... Kommune 16/8 2010 partshøring vedr. sygedagpengeudbetaling: Skriver de § 27 stk. 3 Det antages at ikke vil kunne genskabe arbejdsdygtigheden inden for 2 gange 52 uge. Ved denne afgørelse har de lagt vægt på, at egen læge vurderer det yderst tvivlsomt, om jeg kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår."

Selskabet har i brev af 6/12 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"[Klageren] beskriver i brevet til sin advokat, hvordan han kunne have spekuleret mod pensionsordningen i Industriens Pension, hvis han tidligere havde været opmærksom på dette, og om, hvordan det kunne være muligt at misforstå informationen om mulighederne for at bevare forsikringsdækningen.

Vi har i vores brev af 10. oktober 2013 redegjort grundigt for, hvilken information [klageren] har modtaget i forbindelse med, at indbetalingerne fra hans arbejdsgiver ophørte, og hvilke muligheder han havde for at bevare sine forsikringsdækninger. Det er vores opfattelse, at den information vi har givet er korrekt og tilstrækkelig."
...
Som det fremgår af citaterne [klageren] har sendt til sin advokat, er det klart beskrevet i de breve, vi har sendt til ham, at bidragsfritagelsen virker sådan, at man bevarer de dækninger man havde, da man blev invalid. Derfor mener vi heller ikke [klageren] kan have haft en berettiget forventning om, at hans dækninger ville stige til samme niveau, som da hans arbejdsgiver indbetalte 3.377,47 kr. om måneden, hvis hans erhvervsevne blev nedsat efter han var begyndt selv at indbetale 510 kr. om måneden.

Vi er bekendt med, at Formidlings Center ... og Center for Erhvervsafklaring og Beskæftigelse har vurderet, at revalidering ikke var mulig, inden der var lægelig dokumentation for en varig nedsættelse af erhvervsevnen.

Som vi har redegjort for i brev af 10. oktober 2013 er det afgørende for retten til ydelser fra Industriens Pension, om der er lægelig dokumentation for en varig nedsættelse af erhvervsevnen. Vi fastholder, at den dokumentation først var til stede med den generelle helbredsattest af 14. juni 2010 fra læge ... (bilag H).

Vi bemærker også, at den sidste oplysning vi har fået fra kommunen var, at [klageren] i juni 2010 endnu ikke havde fået ret til offentlig førtidspension. Derfor må vi lægge til grund, at kommunen, trods vurderingerne fra de 2 centre af revalideringsmulighederne, ikke i juni 2010 mente, at [klageren] opfyldte betingelserne for ret til offentlig førtidspension."

Klagerens advokat har i fax af 3/2 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at man nu forsøger at mistænkeliggøre min klient.

Min klient har refereret et hændelsesforløb, og hvordan han har opfattet det og hvorfor han har indbetalt i forhold til det, han er blevet stillet i udsigt ved en telefonsamtale.

Det forsøger man nu at løbe fra.

Jeg finder ikke anledning til i øvrigt at gentage, hvad jeg tidligere har sagt og skal i det hele henvise til min skrivelse af 24. september 2013.

Det er min opfattelse, at min klient er berettiget til præmiefritagelse m.v. fra 2009.

Til belysning heraf vedlægger jeg kopi af partshøring af 16. august 2010, **bilag 10** fra Jobcenter ...

Her fremgår det på side 1 følgende:

> *'I den forbindelse skal vi oplyse, at vi*
> - *har indhentet en statusattest fra din egen læge, hvor vi har bedt ham skrive en attest, som den ville have set ud, hvis vi havde anmodet om den pr. 13-03-2009.'*

Denne statusattest LÆ 125 afleverer egen læge den 22. juli 2010, **bilag 11,** hvor han anfører følgende:

> *'Statusatt, på [klageren] (...) ønskes m.h.p. rekonstruktion af ordlyd til statusatt. som den ville have lyst d. 13.3.09 med oplysninger om diagnoser, behandlingsmuligheder, prognose og evt. skånehensyn.*
> *...*
> *Stort set forventes tilstanden at være status quo jf. at der fortsat gn ca 1½ år ikke er sket forbedringer. Allerede foretaget arbejdsprøvn af nov har ang. også vist at [klageren] har besvær med fysiske og kognitive aktiviteter. D.v.s. at der er yderst begrænsede forventninger til, om [klageren] vil kunne genoptage arbejde på ordinære vilkår. D.v.s. der forventes at være udtalte skånehensyn til såvel fysisk og psykisk belastning og at disse forventes at være varige.'*

Endvidere vedlægges lægekonsulentudtalelserne, **bilag 12,** hvor man kan se, at dette bliver lagt til grund for kommunens vurdering i sagen og som bekendt meddeles min klients sidenhen førtidspension.

Jeg vedlægger kopi af min klients bemærkninger af 16. januar 2014, **bilag 13, som** på udmærket vis beskriver hændelsesforløbet.

Derfor er det på den baggrund min opfattelse, at min klients tilstand faktisk har været stationær siden uheldet i 2007, idet lægen anfører i 2009, at tilstanden har været stationær i 1½ år.

Det betyder med andre ord, at min klient tilbage fra 2007 har været berettiget til dækning og præmiefritagelse."

Af klagerens bemærkninger af 16/1 2014 fremgår bl.a.:

"Jeg vil starte med at slå helt fast, at jeg ikke på noget tidspunkt har eller tænkt på at have spekuleret i Industriens Pensionsordning. Men det var blot en tanke der opstod, hvis man (i

teorien) havde Indbetalt X antal kr, før 1. april 2009. Skrev det så min Advokat ... forstod mine tanker, og det skulle ikke have været sendt med.

Det er da min opfattelse at jeg var forsikringsdækket, nu hvor der også er sket udbetaling af Invalidesum & Invalidepension.

Jeg vil igen vende blikket på Pensionsbeviset pr. 1. april 2007 hvor Pensionsbeviset angiver de pensioner jeg havde ret til. Betingelser for at få helbredsbetingede ydelser: som jeg læser det, at på pensionsbeviset står hvilke ydelser, jeg havde ret til ved Invaliditet. Men det er kun ved kritisk sygdom at skadetidspunktet flyttes til diagnosetidspunktet.

Invalidesum: udbetales når invaliditet, medfører varig nedsættelse af erhvervsevnen på mindst 50%.

Invalidepension: udbetales når invaliditet medfører varig nedsættelse af erhvervsevnen på mindst 2/3. Og skal have været medlem af industrien pension inden nedsættelsen af erhvervsevnen og pensionsbidraget er på mindst 4,5 %.

Betalingsfritagelse: betyder, at Industriens Pension forsat beregner min pension som om, der betales til min pensionsordning med den procentsats af lønnen, jeg havde, da jeg blev bidragsfritaget. De ydelser jeg havde ret til på skadestidspunktet bliver derfor ikke forringet, fordi jeg blev invalid. Opsparingssikringen reguleres dog ikke efter, at invaliditeten er indtrådt, Så den fastholdes på det niveau, som den opsparede værdi af det opsparingssikrede har UMIDDELBART INDEN JEG BLIVER INVALID. Det vil sige, at opsparingssikringen holder op med at stige, hvis jeg bliver invalid.

Bidragsfritagelse: Der gives bidragsfritagelse, hvis din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er varigt nedsat med mindst 2/3 af ens fulde erhvervsevne. Hvilket betyder at Industriens Pension betaler ens sædvanlige pensionsbidrag for dig, så ens pårørende forsat har ret til dødsfaldsydelser ved ens død, og at opsparingen til ens alderspensionering forsætter.

Jeg forstår ikke at man kan skrive noget i betingelserne, og så vil have medlemmet forsat skal indbetale til Industriens Pension for at bevare sig forsikringsdækket, for en skade der er sket år tilbage. Som om de blot skal have så mange penge i kassen som muligt.

Plus at ... Kommune har trukket denne sag så langt ud, at de først den 14.6.2010 beder egen Læge ... om en Generel helbredsattest, i forbindelse med at Kommunen vil rejse en Pensionssag. Lægen har ikke andre forslag end en førtidspension. Næsten en måned efter ... Kommune bad om den Generel helbredsattest, den 22.7.2010 beder ... Kommune så om en Statusattest, hvor de ønsker rekonstruktion af ordlyd til statusattest, som den ville have lydt den 13.3.2009. Han skriver bla. Stort set forventes tilstanden at være status quo Jf. at der forsat gennem ca. 1½ år ikke er sket forbedringer. Allerede foretaget arbejdsprøvning nov. 2008. Der er yderst begrænsede forventninger til, om [klageren] vil kunne genoptage arbejde på ordinære vilkår. D.v.s. der forventes at være udtalte skånehensyn til såvel fysik og psykisk belastning og at disse forventes at være varige.

Jeg vil igen gøre opmærksom på, at jeg fik at vide under tlf. samtalen 22.9.2009 at jeg skulle betale 600 kr. for at bevare dækning som før uheldet 2.7.2007"

Selskabet har i brev af 24/2 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi bemærker, at nævnet i en tidligere kendelse 63.669 har udtalt, at det er tidspunktet, hvor erhvervsevnetabet er dokumenteret, der er afgørende for Industriens Pensions dækningsforpligtelse.'"

I selskabets medlemspjece fremgår bl.a.:

"Ydelser ved tab af erhvervsevnen
...
Det er den invalidepension, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kapitel 2**
Forsikringsdækninger
...
§ 7 Invalidesum
Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
...
§ 8 Invalidepension og bidragsfritagelse
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/7 2007 blev påkørt bagfra i en bil i forbindelse med sit arbejde som kølemontør, og han pådrog sig i den forbindelse en whiplashlæsion, og han har siden bl.a. lidt af smerter i hoved og ryg samt hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Hans arbejdsgiver standsede i marts 2008 indbetalingerne til hans pensionsordning, og den 1/9 2009 fremsendte selskabet et brev, hvoraf det fremgik, at han pr. 1/4 2009 var overgået til hvilende medlem, og at han kunne bevare retten til forsikringsdækning og fortsætte opsparingen til sin alderspension ved selv at betale pensionsbidrag. Det fremgik yderligere af brevet, at klageren højest kunne betale 3.377,37 kr. om måneden, og at dette ville bevirke, at hans pensioner ikke ville blive nedsat, og at hans forsikringsdækninger ikke ville ændres. Endelig fremgik det, at klagerens forventede pensioner ville blive nedsat, såfremt han indbetalte et mindre beløb, og at beløbet mindst kunne være 510 kr. om måneden.

Klageren udfyldte og underskrev den 25/9 2009 det vedlagte aftaleskema, og anførte at han ønskede at betale et pensionsbidrag på 600 kr. fra den 1/4 2009. I brev af 30/10 2009fremsendte selskabet et nyt pensionsbevis, hvoraf det fremgik, hvilken årlig livsvarig alderspension, klageren kunne forvente ved pensionering ved henholdsvis det fyldte 62., 65. og 67. år. Af oversigten fremgik det endvidere, at pensionerne var beregnet ud fra, at der indbetaltes 600 kr. om måneden indtil pensionering.

Klageren anmodede i 2010 om helbredsbetingede ydelser, og selskabet vurderede den 13/8 2010, at hans erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv fra den 14/6 2010, og selskabet udbetalte på denne baggrund invalidesum og bevilgede invalidepension og bidragsfritagelse pr. 1/7 2010. Klageren er utilfreds med denne afgørelse, idet han mener, at han allerede er berettiget til erhvervsevnetabsdækning fra ulykkestidspunktet den 2/7 2007, subsidiært fra den 22/7 2008, hvor Arbejdsskadestyrelsen anerkendte hans ulykke som en arbejdsskade og samtidigt fastsatte hans varige mén efter arbejdsskaden til 15 %.

Erhvervsevnetab:

Det fremgår af § 8 i forsikringsbetingelserne, at det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet). Af medlemspjecen fremgår det, at skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det læ-

geligt er dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret, at det er lægeligt dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 før den 1/7 2010.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det i neurologisk speciallægeerklæring af 30/5 2008 anføres, at det af MR-skanning af columna cervicalis fremgår, at klageren har ret udtalte degenerative forandringer, at klageren bl.a. er generet af konstante nakkesmerter, lokaliseret i midtlinjen, smerter mellem skulderbladene samt nedsat hukommelse og koncentrationsevne, men at tilstanden ikke skønnes stationær, da hans depressive symptomer har indvirkning på tilstanden. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det i arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/7 2008 bl.a. vurderes, at klagerens depression aktuelt er den største problemstilling, at hans kognitive symptomer kan skyldes denne lidelse, og at prognosen for tilbagevenden til arbejdsmarkedet er god. Endelig har nævnet lagt vægt på, at det først i generel helbredsattest af 14/6 2010 fremgår, at der til trods for ihærdige forsøg ikke har været nogen bedring i tilstanden, og at den derfor må betragtes som stationær.

Det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen i afgørelse af 22/7 2008 vurderede klagerens varige mén efter arbejdsskaden til 15 %, kan ikke føre til et andet resultat, og nævnet bemærker i den forbindelse, at Arbejdsskadestyrelsen i samme afgørelse vurderede klagerens erhvervsevne og i denne forbindelse konkluderede, at han endnu var uafklaret med hensyn til sin fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet.

Aldersdækning:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i brev af 1/9 2009 med den fornødne klarhed informerede klageren om, at hans forventede pensioner ville blive nedsat, såfremt han valgte at betale et pensionsbidrag, der var mindre end det, som hans tidligere arbejdsgiver indbetalte, mens han var i arbejde, og nævnet finder det

herefter ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at selskabet i breve til klageren eller ved en telefonsamtale den 22/9 2009 har givet ham en berettiget forventning om en højere livsvarig alderspension, end den der fremgår af pensionsbeviset fra 1/4 2009, og der er i øvrigt ikke efter nævnets vurdering holdepunkter for, at selskabets rådgivning har været ansvarspådragende. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels