Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.106:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved ufrivillig arbejdsløshed i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt arbejdsløshedsperiode. Han er desuden utilfreds med selskabets rådgivning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været i arbejde i mere end 6 sammenhængende måneder siden sidste udbetalingsperiode.

I brev af 30/1 2013 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Du har nu fået 11 udbetalinger i denne ledighedsperiode**

Jeg skriver for at gøre dig opmærksom på, at udbetalingen fra din Tillægsforsikring ved ufrivillig ledighed snart stopper.

Efter næste udbetaling for perioden 1.2.2013 - 28.2.2013, har du fået de 12 sammenhængende udbetalinger, du har ret til efter dine forsikringsbetingelser.

Udbetalingen for næste måned er derfor den sidste i denne arbejdsløshedsperiode.

Vi kan genoptage udbetalingen efter mere end 6 måneder
Du kan søge om udbetaling fra forsikringen igen, når du har været i arbejde i mere end 6 sammenhængende måneder."

2. 85.106

Af selskabets notat af 28/6 2013 fremgår bl.a.:

"spørgsmål til krav om ny udb.periode

[Klageren] kontakter mig pr. tlf. d. 28.6.13 med spørgsmål om arbejdskrav for at opnå ny udbetalingsperiode.

Han er startet i job pr. 4.2.13, men har desværre fået en opsigelse, men til alt held starter han samtidig i nyt job igen.

Iflg. [klageren] vil der ikke opstå nogen ledighedsperiode imellem de to job. Hvilket jeg spurgte ind til 2 gange.

[Klageren] spørger direkte til datoen for hvornår han tidligt må modtage en opsigelse for at blive dækket i ny periode.

Han har fået oplyst, at modtager han en opsigelsen den 5. aug. 2013 eller senere, vil han opfylde et nyt arbejdskrav."

I brev af 20/9 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Fejlbedømt afgørelse vedr. lønsikring i top Danmark, jeg har været glad for at have tegnet en forsikring igennem Top Danmark igennem 5år, Siden 1. Marts 2008. **Første gang jeg får brug for min lønsikring er, da jeg bliver opsagt fra ... 31/12-2010. Jeg får 2 udbetalinger feb. - marts 2011 fra Top Danmark.**

Jeg starter så hos ... d. 4.april 2011, er ansat til 31/1-2012. Går 1 år ledigt præcis til 31/1-2013. Derefter tiltræder jeg hos ... i ... d. 1.Feb.2013- 30/6 og herfra ansat hos murermester ... d. 19/6-31/7-13.

Men efter at have været ledig for en stund og derefter i fast arbejde i 6 måneder og rådgivet fra deres personale, at man skal være i arbejde i 6måneder, for at kunne være tilknyttet og omfattet af Top Danmarks lønsikring. Jeg får så denne besked/afgørelse pr. brev, at jeg skal være i arbejde i 6 mdr. & 1 dag for at være omfattet af udbetaling af ufrivillig arbejdsløshed.

Jeg føler mig misforstået samt vejledt forkert/uforrettet over deres forsikrings vilkår. Jeg beder for at der bliver kigget på min sag med friske øjne, da jeg har kæmpet mig tilbage på arbejdsmarked, men møder forsikrings modstand samt ikke manglende indsigt i denne sag. Jeg har ringet til deres personale og forhørt mig, hvordan jeg ville stå stillet efter at have fortalt mit forløb/situation hvis jeg blev ledig og har udtrykkeligt fået at vide i telefonen, at (forsikringen gælder, hvis man har været i fast arbejde i 6 mdr.)

Men nu siger Top Danmark, at man skal have været i arbejdet (6 mdr. og 1 dag. Ja, så er det at jeg simpelt hen føler mig tørret på det kraftigste samt forkert rådgivet omkring min situation, da jeg netop har talt med top Danmark omkring mit forløb.

Jeg har haft i alt 13. mdrs. Udbetaling fra Top Danmark. De har glemt/ikke skrevet om februar/marts 2011. (Jeg føler mig uretfærdigt behandlet, samt mis informeret omkring deres betingelserne v/ufrivillig arbejdsløshed, når man har været i fast i sammenhængende arbejde i 6 mdr.)samt at have oplyst mit situation/forløb til dem.

Jeg kan kun sige, at jeg er berettiget til en ny udbetalingsperiode, efter som de har udtalt i telefonen, at man skal være i arbejde i 6 sammenhængende måneder, hvilket jeg har været. Så skal man ikke træffe den afgørelse som De har gjort og derefter sende sin kunde betingelserne pr. brev/afgørelser efter at have udtalt det modsatte bagefter .

Vi alle kan lave en fejl, vi er ikke fejlfrie som mennesker, men jeg er ganske enkelt blevet vejledt/rådgivet forkert i min sag, og jeg føler mig krænket totalt u serviceret fra Top Danmark den her sag, hvor jeg har stolet på deres kunderådgivning i telefonen på at være i arbejde i 6 mdr.(så at forsikringen gælder/træder i kraft/dvs. ny udbetalingsperiode fra forsikringen, hvis man har været i arb. i 6 mdr. Jeg har netop tegnet/betalt til denne forsikring hos Top Danmark, hvis i så fald man blev ledig, men føler helt klart at jeg ikke bliver hørt/forstået, men tværtimod misinformeret fra deres kunderådgivning/betingelser.

Jeg mener helt fuld og fast, at jeg er berettiget til en ny udbetalingsperiode, efter som jeg har beskrevet hvornår mine (første udbetalinger skete helt tilbage i Febr. - Marts 2011) kunderådgivningen i telefonen har ikke været i orden/korrekt efter at jeg har oplyst Dem om min sag og har givet dem mit person nr. så at de selv kunne følge op på min/denne sag. De har vejledt mig forkert omkring deres betingelser/mit situations forløb. Jeg har brug for jeres Expertise samt retfærdighed i min sag."

Dertil har selskabet i brev af 14/10 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Konklusion**
[Klageren] har klaget over, at Topdanmark har afvist at starte på en ny udbetalingsperiode fra Tillægsforsikringen ved Arbejdsløshed i forbindelse med hans seneste ledighed.

Topdanmark har afvist at starte på en ny udbetalingsperiode med henvisning til, at [klageren] ikke har været i arbejde i mere end 6 sammenhængende måneder efter hans sidste udbetalingsperiode.

[Klageren] har fået udbetaling fra sin Tillægsforsikring ved Arbejdsløshed i perioden fra den 1. marts 2012 til den 31. januar 2013.

Den 1. februar 2013 startede [klageren] i arbejde i virksomheden ..., hvorfra han blev afskediget med virkning fra den 30. juni 2013 **(bilag ...).**

[Klageren] blev efterfølgende pr. 16. juni 2013 ansat i en tidsbegrænset stilling hos Murermester ... Herfra blev [klageren] afskediget, således at han havde sidste arbejdsdag den 31. juli 2013 **(bilag ...).**

Vi modtog en 'Anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed', underskrevet af [klageren] den 8. august 2013 **(bilag ...).**

Det kan konstateres, at [klageren] har været i ansættelse i (præcis) 6 måneder, siden hans sidste ledighedsperiode, idet [klageren] har været i arbejde fra den 1. februar 2013 til den 31. juli 2013.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for Tillægsforsikringen ved Arbejdsløshed **(bilag ...)** punkt 5, at:

*'Stk. 12. Er forsikrede efter en udbetalingsperiode i arbejde i **6 måneder eller mindre** efterfulgt af endnu en ny udbetalingsperiode på grund af ufrivillig arbejdsløshed, betragtes*

de to udbetalingsperioder som et sammenhængende forløb, dvs. som én udbetalingsperiode'

*'Stk. 13. Er forsikrede efter en udbetalingsperiode i arbejde i **mere end 6 måneder** efterfulgt af en ny udbetalingsperiode på grund af ufrivillig arbejdsløshed, betragtes det som to udbetalingsperioder, dvs. der gælder en ny selvrisikoperiode...'*

Da [klageren] ikke opfylder betingelserne for at starte på en ny udbetalingsperiode, skrev vi til ham ved mail af 6. september 2013, at hans nuværende ledighed skulle betragtes som et sammenhængende forløb, dvs. som en udbetalingsperiode **(bilag ...).**

Den 9. september 2013 modtog vi en henvendelse fra [klageren], idet han var utilfreds med vores afgørelse **(bilag ...).** Den 16. september 2013 fastholdt vi afgørelsen **(bilag ...),** hvorefter sagen er overgivet til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder fortsat, at [klageren] ikke opfylder forsikringsbetingelsernes beskæftigelseskrav, om ansættelse i mere end 6 måneder, forinden der er ret til en ny udbetalingsperiode (af maksimalt 12 måneder), jf. punkt 5, stk. 13.

Vi bemærker, at der gælder lignende regler i forhold til retten til dagpenge, idet retten til dagpenge også er betinget af, at medlemmet opfylder et beskæftigelseskrav.

Det fremgår af *bekendtgørelse 2012-06-20 nr. 633 om beskæftigelseskrav for lønmodtagere og dagpengeperiode* **(bilag ...)** § 14, at et medlem kan modtage dagpenge i en periode på sammenlagt 104 uger (ydelsesperioden) inden for 156 uger (referenceperioden).

Videre fremgår det af bekendtgørelsens § 4, at et medlem som har opbrugt sin dagpengeret efter § 14, er berettiget til en ny dagpengeperiode, når medlemmet som fuldtidsforsikret har fået indberettet mindst 1.924 løntimer eller som deltidsforsikret mindst 1.258 løntimer.

Det kan således konstateres, at der også i forhold til retten til dagpenge, gælder et beskæftigelseskrav, på samme måde som der gælder et beskæftigelseskrav om ansættelse i mere end 6 måneder, forinden der er ret til en ny udbetalingsperiode i henhold til forsikringsbetingelserne.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at [klageren] ikke opfylder betingelserne for at starte på en ny udbetalingsperiode i forbindelse med hans seneste ledighed, idet han siden sin sidste ledighedsperiode (som ophørte den 31. januar 2013) ikke har været i ansættelse i *mere end 6 måneder,* idet [klageren] havde sidste arbejdsdag den 31. juli 2013.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte komme frem til, at [klageren] opfylder betingelserne for at starte på en ny udbetalingsperiode, oplyses det, at [klageren] ud over ovenstående udbetalingsperioder, har fået udbetaling fra Tillægsforsikringen ved Arbejdsløshed henholdsvis den 1. februar 2011 og den 1. marts 2011. [Klageren] kan således maksimalt være berettiget til 11 måneders udbetaling, såfremt hans klage imødekommes."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Dækning og udbetaling**
Betingelsen for at du kan få en månedlig ydelse ved arbejdsløshed er blandt andet, at du har været i arbejde uden afbrydelse i mindst 12 måneder inden den første anmeldelse af arbejdsløshed.

Udbetalingen sker, hvis du ufrivilligt bliver arbejdsløs.

Den månedlige ydelse er 10.000 kr.

Beløbet kommer til udbetaling, når arbejdsløsheden har varet i mindst 2 måneder, og inden forsikringsdækningens ophør. Vi udbetaler så længe du er arbejdsløs, dog maksimalt i 12 måneder pr. arbejdsløshedsperiode, og maksimalt i 24 måneder i alt i hele forsikringstiden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Punkt 5 Forsikringsdækning

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.
...
Stk. 12. Er forsikrede efter en udbetalingsperiode i arbejde i 6 måneder eller mindre efterfulgt af endnu en ny udbetalingsperiode på grund af ufrivillig arbejdsløshed, betragtes de to udbetalingsperioder som et sammenhængende forløb, dvs. som en udbetalingsperiode.

Stk. 13. Er forsikrede efter en udbetalingsperiode i arbejde i mere end 6 måneder efterfulgt af en ny udbetalingsperiode på grund af ufrivillig arbejdsløshed, betragtes det som to udbetalingsperioder, dvs. der gælder en ny selvrisikoperiode. Det er en betingelse for udbetaling i efterfølgende perioder, at arbejdsperioden udgør mindst 6 sammenhængende måneder med mindst 16 timer om ugen uden udbetaling fra forsikringen, før der kan rejses krav på udbetaling fra forsikringen under en ny arbejdsløshedsperiode."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg – finder nævnet, at det kan lægges til grund, at klageren modtog ydelser i 11 måneder fra den 1/3 2012 til den 31/1 2013, og at han herefter var i arbejde fra den 1/2 2013 til den 31/7 2013.

Da perioden fra den 1/2 2013 til den 31/7 2013 udgør præcis 6 måneder og dermed ikke mere end 6 måneder, finder nævnet, at klageren ikke opfylder betingelsernes krav om, at man skal have været i arbejde i *mere* end 6 måneder efter udbetalingsperioden, der endte den 31/1 2013. På den baggrund, og henset til forsikringsbetingelsernes punkt 5, stk. 12, om udbetalingsperioder og policens beskrivelse om, at udbetalingsperioden maksimalt kan udgøre 12 måneder pr. arbejdsløshedsperiode, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, idet selskabet efter det oplyste har udbetalt ydelser fra den 1/8 2013 til den 31/8 2013.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen