Ankenævnet for Forsikring

939/14-5

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.109:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

Den nu afdøde forsikringstager var omfattet af en gruppelivsordning, der indeholder forsikring med dækning ved dødsfald i Forenede Gruppeliv. Boet efter afdøde klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved dødsfald.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at afdøde på tidspunktet for dødsfaldet ikke var omfattet af gruppelivsordningen.

I brev af 25/9 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Klagerens ægtefælle [afdøde forsikrede] var tidligere medejer af interessentskabet ...s Autoværksted (...) sammen med broderen ... Virksomheden beskæftigede sig med bl.a. salg og reparationer af personmotorkøretøjer, og virksomheden blevet drevet fra adressen ... Denne virksomhed var medlem af brancheorganisationen [Forening 2], der har en gruppelivsforsikring med indklagede. Kopi af faktura nr. ... af den 5. december 2007 vedlægges som **bilag ...** Heraf fremgår, at 2 personer (antal enheder) var omfattet af dækningen, nemlig afdøde og broderen ...
>
> Efterfølgende udskilte interessenterne værkstedsdriften fra interessentskabet, der herefter alene ejede bygningen ..., fra hvilken adresse virksomheden blev drevet. Dette skete ved oprettelse af et anpartsselskab ... Gruppelivsforsikringen fortsatte for ... og [afdøde forsikrede] i ... Autoværksted. På grund af et færdselsuheld blev [afdøde forsikrede] påført så store mén, at han ikke længere fysisk kunne arbejde i virksomheden, hvorfor hans ejerandel på 50% af anparterne i ... Autoværksted blev overdraget til broderen ... Dette var indklagede fuldt ud bekendt med, og forsikringen fortsatte derfor uændret, og der blev også løbende indbetalt på

gruppelivsforsikringen både frem til dødsdagen og efterfølgende. Kopi af faktura nr. ... af den 25. juni 2013 - udstedt efter dødsfaldet - vedlægges som **bilag ...**

Ved mail af den 1. juli 2013, som vedlægges som **bilag ...,** meddelte [Forening 1], der administrerer gruppelivsforsikringen på vegne af indklagede, at den fremsendte faktura var fremsendt forkert, hvorfor der blev udstedt en kreditnota. Sidstnævnte vedlægges som **bilag ...**

Af sagens **bilag ...** vedrørende 'Gruppelivsforsikring i [Forening 2] fremgår det, at ejerne af anparterne i et anpartsselskab skal opfylde betingelserne for personligt at være omfattet af ordningen. Afdøde var således - forinden salg af anparterne skete - omfattet af ordningen. Sagens parter er enige om, at afdøde ved sit salg af anparter kunne blive optaget som passivt medlem af [Forening 1], og dermed omfattet af gruppelivsforsikringen.

Det er ubestridt, at afdøde i forbindelse med udtræden af den fælles virksomhed anmodede om at blive passivt medlem af [Forening 1], jfr. vedlagte kopi af skrivelse af den 15. februar 2013 fra [Forening 1] til ... Autoværksted. Denne skrivelse fremlægges som **bilag ...**

Afdøde har på intet tidspunkt fået meddelelse om, at han ikke var registreret som passivt medlem, og broderen ... var ej heller vidende om, at dækningen var ophørt, da der blev fremsendt fakturaer til anpartsselskabet, som rettidigt blev betalt, hvorfor broderen ... var af den opfattelse, at der fortsat var dækning på gruppelivsforsikringen. Afdøde [afdøde forsikrede] og broderen ... har i meget lang årrække drevet autovirksomheden sammen, og brødrene var meget tæt knyttet. Broderen ... var også på tidspunktet for [afdøde forsikredes] udtræden vidende om at [afdøde forsikredes] hustru - på daværende tidspunkt - led af en uhelbredelig kræftsygdom, hvorfor brødrene også talte meget om på hvilken måde afdøde kunne sikre ægteparrets barn økonomisk, hvis barnet 'blev alene'.

Til støtte for klagerens påstand gøres det gældende, at afdøde rettidigt har rettet henvendelse til indklagede - via [Forening 1] - om at blive passivt medlem af [Forening 1] og dermed omfattet af gruppelivsforsikringen. Indklagede har bevisbyrden for, at sådant tilmeldelse ikke er sket rettidigt. Denne bevisbyrde er ikke løftet. Snare tværtimod. Indklagede har på intet tidspunkt meddelt afdøde, at dennes henvendelser om passiv medlem ikke var sket rettidigt, ligesom indklagede ved fremsendelse af fakturaer til anpartsselskabet med angivelse af, at 2 personer var dækket, trods [afdøde forsikredes] salg af sin ejerandel - har bekræftet, at medlemskabet (passiv medlemskab) med virkning af [afdøde forsikrede] fortsat var omfattet af gruppelivsordningen."

Dertil har selskabet i brev 17/10 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Afdøde forsikrede] afgik ved døden den 28. december 2012.

Gruppelivsforsikringen dækker medlemmer af [Forening 2] med en dødsfaldssum, som i 2012 udgjorde 403.000 kr.

I advokatens fremlæggelse af sagen i klageskemaet, opereres med begreberne [Forening 1] og [Forening 2].

[Forening 1] er autoværkstedernes brancheorganisation og har adresse i ... [Forening 2] er en indkøbsforening for brancheorganisationen [Forening 1] og har adresse i ... [Forening 1] og [Forening 2] er to selvstændige organisationer/foreninger.

3. 85.109

[Forening 1s] medlemmer kan tilkøbe sig de rettigheder, der ligger i et medlemskab af [Forening 2]. [Forening 2] yder indkøbssupport, konsulentrådgivning, salg og markedsføring af produkter m.v. for medlemmerne af [Forening 2].

Det skal slås fast, at et medlemskab af [Forening 1] ikke betinger, at man også melder sig ind i [Forening 2], men et medlemskab af [Forening 2] betinger, at man er medlem af [Forening 1] - se bilag ... fra advokat, som er skrivelse til [afdøde forsikredes] bror fra direktør i [Forening 2], ...

Ovennævnte gruppelivsaftale er indgået mellem [Forening 2] og FG, hvilket betyder, at et medlemskab af [Forening 1] alene, ikke giver adgang til at være omfattet af gruppelivsforsikringen. Det er påkrævet, at man både er medlem af [Forening 1] og [Forening 2], enten som aktivt eller som passivt medlem, for at være omfattet af gruppelivsforsikringen.

Som beskrevet af advokat, var [afdøde forsikrede] og hans bror medejere af virksomhed, som solgte og reparerede biler. Virksomheden var medlem af både [Forening 1] og [Forening 2]. Det betød, at [afdøde forsikrede] indtil salg af sin andel af virksomheden i 2011, var omfattet af ovennævnte gruppelivsaftale. Efter [afdøde forsikredes] salg af sin andel af virksomheden, blev [afdøde forsikredes] bror eneejer af virksomheden.

I bilag ... - som er uddrag af gruppelivsaftalen, fremgår, at dækningen ophører ved udgangen af det kalenderår, hvor udtrædelsen sker. Det fremgår også af bilag ..., at det er [Forening 2] som fører registrering af de forsikrede samt giver information til de forsikrede, jf. §§ 3 og 8.

Det er derfor ikke korrekt når advokat anfører, at FG kendte til [afdøde forsikredes] overdragelse af sine anparter i virksomheden til sin bror.

Det fremgår af informationsskrivelse om gruppelivsforsikringen fra 2010 - advokatens bilag ..., at det kun er ejere af aktier/anparter, der kan omfattes af forsikringen, hvorfor det er af afgørende betydning, at alle medejere af et A/S eller ApS er registreret i medlemskartoteket.

I advokatens bilag ... fremgår, at [afdøde forsikredes] bror havde oplyst til [Forening 2], at han var blevet eneejer af virksomheden i 2011 efter [afdøde forsikrede] havde overdraget sin andel af virksomheden til ham. [Forening 2] havde opfordret [afdøde forsikredes] bror til at indsende dokumentation for ejerforholdene i form af en udskrift af virksomhedens skattemappe, eller en attesteret anpartshaverfortegnelse. Denne dokumentation blev aldrig indsendt.

Da den fornødne dokumentation ikke forelå, gik [Forening 2] ud fra, at [afdøde forsikrede] ikke længere var medejer af virksomheden. Det var herefter kun [afdøde forsikredes] bror, som eneejer, der var dækket af gruppelivsforsikringen qua virksomhedens medlemskab af [Forening 1] og [Forening 2].

Det betyder, at [afdøde forsikrede] udtrådte af gruppelivsaftalen ved udgangen af 2011, da [afdøde forsikrede] ikke kunne være medlem af [Forening 1] og [Forening 2] på baggrund af et ejerskab af virksomheden, som han ikke havde.

[Afdøde forsikrede] var dermed ikke omfattet af gruppelivsforsikringen på dødsfaldstidspunktet.

Den eneste mulighed [afdøde forsikrede] havde for at fortsætte sit medlemskab, var ved at indmelde sig i [Forening 1] og [Forening 2] som passivt medlem.

Det fremgår af bilag ..., som er mail inkl. bilag fra [Forening 1] i ..., at [afdøde forsikrede] indmeldte sig som passivt medlem af [Forening 1] den 1. september 2011. [Afdøde forsikrede] indmeldte sig ikke som passivt medlem af [Forening 2], som også anført af direktør ... i advokats bilag ...

Det er ikke korrekt, når advokat skriver, at et medlemskab af [Forening 1] betyder, at man er omfattet af gruppelivsforsikringen - dertil kræves også et medlemskab af [Forening 2].

Det må herefter lægges til grund, at [afdøde forsikrede] ikke ønskede et medlemskab af [Forening 2]. Dette kunne begrundes med, at [afdøde forsikrede] ikke længere havde behov for de forretningsmæssige fordele som et medlemskab gav. som tidligere beskrevet.

At [Forening 2] ved en fejl havde opkrævet præmie fra virksomheden, kan ikke føre til det resultat, at [afdøde forsikrede] som privatperson, var omfattet af gruppelivsforsikringen, netop fordi [afdøde forsikrede] ikke længere var en del af ejerkredsen i virksomheden, og dermed heller ikke berettiget til aktivt medlemskab af [Forening 1] / [Forening 2].

Det er endvidere vores opfattelse, at [afdøde forsikredes] bror ikke kunne være i god tro om, at [afdøde forsikrede] fortsat var omfattet på baggrund af opkrævning af fortsat præmie, både på baggrund af den information virksomheden havde modtaget, jf. advokats bilag ..., samt på baggrund af [Forening 2s] opfordring til at indsende dokumentation for [afdøde forsikredes] ejerskab i virksomheden, for en afklaring af, om [afdøde forsikrede] fortsat kunne være medlem af [Forening 2] via virksomheden.

FG kan kun komme til det resultat, at afdøde ikke var omfattet af [Forening 2] fra 1. januar 2012 - og dermed var [afdøde forsikrede] ikke omfattet af gruppelivsforsikringen på dødsfaldstidspunktet og der kan ikke ske udbetaling af dødsfaldssummen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 23/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Af sagens bilag ... fremgår det, at klageren i år 2011 - *'formentlig i forbindelse med hans udtræden af den fælles virksomhed - anmodede om at blive passiv medlem af [Forening 1].'* Det væsentligste incitament for at blive passiv medlem af [Forening 1] var netop, at det skabte mulighed for at være omfattet af den omhandlede forsikringsordning ved samtidig medlemskab af [forening 2]. Der er ingen tvivl om, at der ved anmodningen om passiv medlemskab af [Forening 1], samtidig blev anmodet om medlemskab af [Forening 2]. Det er også ubestridt, at [Forening 1] og [Forening 2] efter anmodning om passiv medlemsskab fremsendte fakturaer for fortsat medlemskab af [Forening 2] - hvorved forsikringstageren havde god grund til at antage, at denne var omfattet af forsikringsordningen, jfr. sagens bilag ... Klageren er ikke i besiddelse af fakturaen vedrørende kontingent 1. halvår 2013, idet sagens bilag ... ved nærmere gennemlæsning ses at være kontingent for 1. halvår 2008. Indklagede **opfordres** til at fremsende faktura for kontingent 1. halvår 2013."

Selskabet har heroverfor i brev af 12/11 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"[Forening 1] - Autoværkstedernes Brancheorganisation og [Forening 2] - indkøbsforening for brancheorganisationen, er to forskellige og selvstændige organisatoriske enheder. [Forening 2] beskæftiger sig med salg og markedsføring af professionelle produkter og serviceydelser

for medlemsvirksomhederne. Virksomhederne har forretningssted i henholdsvis ... ([Forening 1]) og ... ([Forening 2]).

[Afdøde forsikrede] havde under medejerskabet af virksomheden medlemskab af både [Forening 1] og [Forening 2] og det er dokumenteret i mit tidligere fremsendte bilag ..., at [afdøde forsikrede] efter salg af sin andel af virksomheden i 2011, kun indmeldte sig i [Forening 1] som passivt medlem. [Afdøde forsikrede] var dermed ikke dækket af gruppelivsforsikring gennem [Forening 2] fra 1. januar 2012.

Det må lægges til grund, at eftersom [afdøde forsikrede] udelukkende henvendte sig til den lokale forening af [Forening 1] i ..., så fravalgte [afdøde forsikrede] bevidst et medlemskab af [Forening 2]. Det er efter vores opfattelse en spekulativ efterrationalisering fra advokatens side at hævde, at det passive medlemskab af [Forening 1] var for at opnå den omhandlede forsikringsdækning i [Forening 2].

At [Forening 2] ved en fejl opkrævede virksomheden kontingent for både [afdøde forsikrede] og [afdøde forsikredes] bror - hvor det ubestridt kan lægges til grund, at [afdøde forsikredes] bror var blevet bedt om at indsende dokumentation for ejerskabet i virksomheden mhp. om [afdøde forsikrede] fortsat var omfattet af [Forening 2], som beskrevet i mit svar af 17. oktober 2013, kan ikke medføre, at der kan støttes ret på disse fakturaer, da [afdøde forsikrede] på det tidspunkt netop ikke var en del af virksomheden.

Advokaten anmoder om fremsendelse af faktura for kontingent 1. halvår 2013. Det er ikke FG der udsteder faktura, men [Forening 1], hvor aftale om passivt medlemskab af brancheorganisationen blev indgået."

I brev af 13/1 2014 til nævnet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Hoslagt fremsendes kopi af faktura nr. ... af den 8. januar 2014, hvoraf fremgår, at der fortsat ophæves kontingent for klageren (fødselsdato den ...).

Det faktum, at [Forening 2] fortsat opkræver kontingent på grundlag af et noteret medlemskab, styrker klagerens (afdødes) forventning om, at denne var omfattet af den omhandlede gruppelivsforsikring."

Dertil har selskabet i brev af 21/2 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vedlagt er [Forening 1s] forklaring på, hvorfor der i faktura af 8. januar 2014, tilsendt ..., var skrevet forkert cpr.nr.

Det er åbenlyst, at [Forening 1s] fejl i faktura af 8. januar 2014, ikke kan antages som en bekræftelse af medlemskab af [Forening 2], da

- [Afdøde forsikrede] var afgået ved døden allerede 28. december 2012 og hverken afdøde (som advokaten skriver) eller afdødes efterladte ægtefælle, på den baggrund kan have en forventning om, at medlemskabet fortsat var i kraft
- at [Forening 1] havde stilet fakturaen til ...
- at [afdøde forsikrede] i forbindelse med salg af sin anpart i ..., ikke var omfattet af ejerkredsen i ... og dermed ikke kunne være omfattet af forsikringen - som udførligt beskrevet i FGs svar af 17. oktober 2013."

Af den ovenfor omtalte forklaring fremgår bl.a.:

"Hermed som aftalt.
Den første faktura som desværre var udfaktureret til broren som er død.
Fakturaen bliver krediteret dagen efter, da broren ([afdøde forsikredes bror]) ringede over til os.

Ny fakturaen bliver lavet, hvor man kan se at det er [afdøde forsikredes bror] som er dækket.

Der sker desværre det i vores gl. IT system, at det, er det forkerte cprnr som bliver slettet, og det er årsagen til at der bliver udskrevet forkert faktura, som fluks bliver rettet i vores system, samme dag hvor [afdøde forsikredes bror] ringede til os, så nu er det kun [afdøde forsikredes bror] som står opført."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Enkelte af bilagene vil blive gengivet i det følgende.

Af dokument af "12/2007" fremgår bl.a.:

"Efter aftale mellem [Forening 2] og FG har du en gruppelivsforsikring med nr. ...

Denne oversigt er et uddrag af gruppelivsaftalen og de tilhørende forsikringsbetingelser.
...
Hvad er gruppelivsforsikring?
Gruppelivsforsikring er en kollektiv forsikring uden opsparing - en såkaldt risikoforsikring - hver forsikringssummen alene udbetales ved din død, så længe du er omfattet af forsikringen. Det er uden betydning om døden skyldes ulykke eller sygdom. Forsikringen gælder over hele verden i alle døgnets 24 timer, dog dækker forsikringen ikke ved aktiv deltagelse i krig, oprør eller lignende.
...
Forsikringens ophør
Dækningen ophører ved udgangen af det halvår, hvor du udmelder dig af [Forening 2], dog senest ved udgangen af det halvår, hvor du fylder 62 år."

Af dokument af 15/12 2010 fremgår bl.a.:

" GRUPPELIVSFORSIKRINGEN
i [FORENING 2]

I [Forening 2] har man etableret en kollektiv gruppelivsforsikring for alle fuld arbejdsdygtige medlemmer under 62 år.
...
Er din virksomhed organiseret som ApS eller A/S kan den samlede personkreds, der ejer aktierne/anparterne direkte og opfylder betingelserne, ligeledes været omfattet.
Det er derfor af stor og afgørende vigtighed, at alle medejere af A/S eller ApS'et er registreret i medlemskartoteket. Det er dog et krav, at minimum 1 aktionær/anpartshaver skal være omfattet af livsforsikringsordningen. Er du i tvivl, bør du kontakte sekretariatet."

7. 85.109

Af brev af 15/2 2013 til afdødes bror fra "forening 1"' direktør fremgår bl.a.:

"På vegne gruppelivsforsikringen i [Forening 2] må vi desværre ud fra en meget detaljeret gennemgang af sagen om din bror, [afdøde forsikrede], se os nødsaget til at meddele dig, at [afdøde forsikrede] desværre IKKE er omfattet af gruppelivsordningen i [Forening 2].

Den konklusion beror på hele 2 forhold.

Det er et krav for at kunne tegne, og være omfattet af forsikringen, at man enten er medejer af en virksomhed, der er medlem af [forening 1 og foreningen 2].

1. Først og fremmest var … ikke medejer af …, der er medlem af såvel [forening 1 og foreningen 2].

   Du har oplyst, at … i 2011 overdrog sin andel af virksomheden … til dig således, at du blev eneejer af virksomheden.

   På trods af opfordringer, har [forening 2] ikke modtaget dokumentation for ejer forholdene i virksomheden, i form af en udskrift fra selskabets skattemappe, eller en attesteret anpartshaverfortegnelse.

   På det foreliggende grundlag må vi derfor lægge til grund, at … ikke var medejer af det selskab, der var medlem af [forening 1 og foreningen 2], og der derfor ikke har været muligt for … at fortsætte i gruppelivsordningen.

   Det er med stor beklagelse, at vi i [forening 1] ikke har været opmærksomme på denne problematik, da … i 2011 – formentlig i forbindelse med hans udtræden af den fælles virksomhed – anmodede om at blive passivt medlem af [forening 1]. Imidlertid ændrer det ikke på, at kravene for at kunne tegne og opretholde forsikringen, bortfalder umiddelbart, da … trådte ud af virksomheden.

2. … har ikke som passivt medlem, meldt sig ind i [virksomhed 2], da han trådte ud af … ApS.

   Der havde ikke umiddelbart været noget til hindre herfor, men dette ville naturligvis have udløst kontingent m.v. til [virksomhed 2]

Det er på ovennævnte grundlag, at vi som allerede nævnt finder, at … desværre ikke på dødstidspunktet var omfattet af forsikringsordningen."

Slutteligt skal jeg erkende, at vi i [Forening 1] har lavet den fejl, at vi på et urigtigt grundlag har opkrævet forsikringspræmie på en person, der ikke opfyldte betingelserne i ordningen. Det beklager jeg naturligvis, og i denne erkendelse, betaler [Forening 2] den for meget betalte præmie tilbage til ... Autoværksted ... Der er tale om betalt præmie på livsforsikringen for 1. og 2. halvår 2012 og 1. halvår 2013, i alt kr. 1.626,00."

8. 85.109

Af udateret dokument benævnt uddrag af gruppelivsaftalen fremgår bl.a.:

"

AFTALE FOR
... KØB

§ 1.
Hvem er omfattet af forsikringen

Gruppelivsaftalen omfatter samtlige medlemmer under 62 år hos …, forudsat de pågældende ved optagelse i forsikringen er arbejdsdygtige.
…

§ 3.
Indtrædelse og udtrædelse

Dækningen er virksom straks, når betingelserne i aftalens § 1 er opfyldt, og ophører ved udgangen af det kalenderhalvår, hvor udtrædelsen sker, dog senest ved udgangen af det kalenderhalvår, hvor pågældende fylder 62 år.

Hvert år i oktober måned sender [Forening 2] til FG aldersfordeling over samtlige forsikrede med anførelse af fødselsdatoer."

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen lægges det til grund, at afdødes medlemskab af [forening 2] ophørte med udgangen af 2011, efter at han havde solgt sin andel af anparterne til sin bror.

Afdøde blev passivt medlem af [forening 1] den 1/9 2011. Efter det oplyste lægges det til grund, at gruppelivsforsikringen alene omfatter medlemmer af [forening 2].

Som sagen foreligger oplyst, er der i perioden fra den 1/9 2011 til dødsfaldstidspunktet hos anpartsselskabet, som afdøde tidligere var medejer af, opkrævet og betalt præmie for forsikringsdækningen for både afdøde og afdødes bror.

Da forsikringen imidlertid alene omfatter medlemmer af [forening 2] – hvilket fremgår af de fremlagte dokumenter - og da afdøde alene var medlem af [forening 1], er det flertal-

lets opfattelse, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at afdøde var omfattet af gruppelivsforsikringen på dødsfaldstidspunktet.

At [forening 1] først efter dødsfaldstidspunktet ved brev af 15/2 2013 til afdødes bror oplyste, at præmieopkrævningerne til afdøde havde beroet på en fejl, og at afdøde ikke var omfattet af forsikringsdækningen, kan på det foreliggende grundlag ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet har bl.a. noteret sig, *at* selskabet har opkrævet præmie for nu afdødes medlemskab af gruppelivsforsikringen i tiden frem til dødsfaldet, *at* klagerens advokat har anført, at det indklagede selskab var vidende om, at nu afdøde havde solgt sin halvdel af anparterne i selskabet efter, at han var kommet alvorligt til skade ved et færdselsuheld, *at* advokaten har anført, at afdødes incitament for at melde sig ind i [forening 1] som passivt medlem var hensynet til fortsat at være omfattet gruppelivsforsikringen og *at* det i [forening 2's] direktørs i brev af 15/2 2013 bl.a. udtales: *"Det er med stor beklagelse, at vi … ikke har været opmærksomme på denne problematik, da [nu afdøde] i 2011 – formentlig i forbindelse med hans udtræden af fælles virksomhed – anmodede om at blive passivt medlem af [forening 1]."*

På denne baggrund finder mindretallet, at der er betydelig usikkerhed om, hvad parterne har aftalt, og om [forening 1] og/eller [forening 2] på det indklagede selskabs vegne har ydet nu afdøde utilstrækkelig rådgivning om hans muligheder for at fortsætte medlemskabet af gruppelivsforsikringen og derved har pådraget sig et erstatningsansvar, for hvilket det indklagede selskab hæfter.

Mindretallet stemmer derfor for at give klageren medhold

10. 85.109

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund