Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.116:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter en anmeldt brand i en skurvogn den 3/12 2012.

Selskabet har afvist at yde yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren har i klageskemaet, modtaget den 6/11 2013, anført følgende:

> "Der ved en brandskade på min flytbare skurvogn, brændet forskellige effekter, se vedlagte liste. Efter min opfattelse er det beløb IF tilbyder en for stor nedskrivning især på de dyrere effekter. Ved min klage til Kundeombudet, blev det samlede opskrevet med ca. kr. 4000,00, hvilket jeg ikke finder acceptabelt. Mit forslag var en samlet nedskrivning med 20% på det samlede."

Selskabet har hertil, i brev til nævnet af 20/12 2013, anført:

> "Forsikringstager klager over, at vi har udbetalt skønsmæssig kontanterstatning efter brand i hans skurvogn. Erstatningen angår udelukkende indboskader.
>
> Vi har anerkendt erstatningspligten for det brændte indbo som ikke er en fast del af skurvognen. Vi har udbetalt kr. 23.776,00 i kontanterstatning til forsikringstager.
>
> Forsikringstager ønsker betaling efter egen opgørelse kr. 39.143,00. Denne opgørelse indeholder genstande, der ikke kan betragtes som indbo fra helårsboligen, og opgørelsen er hans egen udokumenterede, estimerede værdi af tingene.

2. 85.116

Vores opgørelse er baseret på forsikringstagers skadeanmeldelse (vedlagt), justeret efter skøn, idet der ikke foreligger dokumentation overhovedet for tingene, deres værdi eller, at tingene gik til grunde ved branden i skurvognen.

Ifølge vilkårene skal vi dække indbo fra helårsboligen, som ikke er en del af skurvognen. Det fremgår af forsikringstagers skadeanmeldelse, at der er en del ting, som ikke bør indgå som indbo fra helårsboligen. Vi har oprindeligt dækket med kr. 19.176,00 for det indbo vi mente var ting fra helårsboligen. Vi har efterfølgende udbetalt kr. 4.600,00, idet vi har indvilliget i, at lade andet løsøre fra skurvognen indgå som indboting. Samlet har vi kontant erstattet med kr. 23.776,00.

Vi har således nedskrevet forsikringstagers krav fra kr. 39.143,00 til kr. 23.776,00, hvilket efter vores opfattelse er den maksimale skønsmæssige værdi af indboet.

Hjemmel til skønsfastsættelsen følger af vilkårenes § 2.3.9. og i øvrigt 2.3.1. og 2.3.2. (vedlagt)."

I brev til selskabets klageafdeling af 1/5 2013 har klageren udarbejdet følgende liste over sit krav:

Inventar	Alder	Min pris	IF pris	Ned %		Mit krav nedskr med 20%
6 stole med bord	4	4000	2000	50	For stor nedskrivning	1200
Petroleums lampe	50	4700	2000	57	For stor nedskrivning antik	1760
Madrasser	2	2000	1200	40	For stor nedskrivning	400
Hynder og tæpper	2	1019	1019	0	ok	0
Køjer	2	2000	0	100	er løse køjer som ikke er fastgjort	1600
Kost og skovl	1	310	300	0	ok	0
Trillebør og vogn	2	1000	500	50	For stor nedskrivning	300
Støvler	2	2099	700	65	Se overslag	979,2
Vinterjakke	2	4999	1700	65	Se overslag	2299,2
Hat	4	699	275	60	Se overslag	284,2
Bukser	2	3299	850	74	Se overslag	1789,2
Gasblus og slange	3	2000	2000	0	ok	0
regulator og gasfl.	2	755	755	0	ok	0
Øl og spiritus		500	500	0	ok	0
Bestik	5	140	140	0	ok	0
Gryder	5	200	200	0	ok	0
Skabe	2	2000	0	100	Stod løst ikke fastgjort	1600
Regntøj	1	500	500	0	ok	0
Donkraft	5	100	0	100	Hvorfor ingen erstatning	80
Stige	2	300	300	0	ok	0
Ur og barometer	2	1000	600	40	For stor nedskrivning	200
Radio	2	1500	200	85	For stor nedskrivning	1000
Container foder	4	2475	0	100	en tæt container som tages med hjem og fyldes med fo	1980
Måtte	1	78	78	0	ok	0
Vaterpas	1	190	190	0	ok	0
Støvlekost	2	1000	200	80	For stor nedskrivning	600
Pælebor	1	180	180	0	ok	0
Økse	1	100	100	0	ok	0
Hansker			349	0	ok	0
Vintersokker 3 par			139	0	ok	0
kikkert			2000	0	ok	0
Ørnenæb			400	0	ok	0
Jagtstol			300	0	ok	0
Skydestok			500	0	ok	0
		39143	20175		Nedskrevet med ca 50%. Det er ikke acceptabelt	15971,8

3. 85.116

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Indboforsikring**
…
2.1. Hvilke genstande er omfattet?
2.1.1. Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet…"
…
2.3. Hvordan beregnes erstatningen?
Generelle regler
2.3.1. Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for de 2 sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi). …
2.3.2. For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
…
Dokumentation
2.3.9. For at få erstatning må du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at du sammen med anmeldelsen indsender originale kvitteringer/regninger for løbet, købskontrakt samt fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør du derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør du sikre dig en dateret overtagelseserklæring med angivelse af hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til genanskaffelsespriserne kan du som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at If kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har gennemgået de fremlagte dokumenter, herunder de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravets størrelse.

Efter sin gennemgang af oplysningerne i sagen, herunder navnlig klagerens krav sammenholdt med forsikringsbetingelserne, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Det bemærkes dog, at det havde været ønskeligt, at selskabet nærmere havde redegjort for, hvordan det er nået frem til de beløb, som er lagt til grund ved opgørelsen af

erstatningen til 23.776 kr. Henset til de samlede omstændigheder i sagen, kan dette dog ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund