Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.118:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri den 27/7 2013, hvor han fik stjålet en rygsæk med indhold.

Selskabet har i første omgang erstattet de stjålne beklædningsgenstande og rygsækken skønsmæssigt med 2.177,- kr. med fradrag af selvrisiko på 1.020,- kr., men har afvist at dække i-phone 5, Armani ur og Ray-Ban solbriller.

Over for nævnet har klageren i klageskema modtaget i nævnet den 27/9 2013 krævet 100 % dækning for alle effekter og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har sendt skadesanmeldelse ind til Vejle Brand, hvor jeg også vedhæftede følgende dokumenter; Skadesanmeldelse, Politirapport, Købskvittering Iphone 5, Købskvittering Solbrille, Købskvittering ur. Vejle Brand har kun ydet dækning for tyveri af beklædning, 1157,- Og dermed ikke dækket for ovennævnte.
>
> Jeg vedhæfter herunder mailkorrespondance mellem Vejle Brand og jeg selv:
>
> 13. september 2013 13:40
> To: '…@vejlebrand.dk'
> Subject: Anmeldt tyveri - kundenr.: …
> Hej …
> …har sendt mig videre til dig, da jeg ikke er enig i hendes/jeres afgørelse i denne sag.

Kan du fortælle mig om jeg skal afvente svar fra dig? Eller sende det videre til 'Ankenævnet for Forsikring' med det samme?

Jeg vedhæfter hermed mail korrespondance mellem mig og …, samtlige købskvitteringer, andre efterspurgte dokumenter og skriftlig redegørelse.
Mvh. [klageren]

Oprindelig mail sendt til, …@vejlebrand.dk 29/7-13 Hej,
Jeg fik stjålet min rygsæk på en cafe i Hamborg lørdag 27/7
Vedhæfter følgende,
Skadesanmeldelse
Politirapport
Kvitteringer på Iphone 5, Solbrille, Ur
Jeg har desværre ikke kvittering på rygsæk, trøje eller bukser.
Jeg ved ikke om jeg kan fremskaffe det ved at gå tilbage til butikkerne eftersom det jo ikke er helt nyt, men vil gerne give det et forsøg hvis det virkelig er nødvendigt!
Venligst bekræft modtagelse af denne skrivelse.
…
Hej …
Jeg har nu læst brevet, og må sige at jeg står totalt uforstående!
Jeg kan slet ikke forstå at der ikke er dækning på hverken, iPhone, uret eller solbrille..
Jeg har sendt jer alle forespurgte dokumenter samt jeres efterspurgte skriftlige redegørelse!?
Hvis dette stadigvæk ikke er tilstrækkelig info, så må i meget gerne informere hvad i ellers mangler for at kunne yde dækning!!??
Hvad er meningen med at have forsikring, hvis den alligevel ikke dækker???
Hvis der ikke bliver taget anderledes aktion på denne sag, ser jeg mig nødsaget til at gå videre med dette! [Klageren]
From: …[mailto:…@vejlebrand.dk] Sent: 11. september 2013 15:28
To: [klageren]
Subject: SV: Anmeldt tyveri i … - kundenr.: 128463
Hej!
Der kommer et brev med almindelig post, er sendt fra kontoret i går som b-post. Med venlig hilsen
…
Email: …@vejlebrand.dk
Fra: [klageren] Sendt: 11. september 2013 13:00
Til: …
Emne: FW: Anmeldt tyveri i … - kundenr.:
Hej igen…
Jeg kan se at der i dag er gået 1157,- ind på min konto? Kan du se hvad de dækker over?
Jeg går ikke ud fra at det er dækningen for denne sag?
From: [klageren]
Sent: 20. august 2013 10:06
To: …
Subject: RE: Anmeldt tyveri i … - kundenr.: 128463
Hej …,
Tak for dit svar. Så har jeg fået dokumentationen for betalingen af I-phonen, det er godt nok ekskl. moms så ikke helt det beløb som jeg giver for den!
Det er korrekt at det er den samme kvittering på solbrillen, men der er selvfølgelig en logisk forklaring!
Da jeg skulle have dækket sidste gang, havde jeg ikke nogen kvittering, jeg gik derfor i butikken hvor jeg havde købt dem med et kontoudtog i hånden.

De kunne dog ikke genudskrive den oprindelige kvittering
Men fordi at jeg jo skulle have mig et par nye, så kunne de lave 2 datoer på den nye kvittering.
Så denne kvittering dækker over det første par som jeg købte 26-08-2010 og dem jeg købte da jeg var igen var inde i butikken 19-07-2011
From: Sent: 15. august 2013 09:35
To: [klageren]
Subject: SV: Anmeldt tyveri i …- kundenr.:
Til [klageren]!
For videre behandling af det anmeldt tyveri i…, skal vi venligst bede om dokumentation på betaling af Iphone 5.
Vi har konstateret, at det fremsendte bilag på Ray Ban solbrille, er identisk med et bilag, der er fremsendt i en tidligere anmeldt tyveriskade fra den 25.11.2012, hvorfor vi beder om en skriftlig redegørelse.
Når ovenstående er os i hænde vil vi vende tilbage til sagen.
Ved enhver henvendelse i sagen bedes henvist til ovennævnte kundenummer. Med venlig hilsen
…
Fra: [klageren] Sendt: 6. august 2013 16:21
Til: …
Emne: FW: Anmeldt tyveri i - kundenr.:
Hej…
Jeg savner lidt respons på denne Mvh. [klageren]"

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/10 2013 anerkendt yderligere dækning for uret, idet det angiveligt var en fejl, at klageren ikke fik dækning før indbringelse af sagen til nævnet. I øvrigt har selskabet fastholdt den tidligere afgørelse, idet det til støtte herfor er anført:

"Udover den førte korrespondance har der været ført en række telefonsamtaler mellem klager og sagsbehandleren.

Dækning af solbriller er afvist, da der er identitet mellem kvittering for køb af solbriller allerede i forbindelse med tyveri i 2011 erstattede solbriller og kvittering for køb af solbriller, som angives stjålet i aktuelle skadesag.

Dækning af iPhone er afvist, da den fremlagte dokumentation viser, at telefon tilhører klagers arbejdsplads.

Det er lagt til grund, at der er tale om et firmaabonnement, som klager benytter i kraft af sit job hos … A/S. Bilag fra Telia sandsynliggør dette, idet ikke blot samtaleafgift m.v. men tillige telefon er for regning af nævnte firma.

Der er ikke fremlagt bilag, som dokumenterer, at der er sket ejerskifte."

Af dækningsskema fremgår bl.a.:

"23.25 **Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har

haft de beskadigede eller stjålne genstande og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
…

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
'Simpelt tyveri'
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, der er en del af en bygning.
1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at vurderingen af erstatningens størrelse skal ske særskilt for de enkelte effekter:

Iphone 5

Det fremgår af de fremlagte bilag, at det er klagerens arbejdsgiver, der er faktureret for den pågældende iphone. Endvidere er abonnementsopgørelse adresseret til arbejdsgiveren. På baggrund heraf, og idet klageren ikke har fremlagt en overdragelseserklæring, finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at han har købt telefonen privat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække telefonen som sket.

Ray Ban solbriller

Selskabet har anført, at der er identitet mellem en kvittering for køb af solbrillerne, der blev indsendt til selskabet som dokumentation i forbindelse med et tyveri i 2011, og den kvittering, der er indsendt i forbindelse med aktuelle tyveri. Klageren har anført, at han fik konstrueret en kvittering med to datoer, da han ikke havde den oprindelige kvittering ved tyveriet i 2011. Nævnet finder det herefter ikke sandsynliggjort af klageren, at den pågældende kvittering omfatter køb af de samme solbriller i henholdsvis 2010 og 2011.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afvisning af at dække solbrillerne.

Armani ur

Selskabet har angiveligt dækket uret efter indbringelsen af sagen til nævnet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand