937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.119:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Årsrejseforsikring Europa Udvidet i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt redningsaktion med helikopter den 14/7 2013.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er omfattet af dækningen i den tegnede forsikring.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 19/7 2013:

> "Ca. 30 min fra …
> Jeg var gået op med to venner til hytten, en vandretur på ca. 8 timer. Jeg havde imidlertid fået en mindre forstrækning i lysken hvorfor jeg ikke kunne gå den samme vej ned igen dagen efter, hvor mine to venner gik ned. Jeg havde sammen med den erfarne af mine ledsagere spurgt en guide i hytten om der ikke var en lettere vej ned. Han angav derefter en rute der var let, ned mod … i Schweiz, og som kun tog tre timer at gå nedad. Kl. ca. 7 om morgenen sætter jeg ud, men kommer til at gå forkert ifht. den tegning jeg har fået på kortet. Jeg går hen over en stejl iskant mod nogle klipper, tro mod at der begynder en bjergsti på den anden side, som det fremgår af det kort jeg har fået tegnet. Da jeg kommer hen til klipperne ser jeg at dette ikke er tilfældet, og jeg 'skrider' meget forsigtigt ned mod nogle klipper hvor der er meget stejlt ned i min optik. På nuværende tidspunkt tør jeg hverken gå frem og tilbage, der er store sten og grus som bevæger sig, jeg sætter mig ned og går i panik. Først ringer jeg til min ven, men de er langt væk, og da han hører panikken i min stemme siger han at jeg skal ringe til … redning. Det gør jeg, men eftersom jeg befinder mig i Schweiz bliver jeg stillet om til … Den Schweiziske redningstjeneste får guiden som har tegnet ruten for mig på kortet ned fra hytten for at hente mig. I det jeg stadigvæk ryster voldsomt og er meget bange for det jeg lige har været igennem vurderer han imidlertid, at jeg ikke kan gå det stykke ned jeg havde

været tiltænkt. Han tager derfor et reb i mig, og følger mig ned hvor helikopteren kan lande. Helikopteren flyver mig derefter ned i 'normal' højde igen."

I sin klage til nævnet af 26/9 2013 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at dække udgifterne til redningsaktionen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"'Europæiske har afvist min sag med henvisning til at dette punkt i betingelserne skulle være opfyldt:

e) de lokale myndigheder stiller krav om betaling eller betalingsgaranti, forinden redningsaktion iværksættes.

Samtlige kriterier nævnt under d og e skal være opfyldt.

De har endvidere uddybet telefonisk, at jeg skulle have ringet til dem inden redningsaktionen blev igangsat.

Jeg mener, at dette er en urimelig grad af rationalitet at forvente af personer i paniktilstand. Forestiller man sig, at jeg skulle have tænkt på at fremskaffe nummeret på Europæiske og ringet til dem, frem for, som ethvert instinkt tilsiger, at prioritere redningen og så tænke økonomi bagefter.

Implikationerne af afsnit 'e' er svært tolkelig for ikke-kyndige, og Europæiske har ikke kunnet give mig nogen logisk forklaring på hvorfor de afviser sagen med henvisning til dette afsnit. Som konsekvens af ovenstående forventer jeg derfor at selskabet dækker skaden."

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15 'Eftersøgning og redning' under punkt 15.1 'Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?' at:
…
Redning
Rejseforsikring dækker i tilfælde, hvor
d) Skadelidtes *opholdssted er fastlagt og*
e*)* de lokale myndigheder stiller krav om betaling eller betalingsgaranti, forinden redningsaktion iværksættes. Samtlige kriterier nævnt under d og e skal være opfyldt.

Ud fra ovenstående uddrag i forsikringsbetingelserne samt de indsendte oplysninger, mener ER ikke at der er tale om en dækningsberettiget skade.

ER gør gældende at ovenstående krav i punkt. 15.1.e, ikke er opfyldt.

Klager anfører i sin skadesanmeldelse og skrivelse af 26. august 2013, at han ikke var i stand til at komme ned fra bjerget, fordi han gik en anden rute end planlagt, og som følge heraf blev bange og panikkede.

Efterfølgende fik redningstjenesten den ledsagende guide til at komme til klager og forsøge at hjælpe ham. Dette kunne ikke lade sig gøre, idet klager selv oplyser at han var for bange.

Idet klager nægtede at komme ned fra bjerget på egen hånd, eller med hjælp fra guiden, iværksatte han en redningsaktion.

Klager kom hverken til skade eller på anden vis har været fysisk afskåret fra at komme ned fra bjerget.

Det er ud fra de modtagne oplysninger ER's opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at han har befundet sig i en situation, som har nødsaget en redningsaktion.

ER mener således, at klagers situation i en forsikringsmæssig sammenhæng, ikke kan udgøre en gyldig årsag til at iværksætte en redningsaktion.

Klagers situation er således ikke tilstrækkelig til at ER havde stillet en betalingsgaranti, såfremt ER var blevet kontaktet, forinden redningsaktionen blev iværksat, hvilket er et krav som ovenfor nævnt.

ER gør derudover opmærksom på, at såfremt klager grundet en tilskadekomst eller på anden måde havde været fysisk afskåret fra at komme ned fra bjerget, ville det have været en sag for den offentlige rejsesygesikring og ikke ER, idet klagers rejsedestination er indenfor Europa.

Konklusion:
Idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, samt at det i så fald havde været en sag for den offentlige rejsesygesikring, kan ER ikke imødekomme klagers krav om erstatning for sin redningsaktion.

ER kan på det foreliggende ikke give klager medhold, og fastholder sin afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15.1 Hvilke skadestilfælde dækker rejseforsikringen?**

…..

Redning

Rejseforsikring dækker i tilfælde, hvor

d) Skadelidtes *opholdssted er fastlagt og*

e*)* de lokale myndigheder stiller krav om betaling eller betalingsgaranti, forinden redningsaktion iværksættes. Samtlige kriterier nævnt under d og e skal være opfyldt.

15.2 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

…

Redning

Rejseforsikringen dækker nødvendige udgifter til redning/afhentning af skadelidte.

15.3 Selvrisiko

Ved enhver skade under denne dækning er der en selvrisiko på 10 % dog minimum DKK 2.500,-.

15.5 I tilfælde af skade

- Europæiske ERV samarbejder med Udenrigsministeriet

Ønskes en eftersøgnings- eller redningsaktion iværksat, skal Europæiske ERV kontaktes. Europæiske ERV samarbejder med Udenrigsministeriet og dets internationale netværk, når det vurderes hensigtsmæssigt for indsatsen.

4. 85.119

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det utvetydigt af forsikringsbetingelserne fremgår, at samtlige kriterier nævnt under punkt 15.1 litra d og e skal være opfyldt for at få dækning i forbindelse med redning. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for, at de lokale myndigheder har krævet betaling eller betalingsgaranti, forinden redningsaktionen blev iværksat.

Spørgsmålet er herefter, om udgiften til redning/afhentning af klageren har været nødvendig. Klageren har oplyst, at han var bange, og at han havde smerter i lysken. Den tilkaldte guide vurderede ifølge klageren, at han ikke kunne gå ned ad bjerget som tiltænkt. Selskabet vurderer, at den givne situation ikke ville have nødvendiggjort en redningsaktion som sket, og selskabet ville derfor ikke have stillet en betalingsgaranti, såfremt det var blevet kontaktet.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klager ikke har godtgjort, at hans tilstand har nødvendiggjort en redningsaktion med helikopter, idet nævnet herved lægger vægt på, at der var en guide til at følge ham ned, ligesom han ikke var i en situation, der fysisk forhindrede ham i at komme ned fra bjerget.

Efter en samlet vurdering kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til redningsaktionen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund