Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 5. marts 2014 blev i sag nr. 85.122:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt vandskade.

Selskabet har over for nævnet afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden skyldes kondensvand, og at der ikke er dækning herfor i den tegnede forsikring.

Klageren har i klageskema af 27/9 2013 med supplerende redegørelse krævet dækning for skaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter min opfattelse er der tale om en pludselig opstået skade som følge af at oliefyret var gået ud.
>
> Følgeskaden, efter fyret var stoppet, var som rigtigt beskrevet i Danske forsikrings skrivelse af 08. april 2013 nemlig at under temperatursænkningen rammer dugpunktet undersiden af dampspærren, hvorefter der opstår en kondensering under loftets dampspærre, herefter er kondensvandet løbet ned på oversiden af gipsloftspladerne og herefter gennem samlinger og el udtag i loftet, ned på møbler og gulvtæppe.
>
> *Man kan være lykkelig over at temperaturen i rummene ikke fortsat havde sænket sig til minus grader, med efterfølgende frostsprængninger af rør og radiatorer.*
>
> **Beskrivelse af sagens gang**
> Sagen tager sin begyndelse ved ankomst til huset, hvor man kunne konstatere at ruderne indvendig var meget duggede og der kunne konstateres vand på møbelborde og vandpletter på gulvet, samt at fyret var gået ud, og temperaturen i huset var meget lav.

Efterfølgende kontaktede jeg forsikringen som hurtigt sendte en taksator ud til huset. Efter han havde undersøgt sagen, meddelte han at der var tale om vand som var trængt gennem loftspladerne opstået ved kondensering under loftets dampspærre som følge af temperatursænkning der var forårsaget af at fyret var gået ud. Han ville herefter indberette dette til forsikringen, og jeg ville høre nærmere.

Allerede næste dag blev jeg ringet op af taksatoren, som kunne meddele at forsikringen ikke ville dække skaden, jeg spurgte hvorfor, men det kunne han ikke forklare, men at jeg kunne ringe og tale med forsikringsselskabet herom.

Herefter kontaktede jeg pr. tlf. forsikringen og talte med en, som gav flere underlige og uforståelige begrundelser hertil, som ikke gav ret meget mening. **Herefter modtog jeg en skrivelse af 01. februar 2013 kaldet** …
Heri meddeler taksatoren, at han under besigtigelsen havde gjort opmærksom på, at skaden ikke var dækket, idet der ikke var tale om en pludselig opstået skade.

Hvilket er helt usandt, som også fremgår af en senere skrivelse fra forsikringen af 16. maj 2013.

Her skriver man, at det desværre ikke er en skadesårsag som dækkes af forsikringen.

Herefter modtog jeg en skrivelse af 08 april 2013.

Her skriver man korrekt og nu ganske rigtigt, at årsagen til kondensvandet skyldes at fyret var gået ud.

Her refererer man til noget der omhandler, olie, kølevæske, rør og fryseanlæg og det er deres vurdering, at skaden ikke er udstrømmende vand fra røranlæg.

Helt uforståeligt, når man lige under pkt. … har angivet årsag og følgevirkning.

Herefter skriver jeg til forsikringen d. 28. april 2013.

Som det fremgår af skrivelsen forsøger jeg at ridse sagen op, herunder at skaden er sket som følge af, at fyret pludselig er gået i stå, altså en pludselig opstået skade som følge heraf.

Herefter modtager jeg en skrivelse fra forsikringen af 16. maj 2013.

Her undskylder man dog at man ikke som beskrevet havde givet de oplysninger man påstod var givet ved besigtigelsen. Men nu afviser man pludselig sagen med, at man nu vurderer at en kondensering ikke kan opstå så hurtigt, og at man nu bruger det som argument for at afvise skaden.

Helt uforståeligt og stik imod det, man tidligere har konstateret og oplyst i sagen.

Herefter skriver jeg til forsikringen d. 05. juli 2013.

Herefter modtager jeg en skrivelse fra forsikringen d. 12 juli 2013.
Her skriver man, at det efter hans opfattelse er sagen korrekt behandlet. Her skriver man at den aktuelle skade skyldes kondens, og det i sig selv ikke er en skades årsag der kan dækkes.

Nu gør man kondens til skadesårsagen, hvilket er helt ukorrekt, idet man jo som tidligere har konstateret at årsagen til skaden er, at fyret pludselig er gået ud.

Altså her prøver man igen at manipolere og bytte årsag og følgevirkning om.

Nu begynder man også at anfægte egne og tidligere anførte argumenter i sagen, pludselig har det ingen betydning for sagen, om skaden er pludselig opstået, en begrundelse som ellers tidligere var anført som til afvisning."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vi fastholder vores afvisning**
Det står klart, at skaden på loftet skyldes kondensvand på grund af, at fyret er gået ud og på grund af temperaturen derved falder i det aktuelle rum.

Forsikringen dækker kun de skadeårsager, som positivt er nævnt i vilkårene. Det betyder, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes andre årsager end de i vilkårene nævnte.

Den aktuelle skade skyldes kondens. Det er ikke i sig selv en skadeårsag som er nævnt i vilkårene. Men da kondens er vand, er skaden blevet behandlet under vandskadedækningen.

Under vandskade dækker forsikringen 'skade forårsaget af tilfældigt udstrømning af vand'. Det er der ikke tale om i den konkrete sag og skaden kan derfor ikke henføres til denne dækning.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen."

Klageren har efterfølgende i brev af 12/10 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Man angiver, at man kun dækker skader som er positivt nævnt i forsikringen.

Skaden er heller ikke nævnt som negativ i forsikringsbetingelserne.

Hvorfor har man på side 22 under pkt. 0607 beskrevet hvilke skader der ikke dækkes.

En pludselig opstået skade er at fyret er gået ud. En følge heraf kan være som i tilfældet her at der opstår en kondensering eller at et vandrør/radiator frostsprænges."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 18/10 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Denne form for forsikring dækker de ting, som er nævnt i forsikringen og med få undtagelser, hvilket betyder, at vi dækker dem som er nævnt positivt og hvis det ikke fremgår positivt, så er der ingen dækning.

En pludselig opstået skade er ikke positivt nævnt i vilkårene og er derfor ikke en del af forsikringen. Som nævnt i vores brev, så har vi oplyst til klager, at skaden i første omgang blev afvist på forkert grundlag, da forsikringen ikke dækker pludselig skader.

Vi har noteret klagers synspunkter og må meddele, at vi stadig fastholder vores afgørelse af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader dækkes**

…

0333 Vandledningsskade

0333.10 Skade, forårsaget af tilfældigt udstrømmende vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer samt fra køle- og fryseanlæg. Dækningen omfatter også tilfældig udstrømning af de nævnte væsker fra akvarier, vandsenge og beholdere på 20 liter eller mere."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at der er tale om skade på lofter grundet kondensvand.

Klageren har henvist til, at der er tale om en pludselig skade, da oliefyret var gået ud, uden at der var skade på fyret, og at dette havde sænket temperaturen i ejendommen, som derved havde medført kondensering under loftets dampspærre.

Den tegnede forsikring er tegnet på vilkår, der gælder for bygningsforsikring nr. 257-04. Det fremgår hverken af policen eller af vilkårene, at der er dækning ved pludselig skade. Forholdet skal derfor opfylde kriterierne, der er nævnt under 0333.10 om vandledningsskade. Ifølge denne bestemmelse skal skaden være "… forårsaget af tilfældigt udstrømmende vand … fra røranlæg og dertil knyttede installationer …". Da dette ikke er tilfældet i denne sag, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist skaden som sket.

5. 85.122

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund