Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.128:

xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxx xxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse indbogenstande, som er blevet stjålet fra en aflåst bil i Sverige den 13/7 2013.

Selskabet har henvist til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen, hvorfor tyveriet ikke er omfattet af forsikringen.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet?**
Havde efterladt bilen + cykler bagpå låst og gået på vandretur. Checker altid ved håndtag, om bilen er låst. Da vi kommer tilbage 2 timer senere, står dør til bagsæde på klem, alt på bagsædet, samt GPS og brobizz er stjålet, et dæksel under rattet revet af. Døren har tilsyneladende ikke taget skade ved opbrud, og bilen kan starte uden problemer. Da vi har medbragt tøj/sko mv til 3 ugers ferie, var der rigtig mange tasker, sko mv. på bagsædet, da bagerste rum var fyldt op af barnecykel, styrthjelme samt 2 cykler var spændt bagpå bilen og låst og måske derfor urørt. Låser straks bilen, da dørene alle kan lukkes, og melder tyveriet til informationen ved nationalparken, der hjælper med at få kontaktet svensk politi og indgivet anmeldelse på tyveriet. Får opgivet flg. anmeldelsesnummer: 1200-… og det aftales, at jeg indtil mandag udarbejder en udførlig beskrivelse af de stjålne ting og går ind på Ystad Politistation og får en udskrift med hjem. Forsøger at ringe til alm brand bank, men det opgivne nummer 70202410 er enten i uorden eller ikke i drift, meddeles der. Min mand er ikke med på ferien, og han får spærret brobizz en time senere. Da børnene og jeg er tilbage på … Vandrehem, giver jeg mig til at udarbejde en liste over alle de ting, vi har mistet.

Hvem tilhører de stjålne genstande?Mig selv, mine børn, ... Bibliotek
Hvor befandt de stjålne genstande sig?>På bagsædet af bilen + i handskerummet

Er der synlige tegn på indbrud? Nej"

Af klageskemaet indsendt til nævnet den 27/09 2013 fremgår bl.a.:

"Bil forlades aflåst kl. 12 med to låste cykler på anhængerstativ på parkeringsplads ved en nationalpark i Sverige. 2½ time senere findes bilens indhold stjålet, eneste tegn på voldeligt opbrud er nogle ridser på siderude i førersiden samt indvendigt afrevet frontpanel under rattet.

Ved hjemkomst fra ferie tages billeder af ridser på ruden hos en ekspert indenfor skader på biler, og vedkommende fortæller, at sådanne ridser er typiske tegn på voldeligt opbrud af bil med moderne værktøjer. Dette understøttes af TV-indslag i Station II samt af artikel på FDM's hjemmeside ang. moderne biltyverier.

Forsikringsselskab afviser, at disse ridser er 'tegn på voldeligt opbrud'. I første afslag fra selskabet i brev a 2. september står, at 'Med voldeligt opbrud mener vi, at tyven f.eks. skal have ødelagt låsen eller smadret en rude for at komme ind i bilen', men i forsikringsbetingelserne står: Dækker 'ved tegn på voldeligt opbrud'."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne D, Simpelt tyveri, Tyveri fra biler fremgår det, at forsikringen ikke dækker

Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Der er ikke konstateret voldeligt opbrud af bilen jf. kundens forklaring i den skriftlige anmeldelse og efterfølgende ved telefonsamtale den 15. juli 2013.

Efter vores opfattelse kan de ridser, der efterfølgende er konstateret på ruden, ikke gøre, at det skete kan betragtes som et voldeligt opbrud af bilen.

Vi er opmærksomme på, at det er muligt at åbne en aflåst bil ved hjælp af elektronisk udstyr, som ikke efterlader tegn på voldeligt opbrud, men i henhold til forsikringsbetingelserne er det en forudsætning, at der er tegn på voldeligt opbrud af bilen, hvis der skal ydes dækning for tyveriet.

For god ordens skyld skal vi samtidig oplyse, at vi ikke har taget stilling til erstatningskravets størrelse, herunder den fremsendte dokumentation.

Konklusion

Ifølge forsikringsbetingelserne er det en betingelse for dækning, at der er konstateret voldeligt opbrud af bilen, og da dette ikke er tilfældet, må vi således fastholde, at vi ikke kan betale erstatning i denne sag."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**D**

Simpelt tyveri

Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte.

Forsikringen dækker ikke

…

Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækker vi udvendig bagage på biler."

Nævnet udtaler:

Klageren har i sin anmeldelse anført, "… Døren har tilsyneladende ikke taget skade ved opbrud og bilen kan starte uden problemer …". Efterfølgende er der konstateret ridser på ruden, som klageren angiver som et typisk tegn på voldeligt opbrud af biler.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at ridsen i ruden kan betragtes som et voldeligt opbrud af bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund