Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.134:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en frostskade på et oliefyr, 10 radiatorer, et toilet og nogle tæpper.

I februar 2012 skete der frostskade på en række vvs-installationer i klagerens hus. Selskabet accepterede, at der forelå en dækningsberettigende frostskade, og tilbød kontanterstatning på 31.250 kr. Klageren er utilfreds med, at selskabet har foretaget aldersafskrivning på erstatningen for fyr, radiatorer, toilet og tæpper.

I klageskemaet dateret den 25/9 2013 fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Ved anmeldelse af frostskade (februar 2012) afviste IDL i første omgang erstatningsansvaret på flere fejlagtige grundlag, som blev tilbagevist.
>
> Herefter nedskriver IDL det skadesramte på en 'skønnet' vurdering tilpasset skæringsalderen for en afskrivning på over 30 % af nyværdi, hvilket medfører en egenbetaling på 70 %
>
> Jeg har herefter fremsendt materiale, dokumenter og fotos, der viser at det skadesramte ikke kan have den af IDL skønnede alder.

Da sagen er trukket i langdrag ved IDL fastholder deres afgørelse uden hensyn, nærmere undersøgelse eller svar på mit fremsendte materiale, og et syn på sagen fra selskabets egen klageansvarlige ikke ændrede ved mit ønske om en uvildig vurdering.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
En uvildig vurdering eller undersøgelse af de fremsendte dokumenter og fotos."

Selskabet har i brev af den 28/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog kundens anmeldelse vedrørende skade på aircondition, stoppet fyr og fryser, radiator- og vandrørssprængning samt revnet cisterne den 2. april 2012.

Den 20. april 2012 blev sagen sendt til taksator …, der traf kunden på adressen den 24. april 2012, hvor han var ved at renovere bl.a. tag og kvist.

Vi modtog taksators rapport den 26. april 2012. Den 16. maj 2012 blev skaden afvist pr. brev, da vi vurderede, at skaderne var opstået på grund af, at huset ikke havde været tilstrækkeligt opvarmet.

Kunden klager over afgørelsen den 22. maj 2012 pr. mail og den 14. juni 2012 modtog vi taksators kommentarer. Den 15. juni 2012 skrives mail til kunden, at vi var villige til at undersøge sagen yderligere - bl.a. bad vi en autoriseret vvs-installatør om at gennemgå fyret for at afdække årsagen til, at fyret ikke var i drift på skadestidspunktet. Vi bad desuden kunden indsende den seneste tilstandsrapport.

Den 29. juni 2012 indsendte kunden energimærkning på huset og den 16. juli 2012 modtog vi tilstandsrapporten, hvor det af punkt 10 - med vurderingen UN - fremgår, at vvs-installationer skal eftersynes af autoriseret vvs-installatør.

Den 27. august 2012 aftalte taksator med VVS'er, at fyret skulle undersøges for at afdække årsagen til, at fyret var ude af drift. Vi fik svar den 5. september 2012, hvor taksator havde drøftet sagen med VVS …, der ikke umiddelbart kunne konstatere nogen fejl på fyret, hvorefter vi anerkendte erstatningspligten.

Taksator genbesigtigede skaderne den 14. september 2012 sammen med kunden [klageren] og VVS'er for vurdering af alder på de skadede genstande samt omfang af skaden. I denne forbindelse oplyses kunden om afskrivning i henhold til de gældende betingelsers stk. 15.1.1. at 'hvis det beskadigede på skadetidspunktet er forringet med mere end 30 % af værdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen'.

Taksators opgørelse modtog vi pr. mail den 17. september 2012, blev anerkendt af selskabet og kunden blev informeret om erstatningsopgørelsen.

Kunden klager den 25. september 2012 og taksator besvarer den 28. september 2012. og igen den 4. oktober 2012 med uddybning af nogle af klagepunkterne.

[Klageren] klager igen den 7. oktober 2012 over erstatningsopgørelsen. Klagen besvares den 17. oktober 2012 og vi forsøger at forklare de uafklarede punkter.

Kunden klager igen den 20. december 2012 pr. mail, og vi modtog taksators kommentar den 2. januar 2013. Sagen blev herefter forelagt IDL's klageansvarlige afdeling.

Den 26. marts 2013 sendes brev til kunden, hvor hans spørgsmål besvares/forklares samt tilbydes kontanterstatning.

Kunden vender tilbage med svar på brevet den 8. april 2013, at han ikke kan acceptere den tilbudte kontanterstatning. Den 29. april 2013 modtages taksators svar, som videresendes til den klageansvarlige afdeling.

Den 2. juli 2013 sendes brev til kunden, at da vi ikke mener, at der i sagen er fremkommet nye oplysninger fastholder vi vores tilbud om erstatningen samt oplyser kundens klagemulighed i Ankenævnet for Forsikring.

IDL hører herefter ikke mere fra kunden [klageren] før vi den 8. oktober 2013 modtager kundens klage til nævnet.

Argumentation
Vores kunde anmelder diverse frostskader på radiatorer, fyr, tæpper samt toilet.

Selskabet anerkender skaderne og erstatningstilbuddet blev fremsat på baggrund af drøftelser med taksator …, kunden [klageren] og VVS-installatør …, der har vurderet installationernes alder og nypris i det omfang, det kunne lade sig gøre.

Kunden havde ved VVS-installatør … besøg afmonteret fyret, og [VVS-installatøren] kunne således konstatere, at fyret virkede elektrisk, men han var ikke i stand til at afprøve fyret fysisk, da fyret var afmonteret og olierøret ved oliehanen var demonteret. Desuden var olietanken tømt. Kunden oplyste, at restolien var solgt til en ven.

10 stk. radiatorer fra 1975 - 37 år forringet med 70 % iht. levetidstabellen - nypris kr. 27.411,00 30 % er kr. 8.223,30 excl. moms

1 stk. toilet fra 1995 - 17 år forringet med 40 % iht. levetidstabellen - nypris kr. 2.711,00 60 % er kr. 1.626,60 excl. moms

Trykprøvning af oliekedel og installation kr. 2.000,- excl. moms
Varmepumpe luft/luft - opstart og eftersyn kr. 3.000,- excl. moms

Tæpper min. 10 år - nypriser kendes ikke, da kunden aldrig har oplyst disse til selskabet.

Det samme forhold gør sig gældende for fyret fra 1978 - 34 år forringet med 80 % iht. levetidstabellen.

Selskabet modtog aldrig accept på, at kunden ville betale egenandel til reparatør, hvorfor tilbud om kontanterstatning blev fremsat.

Kontanterstatningen på kr. 25.000,00 excl. moms - eller i alt kr. 31.250,00 incl. moms blev tilbudt på baggrund af ovennævnte beregninger/skøn.

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi således vores nuværende tilbud til [klageren] og afventer nu Nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 7/1 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vedr. henvisning til tilstandsrapporten pkt. 10:

Andet: Generalt	UN	Grundet installationernes beskaffenhed, skal eftersynet anbefale gennemførelse af autoriseret VVS-check. Note: Dette skal udføres af autoriseret VVS-installatør.

Bør undersøges nærmere **UN**

Beskriver forhold, hvis konsekvens ikke kan fastlægges tilstrækkeligt ved den visuelle gennemgang.

Det kan være en alvorlig skade, derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares.
Hvis køber vælger at købe ejendommen, uden at forholdet er undersøgt nærmere, bærer køber selv risikoen.

Da huset fortsat har været opvarmet vha. oliefyret i salgsperioden, må det også formodes at have gennemgået de løbende VVS-tjek. En efterfølgende undersøgelse foranlediget af taksatoren med VVS installatør … finder heller ikke fejl på fyret.

Det skal også bemærkes at der i Energimærkningsrapporten af 16-9-2011 side 5. står skrevet:
Varmeanlæg: 'Kedlen er en nyere solokedel, isoleret og med kappe. Kedlen er forsynet med nyere oliebrænder.'

(KEDDEL: Tasso A2 I,9m2, nr.: 48512 / OLIEFYR: Riello mec 3KD) Foto af mrk. skilte kan tages hvis ønskes, men kedlen skal flyttes for at gøre dette og det er for tungt til at kunne alene og kan evt. reko. ved IDL da jeg husker han tog netop billeder af disse.

Toilet (E. Rap. side 6) var udskiftet med nyt 2 skyls (Vitra Delphin). Toilet installeret senere end Rapportdatoen den 16-9-2011, men af taksatoren vurderet til at være fra 1995??

Dette sammen med andre foreslåede ændringer VVBH efterisoleret, vaske og brusearmaturer skiftet til termo regulerede etc. Ændringer foretaget efter udfærdigelsen af energimærkningsrapporten gør at jeg må opfatte henvisningen til ovennævnte UN-punkt som værende noget søgt som evt. fejlårsag samt et kontrol eftersyn, der formodentligt også er foretaget s.m. de mere graverede ændringer der er udført efter rapporten med salg for øje.

Det var også en gensidig aftale med EDC-mægleren ved hushandlen, ikke at foretage en fordyrende ny energirapport grundet de ændringer foretaget af sælgers arvinger, da jeg ved selvsyn kunne konstatere det ud fra den eksisterende energirapport.

Side 2 Afsnit 2:

Ved mødet den 14. september 2012 mindes jeg ikke at være oplyst om de afskrivningsregler der efterfølgende blev anvendt, hvilket også fremgår af mit brev af 25. sept. Hvor jeg beder om at få tilsendt de betingelser der ligger til grund for afskrivningen.

Jeg formoder at være forsikret til en genetablering af det skadede i en tilsvarende stand som før. Om det så betød en udskiftning eller svejsning af det gamle var for mig ikke afgørende, når blot jeg fik varmesystemet reetableret hurtigst muligt, da el-opvarmningsformen var både dyr og utilstrækkelig og en afgørelse allerede trukket i langdrag.

Havde jeg været oplyst over konsekvensen af denne afskrivning, ville jeg have blandet mig i den overhørte manipulerende samtale, som f.eks. om radiatorerne, hvor VVS installatøren havde et aldersinterval omkring 20 år nyere end den af taksatoren foreslåede. Kun ved taksatorens spørgsmål om de godt kunne være fra medio 70'erne, er VVS installatørens svar noget tvivlende, 'at det kunne de måske godt.'
Dette eksempel blev gennemgående for det øvrige skader, og tydeligt manipuleret af taksatoren.

Det så også påfaldende ud, med en meget lang samtale mellem vvs-installatøren og taksatoren ved deres biler inden de kørte, ikke for at skrive rapport eller notater, men tilsyneladende kun som en lang argumenterende uenighed som jeg på afstand (trods undrende nysgerrighed), ikke kunne overhøre.

Efterfølgende kan jeg se at fastsatte årstal nøje passer overens med betingelserne om afskrivning efter omtalte pkt. 15. Om denne manipulerende adfærd med vvs installatøren grundes en resultatorienteret aflønningsform, renomme eller prestigetab kan jeg kun gisne om, men bemærkelsesværdigt er det.

Det vil selvfølgelig være konspiratorisk, men en efterrationalisering af hele forløbet giver mig grundlaget.

Ved taksatorens besøg udvises en meget diplomatisk opførsel og forståelse for skaderne uden herved at betvivle erstatningsansvaret, for efterfølgende skriftligt at afvise erstatning, gentaget med tvivlsomme og nye årsager. Efter vvs installatørens konklusion søger taksatoren herefter at begrænse erstatningssummen med den urealistiske afskrivning.

Side 2 Afsnit 12 og 13:

Efter taksatorens egen undersøgelse af fyret, ved opstart, var det med hans anbefaling at jeg afmonterede fyret for at få dette tømt til trykprøvning samt skabe plads, til etablering af en evt. brændeovn til skorstenen. Han bad mig blot beholde fyr og kedel til en evt. nærmere undersøgelse (beskrevet i svar af 22. maj og 16. juli 2012).

Jeg finder det derfor påfaldende at kommentaren fremkommer i ovennævnte afsnit. Især da det ikke før har været noget argument. Hverken før, eller i brevet fra taksatoren af 17. sept. efter VVS installatøren og taksatorens besøg, hvor konklusionen fra VVS installatøren på fejlen skyldtes en frossen olietilførsel og derfor hverken fejl i fyr eller installation (rekordfrost på mindst -23 gr. … området målte -26 gr.).

http://www.dr.dk/P4/...
05. feb. 2012 08.21 … Kulderekord: 23 graders frost på …
Temperaturen i … blev målt til -23,1 grader.
- Så det er den koldeste februar-temperatur, vi har haft i 26 år, siger …

I øvrigt stod både fyr, kedel og varmtvands beholder stadig på plads, ved taksatorens første besøg hvor aftalen laves, kun af isoleret for tømning og konstatering af sprængningerne.

I. fb. med andet el arbejde får jeg også el-installatøren til at gennemgå fyrets installationer, som han finder fejlfrit (meddelt i brev af 16. juli 2012).

Mht. olietankens tømning foregik dette ikke ved salg men ved byttehandel med en brændeovn og hjælp til afmontering, tømning og flytning af de meget tunge elementer (kedel af støbejern, olie og varmvandsbeholder på flere hundrede kilo).

Grundet den mistænkeliggørelse fra taksatorens side og manglende svar på tilsendte betydningsfulde oplysninger, materialer, fotos af mrk. skilte oplysninger om fabriksdatoer og typer har jeg undladt at fjerne alt det installerede. Dette er afgørende som mit bevis for at den satte aldersvurdering er fejlagtig, undtaget kedlen der (trods betegnet som nyere i energirapp.), var af en ældre dato i forhold til afskrivningstabel.

(Støbejernskedlen var et bevidst valg fra den tidligere ejer af huset, dette for at kunne kombinere fyring med både olie og kul med en stor temperaturforskel, hvilket kun støbejernskedler af denne sjældne type, er egnede til).

Side 3 Afsnit 1:

Aldersbestemmelserne tilpasset selskabets forældelsesbetingelser, som mht. radiatorerne, cirkulationspumpe. (Grundfos UPS 25-40 nr. D037) varmtvandsbeholder etc. der beviseligt er af langt nyere dato. Se bilag samt korrespondancen i mit brev af 7.okt. og IDL svar af 17.okt. 2012 samt igen i mit brev af 26. marts og 7. april 2013).

Ovennævnte forhold omkring den påviselige alder, ignoreres og o des hverken i selskabets svar den 17. okt. 2012 eller senere.
Også den konstaterede følgeskade i bryggers samt mit forslag om nyt eftersyn med trykprøvning og realistisk aldersbestemmelse / undersøgelse af uafhængig ekspertise (brev af 26. marts og 7. april 2013), er forhold der heller ikke besvares eller kommenteres yderligere.

Side 3 Afsnit 2: Tæpper

Lysegrå uld tæpper ødelagt af store sorte skjolder, kun et i spisestue omtalte jeg som ikke værdsat alene pga. det var et syntetisk materiale i en fejlagtig farve. Alle øvrige tæpper som beskrevet i brev af 7.10. 2012, som jeg gerne fremskaffer priser på efterfølgende, men for mig handler det primært om at få huset opvarmet og tørret ud så det igen kan beboes."

I mail af 17/9 2012 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

I henhold til aftale, og blot for god ordens skyld, fremsender jeg dig kort mine notater fra vores møde i fredags.

Den 14.09.2012
Sagen er genbesigtiget sammen med Fst. og VVS for, at opgører omfang af skaden.
Skadet radiatorer blev optalt/opmålt. Det blev aftalt med VVS, at han fremsender tilbud på kendte omkostninger på skadet materiale herunder cisterne mm.
…
Skade på tæpper blev gennemgået sammen med Fst. Tæpper var af ældre dato og slidte. Tæpper i soveværelse og stue blev opmålt og med Fst. aftalt, som værende dækningsberettiget som de eneste. Tæpper i øvrige rum blev vurderet ikke skadet af rørskaden, eller i så ringe stand, at de var uden nævneværdig værdi for Fst.
Fst. oplyste at han var mere bekymret for, at trægulve under tæpperne havde lidt skade som kunne henføres til rørbruddet, hvilket vurderes i forbindelse med udbedringen.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 15. vedr. værdiforringelse, hvis det beskadigede på skadetidspunktet er forringet med mere end 30 %, skønnede VVS følgende alder på det beskadige.

- Radiator fra år 1975. Alder 37 år - svarende til, jf. Levetidstabel, forringet med 70 %, erstattes derfor med 30 %, jf. Forsikringsbetingelser pkt. 15.1.1
- WC fra år 1995. Alder 17 år - svarende til jf. Levetidstabel, forringet med 40 %, erstattes derfor med 60 %, jf. Forsikringsbetingelser pkt. 15.1.1
- Fyr fra år 1978. Alder 34 år - svarende til jf. Levetidstabel, forringet med 80 %, erstattes derfor med 20 %, jf. Forsikringsbetingelser pkt. 15.1.5
- Tæpper vurderes jf. aftale med fst. som min. 10 år gamle og erstattes derfor med 65 %, jf. Forsikringsbetingelser pkt. 15.1.5

Jeg afventer herefter tilbud fra VVS."

I mail af 7/10 2012 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"**Varmesystemet**
En nærmere defineret alder af varmesystemet, kan måske fastlægges ud fra den tidligere ejer havde en opvarmningsform med en kulfyret ovn og kalorifere opvarmning, hvortil han hentede koks i Tyskland. Dette blev omlagt til oliefyret centralvarme ved sin sygdom, hvor han ikke længere magtede arbejdet ved kulfyring. Ejeren var selvstændig maskiningeniør, og efter sigende havde han installeret selve oliefyr/kedel, nedtaget fra sin fabrik pga. det var en støbejernskedel og derfor også anvendeligt til evt. koksfyring. Dette kan derfor (som brugt) være af ældre dato. Men udskiftningen har næppe været så mange år tilbage, da hans sygdomsperiode frem til døden var kort.

Radiatorer der kun er udsat for tæring, hvis der er ilt i vandet, radiatorvand er af-iltet 'sort' vand, hvorfor de ikke ruster indvendigt. Udvendigt er de stadig med original ubeskadiget lak. En objektiv vurdering vil derfor næppe finde radiatorerne forringet med noget der blot nærmer sig en 30 % forringelse.

Om de installerede radiatorer og deres alder, vil jeg henvise til oplysningerne fra fabrikken:

I jubilæumsåret 1973 ændrede virksomheden navn fra Ribe Jernstøberi til aktieselskab (Ribe Jernindustri AIS). Ved samme lejlighed blev produktionen af støbejern indstillet, og siden er der stort set udelukkende produceret panelradiatorer i Ribe.

***'*Rio-radiatoren'** stadig er Danmarks mest sælgende radiator-mærke.
I 2004 købte Ribe Jernindustri Hudevad radiatorfabrik i Årslev på Fyn. Hudevads bestseller er Plan-radiatoren.

Med ovenstående viden og fabrikkens oplysninger taget i betragtning kan det ikke accepteres at en alder bliver skønnes til værende fra 1975, hvor produktionen startede i 1973 og fortsat produceres den dag i dag.

Jeg husker også tvivlen om alder hos VVS, hvor [han] på spørgsmålet om de kunne være fra 70'erne, får svaret, at det kunne de måske godt. Det er for løst grundlag på en så afgørende vurdering, der så yderligere bliver sat nær 'worst case'.

Også cirkulationspumpen Grundfos Alpha UPS 25-40 180 fortæller en anden historie. Den produceres fra medio 90'erne og er stadig den mest solgte sideløbende med Alpha+ og Alpha+2 fra omkring 2004. En pumpe der ser ud til at være 'født' sammen med rørsystemet og dermed hele installationen.

8. 85.134

TÆPPER
'Tæpper var af ældre dato og slidte' 'Tæpper i øvrige rum blev vurderet ikke skadet af rørskaden.'

Jeg forstår ikke den vending der sker fra samtale til rapport. Jeg finder den nedvurderende og fordrejende af fakta. Jeg ved ikke af noget radiator rum, hvor tæppet ikke er beskadiget af sort radiatorvand.

Ældre dato og slidte
Tæpperne var på skadestidspunktet velholdte uden synlig slitage mht. begge stuer samt soveværelse, kun i gangen bar det præg af brug. Hvad jeg gav udtryk for, var at specielt tæpperne i 'pæn' stuen og soveværelset var jeg glad for grundet kvaliteten af ren uld og lys farve. Disse er stadig som nye med undtagelse under radiatorerne hvor de har fået store sorte pletter og ulden nu flosser ved støvsugning. Mht. tæppe i spisestue gav jeg udtryk for at farven ikke var efter min smag såvel som indholdet af syntetiske fibre. Da det også var ødelagt af sort radiatorvand, fandt jeg det ikke nødvendigt at skåne det under håndværkerbesøg hvilket ikke fratager det sin værdi på skadestidspunktet. Tæpperne på første sal, der var af samme heluldne Rya kvalitet som de 2 nævnte (stue og soveværelse), finder jeg helt udeladt??

Grundlaget for [taksators] forundring eller misforståelse, forekommer forbavsende da det eneste jeg har udtrykt negativt, er spisestuetæppet som ikke vedrører noget om erstatningsansvar.
Alle øvrige tæpper er som nye og efter egen smag. Jeg kan sige som nye, da et heluldent tæppe tydeligt ville bære præg af nedtrådt og slid, blot ved brug af fodtøj og det er der ingen tegn på.

Jeg mener derfor at det er stærkt overvurderet mht. alder og værdi og derfor heller ikke er en aftale lavet med mig. Jeg finder det stadfæstet ud fra fritagelsen af nyværdierstatning. Desuden ligger alle tæpper på trægulve der betragtes (og har været brugt) som færdigt gulv, hvorfor 15.1.5-d, ikke er gyldig som afskrivningstabel.

WC fra år 1995. Alder 17 år
Det er et moderne 2 skyls med lukket sokkel, hvorvidt det skulle have den alder, kan jeg ikke umiddelbart svare på, men det kan vel undersøges da det også er gæt med fare for vanlig overdrivelse."

I mail af 17/11 2012 fra klager til selskabet hedder det bl.a.:

"Ved etablering af en midlertidig el-vandvarmer for nogle uger siden afmonterer jeg den gamle kappebeholder og i den forbindelse ser at den er påstemplet ombytningsret er nov. 1999. Da der for den slags beholdere gives ombytningsret på 5 år, er beholderen produceret medio 1990 (se vedh. foto).

Jeg kan også nærmere præcisere centralvarmesystemets alder, ved at en svoger til de tidligere ejere har været involveret i arbejdet og kunne fortælle om det. En større renovering indvendigt sm. nye kloakrør skete i forbindelse med en udskiftning af hele det udvendige kloaksystem, hvor det skulle etableres 2 strenget kloak og regnvand. Dette mener både han og naboen, er for omkring 12 til max 15 år siden, men kan nærmere præciseres fra Teknisk Forvaltning eller Natur og Miljø.

Også at den tidligere ejers sygdomsperiode frem til sin død (omkring 2008-9) var kort, og varmesystemet blev etableret som en følge af hans svækkelse ved sygdommen, til kun at være fyringsolie.

Dette sammen med påstemplede dato på varmtvandsbeholder og alle de tidligere påviste argumenter/beviser (se mail af 07-10-2012), sætter centralvarmesystemets alder i relief til at være af en meget yngre alder end den af taksatorens fastsatte hvorfor min anke vedrører det skøn, at det beskadigede på skadetidspunktet skulle være forringet med mere end 30 % på omkring 12 år.

Her vil jeg også gerne minde om den oplevelse at høre taksator … spørge den autoriseret VVS- installatør om, hvor gammelt han troede de radiatorer var, hvilket VVS-installatøren ikke umiddelbart kunne sige. Taksatoren vender så spørgsmålet til, om han troede de kunne være fra 70'erne (sikkert tilpasset efter taksatorens kendskab til afskrivningstabellerne), VVS-installatørens svar var herefter, at det kunne de måske godt!!!!!

Uden en nærmere analyse, finder jeg det uacceptabelt på så løst grundlag at radiatorerne skønnes til værende fra 1975, fra de første år hvor produktionen startede, på trods af modellen fortsat produceres frem til 2004, altså over årene hvor de øvrige definerbare deles oprindelse er fra incl. Grundfos pumpen fra medio 90.

Undtaget er kun kedlen af ældre type, der var valgt for at få en bestemt kedel af støbejern velegnet til både olie og koks. Koks som han selv de første år hentede i Tyskland."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15.1 Fastsættelse af erstatningen**
15.1.1 Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring). Hvis det beskadigede på skadetidspunktet er forringet med mere end 30 % af ny værdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen.

15.1.2 Skader opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

15.1.3 Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser for byggematerialer og -metoder, der er gængse på skadetidspunktet.
…
15.1.5 For de i punkt a) - e) nævnte skadetyper, bygningsdele, installationer og bygninger gælder der særlige erstatningsregler. Erstatningen beregnes med udgangspunkt i den samlede nypris på skadetidspunktet, hvorefter der foretages en vis aldersbetinget afskrivning som angivet i de enkelte punkter. Dette gælder også for reparations- og håndværkerudgifter.

Opvarmningsenheder - bortset fra brændeovn og pejs - det vil blandt andet sige olie- og gasfyr, varmtvandsbeholdere, kedler, varmevekslere:

a) Alder/år	% der erstattes
0-10	100
10-15	60
15-20	50
20-25	30
25 og derover	20,

10. 85.134

…

d) Faste gulvtæpper, herunder tæpper, der enten er limet fast til et underlag eller lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv

Alder/år	% der erstattes
0-5	100
5-8	65
8-10	35
10 og derover	20

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der i februar 2012 skete frostskade på en række bygningsdele. Der er nu opstået uenighed mellem parterne om erstatningen for følgende af de beskadigede bygningsdele: 10 radiatorer, et toilet, et oliefyr og nogle tæpper. Selskabet har oplyst, at det skønsmæssigt har opgjort erstatningen til 31.250 kr. inklusive moms.

Radiatorer og toilet

Selskabet har i mail af 17/9 2012 til klageren oplyst, at det, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.1.1, har erstattet radiatorerne med 30 % af nyværdien, idet selskabet vurderer, at de er fra 1975. Hvad angår toilettet har selskabet anført, at det er fra 1995, og har med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 15.1.1 erstattet dette med 60 % af nyværdien.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der er anmeldt og erstattet skader på andre bygningsdele end de omhandlede i skadesagen. Det følger af Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006, side 544, at der ved opgørelsen af erstatning i henhold til vilkår som selskabets punkt 15.1.1 - 15.1.3 ved afgørelse af, om værdiforringelsen er over eller under 30 %, skal ske bedømmelse af hver enkelt bygningsdel for sig, dels til nyværdi, dels til dagsværdi. Derefter beregnes procenten samlet for de beskadigede dele.

Selskabet ses ikke at have benyttet denne fremgangsmåde, idet selskabet har afskrevet individuelt for hver enkelt bygningsdel. Nævnet har ikke de fornødne oplysninger til at vurdere om, og i givet fald hvilken afskrivning selskabet herefter er berettiget til at gøre gældende. Nævnet finder derfor, at sagen for så vidt angår radiatorerne og toilettet skal hjemvises til fornyet behandling i selskabet. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det på det foreliggende grundlag ikke har grundlag for at vurdere alderen af radiatorerne og toilettet.

Oliefyr

Selskabet har efter besigtigelse af klagerens oliefyr vurderet, at det er 34 år gammelt og har, så vidt ses i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 15.1.5 erstattet fyret med 20 % af nyværdien. Klageren har anført, at selskabets vurdering er forkert, og har i denne forbindelse bl.a. henvist til bemærkninger i energimærkerapporten om, at kedlen og oliebrænderen var "nyere". Klageren vurderer, at centralvarmesystemet er skiftet omkring år 2000. Selskabet og klageren har ikke oplyst nærmere om erstatningsberegningen eller den skønnede nyværdi.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre dette spørgsmål.

Tæpper

Selskabet har efter besigtigelse af klagerens tæpper vurderet, at de er minimum 10 år gamle. I mail af 14/9 2012 har taksatoren med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 15.1.5 tilbudt at erstatte tæpperne med 65 % af nyværdien.

Selskabet har ikke oplyst nærmere om, hvad tæpperne er erstattet med ud over, at erstatningen – så vidt ses – er indeholdt i erstatningen på 31.250 kr. Klageren gør så vidt ses gældende, at selskabet ikke er berettiget til at foretage aldersafskrivning.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre dette spørgsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S, skal for så vidt angår radiatorer og toilet genoptage sagens behandling og foretage en ny beregning af erstatningen i overensstemmelse med principperne angivet i U2006.544H og udbetale klageren eventuel yderligere erstatning i overensstemmelse hermed. Hvad angår erstatningen på oliefyret og tæpperne, kan nævnet ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen