Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 5. marts 2014 blev i sag nr. 85.135:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på en række indbogenstande, der var opbevaret i et kælderrum. Klageren har anmeldt, at skaden er sket i perioden fra den 1/5 til den 31/7 2012. Endvidere har han klaget over selskabets afvisning af at dække en pludselig skade på et gulvtæppe anmeldt den 20/8 2013.

Selskabet har vedrørende vandskaden i kælderen afvist dækning med henvisning til, at han ikke har sandsynliggjort, at vandskaden er sket som følge af voldsomt skybrud, og at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning, når der er tale om opstigende kloakvand. Med hensyn til den pludselige skade på tæppet har selskabet afvist dækning med henvisning til, at der ifølge betingelserne ikke er dækning for pludselig opstået skade.

I sin klage til nævnet underskrevet den 218/9 2013 har klageren krævet fuld dækning for de beskadigede ting med 75.800 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "De kælderrum, hvor effekterne har stået, blev oversvømmet med ca. 10-15 cm. vand, og kælderen er ca. 400 m². Alm. Brand begrunder det med, at der har været for lidt nedbør, så derfor afslag, men ikke desto mindre stod der vand ca. 10 - 15 cm. op. Jeg har talt med 3 personer, og de er af samme mening. En anden ting: Min kone døde af en blodstyrtning. Jeg har derfor skiftet tæppet ud. Det har kostet mig 12.000 kr. Heller ikke det vil Alm. Brand dække, da det er en pludselig skade. Alting er pludseligt."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Når forsikringstager anmelder en skade, er det forsikringstager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade, ligesom forsikringstager skal dokumentere eller sandsynliggøre kravets omfang og størrelse.

Vandskaden bliver anmeldt flere måneder efter den er sket, og forsikringstager har ikke kunnet oplyse den nøjagtige skadedato, men har henvist til forskellige datoer.

For at vi kan vurdere, om der er tale om en dækningsberettigede skade, skal der kunne oplyses en nøjagtig skadedato.

Samtidig har forsikringstager oplyst, at er der tale om opstigning af kloakvand.

I betingelserne for familieforsikring, i dækningsskemaet, kolonne I, Storm, voldsomt sky- og tøbrud, står der at forsikringen dækker

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at der minimum falder 40 mm nedbør indenfor 24 timer. Nedbør der falder med en intensitet på minimum 15 mm indenfor 30 minutter, betragtes også som voldsomt skybrud.

Jf. dækningsskemaets, kolonne H, Udstrømning af væsker, dækker forsikringen

Vand, olie, kølevæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud fra installationer, akvarier og andre beholder med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker

Skade som følge af væsker fra afløbsinstallationer.

Da vi ikke er bekendt med den nøjagtige skadedato, kan vi ikke vurdere om der har været vejrforhold som kan betragtes som voldsomt skybrud jf. de gældende betingelser.

Vi er bekendt med, at der andre steder i landet har været voldsomt skybrud de datoer, som forsikringstager angiver, men ikke i …, hvor forsikringstager bor.

Hvis der alene er tale om opstigning af kloakvand, er skaden ikke omfattet af den tegnede familieforsikring.

Konklusion
Forsikringstager har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at vandskaden er sket som følge af voldsomt skybrud. Det er meget sandsynligt, at der er tale om opstigende kloakvand, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet kan derfor ikke være behjælpelig i det anmeldte tilfælde.

Pludselig skade på gulvtæppe
Sagens forløb
Selskabet får via vores assurandør anmeldt den 20. august 2013, at forsikringstagers hustru er fundet død i soveværelset. Der er blod på gulvtæppet.

Skaden bliver afvist.

Sagens begrundelse
Da vi bliver kontaktet, har forsikringstager smidt det ødelagte gulvtæppe ud.

Forsikringstager familieforsikring dækker bl.a. skader som følge af brand, vand og tyveri. Forsikringen er ikke udvidet med f.eks. pludselig skade.

Da den skete skaden ikke kan henføres til en af de dækningsberettigede skader, er skaden ikke dækket af forsikringen.

Konklusion
Den skete skaden kan ikke henføres til en af de dækningsberettigede skadeårsager som er omfattet af forsikringen, hvorfor forsikringen ikke kan være behjælpelig hermed."

Efterfølgende har klageren i brev af 4/11 2013 bl.a. anført:

"Med hensyn til Alm. Brands skrivelse kan jeg oplyse, at alt i skrivelsen ikke er helt korrekt.
…
Jeg forklarede, at jeg kun kom i lokalerne 1-2 gange om året, men at skaden var sket efter 1. maj 2012, men hvornår? Søgte i DMI og omkring 24/6 2012 var mest sandsynligt. Uanset hvordan vandet er kommet ned i kælderen, er fakta, at der var 10-15 cm vand, og kælderen er trods alt 400 m², så det er en del.

Jeg spurgte fra starten, om en taksator ikke kunne komme og besigtige skaden, men det blev afvist.
…
Med hensyn til erstatning af gulvtæppe kan jeg meddele, at det med pludselige opståede skader er vås, alt her i livet er pludseligt."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 13/11 2013 fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5. Ved skade**
Alle skader, tab eller uheld skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
- Skade som følge af frostsprængning i lokaler, som sikrede disponerer over, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.
- Skade som følge af opstigning af grundvand.
- Skade som følge af væsker fra afløbsinstallationer.
- Skade som følge af vand fra nedløbsrør og tagrender.
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Tabet af selve væsken.

2.5.5. Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

…

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvist at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
I
Storm og voldsomt sky- og tøbrud
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud.
- Opstigende væsker fra afløbsinstallationer, som følge af voldsomt sky- og tøbrud.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at der minimum falder 40 mm nedbør indenfor 24 timer. Nedbør der falder med en intensitet på minimum 15 mm indenfor 30 minutter, betragtes også som voldsomt skybrud."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets størrelse og rigtighed.

Med hensyn til de beskadigede effekter fra kælderen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettigende skybrud sted på forsikringsstedet i det angivne tidsrum. Klageren har heller ikke kunnet henvise til et bestemt tidspunkt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Med hensyn til det beskadigede tæppe finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens forsikring ikke er udvidet med dækning i forbindelse med pludselig skade. Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

5. 85.135

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund