Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 85.136:

xxxxx xxx xxxxxxxxx
Kornmodvænget 5, Korup
5210 Odense NV

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i SEB Pension. Han klager over en række forhold ved ordningen og selskabets rådgivning i forbindelse med oprettelsen.

Selskabet henviser til den aftale, klageren og selskabet har indgået, og afviser, at det har ydet utilstrækkelig rådgivning.

I mail af 14/7 2013 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Undertegnede [klageren], tegner i efteråret 1984 2 x ratepensions aftaler med Forsikringsselskabet Hafnia. Med rentegaranti.
>
> Hafnias portefølje købes siden af Forsikringsselskabet Codan, der bekræfter rentegarantien. Efterfølgende overgår mine rateforsikringer til SEB Danmark på uændrede vilkår. Med rentegaranti.
>
> Mine ratepensions aftaler udløber i 2008, og er udbetalings klare efteråret 2008.
>
> For første og eneste gang kontaktes jeg af SEB Danmark ved ass. [SEB medarbejder] foråret 2010 med tilbud på Tidspension. Et angivelig meget bedre produkt for mig!
>
> [SEB medarbejderen] foreslår samtidig sammenlægning af mine pensioner til én.
>
> Aftalen, der underskrives 27/5 2010 i samme møde, indeholder oplysninger om evt. kursværn fra afgivende selskab (SEB Danmark), der også er fortsættende selskab.
> Der er IKKE omtalt kursværn ved evt. senere skift til andet selskab. Og ej heller underskrevet en sådan aftale. Jeg har venligt fået fremsendt kopi af denne aftale. Senere fremsendte angivelser om dette, efter fortrydelsesrettens udløb, må anses for ugyldige ændringer, jeg ikke har tiltrådt.

Ass. [SEB medarbejderen] undlader også at oplyse, at jeg går fra rentegaranti til markedsrente, og dermed har krav på MIGRERINGSBELØB. Jeg skal venligst henvise til BØRSEN d.d. angående beregning og krav på dette.

Trods indsigelse, påføres TIDSPENSION en af mig klart tilkendegivet IKKE ønsket livrente. Det kan altid laves om!!

Jeg er nu 65 år, og megen samtale i vennekreds og netværk omhandler pension.
Jeg bliver mere bevidst om min ikke ønskede livrente ved SEB - jeg har rigelig i Lægernes Pensionskasse.

Jeg er mig helt bevidst om, at denne pensionskapitaldel bortfalder ved min hustrus og egen død, og ønsker den derfor ændret til ren ratepension, som var min udgangsposition, og udtrykte ønske.

Jeg er ikke kontaktet af SEB Danmark på noget tidspunkt siden min underskrift, på en aftale, der mere eller mindre påtvinges mig, UDEN oplysning, omskift til markedsrente. Jeg er påført en livrente, som jeg udtrykkeligt ikke ønskede. Og jeg synes Tidspension tilgodeser SEB Danmark på bekostning af min pensionsforrentning under dække af øget sikkerhed.

Derfor ønsker jeg, at skifte pensionsselskab, til Nordea Danmark.

Ved kontakten fra Nordea til SEB Danmark påberåbes kurssikring! Dette må i sandhed siges, at være en ikke indgået aftale, mellem SEB Danmark og undertegnede. Et tiltag, som jeg aldrig har underskrevet eller anerkendt, og derfor afviser."

I klageskema af 29/9 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**
Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Ændring af mine forsikringer 27. maj 2010 under manglende oplyste forudsætninger.

Derfor krav om kompensation for skift til markedsrente fra faste renter (2 aftaler): migreringsbeløb.

Ingen oplysning om kursværn ved dato for underskrift på pensionsændring. Begge policer er på denne dato udbetalingsåbne, men udskudte.

På baggrund af manglende opfølgning (ingen kontakt før eller efter den 27. maj 2010), ikke tilfredsstillende afkast og forsøg på at fastholde den erklærede ønskede livrente, der pålægges, beslutter jeg at skifte selskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Overførsel af kontoindestående, der på netbank den 26. august 2013 er kr. 3.697.460,00 + migreringsbeløbet.

SEB har helt åbenlyst behandlet mig, som et tag-selv marked:

- Ingen rådgivning om min 'fordel' ved skift til Tidspension
- Ingen oplysning om et evt. senere kursværn: begge policer er reelt lukket fra 2008.
- Påført livrente, der 'altid kan ændres'

- En uigennemsigtig kontoopgørelse, hvor beløbet fra SEB opgørelsen til Nordea overførsel, IKKE er identiske: + 16.750,00 kroner i difference (ca.)."

Dertil har selskabet i brev af 21/10 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er - med den af klageren oplistede rækkefølge - klaget over følgende:

1. Den fulde værdi af Tidspension er ikke § 41-overført til Nordea Liv & Pension
2. Der er ikke udbetalt 'migreringsbeløb' ved genkøb af G82-aftaler
3. Der er rådgivet ansvarspådragende om skift fra G82 til Tidspension
4. Der er ikke rådgivet om 'kursværn' i Tidspension
5. Der er påtvunget klageren en livsvarig livrente i stedet for ratepension
6. Der er § 41-overført mere end det forudsatte beløb til Nordea Liv & Pension

Klageren havde oprindeligt tegnet to G82-ratepensionsaftaler hos klageren (Hafnia Liv). Som anført af klageren udløb disse aftaler i 2008, og skulle da ifølge aftalevilkårene være påbegyndt udbetalt over 10 år.

Klageren valgte i stedet en 1-årig udskydelse, og en ny 1-årig udskydelse i 2009. Ved udskydelser sker der en forholdsmæssig reduktion i værdien af de (overvejende) 4 1/2 % rentebaserede garanterede ydelser, idet rentetilskrivningen f.s.v. angår forlængelsen selvfølgelig tilgår depotet, men ikke opskriver ydelserne (før det samlede depot er styrket, så ydelserne kan opfyldes på det til den tid gældende nytegningsrentegrundlag, p.t. 1/2 %).

I 2010 blev det aftalt, at værdien af klagerens to G82-aftaler skulle opgøres og overføres til markeds- renteproduktet Tidspension, hvilket skete 18. juli 2010, hvor klageren fik tilsendt det som bilag … vedlagte dækningsbevis.

Klageren har i 2013 ophævet Tidspensionaftalen, der er overført til Nordea Liv & Pension den 13. september 2013, jf. de to af klageren fremlagte bilag herom.

1. Den fulde værdi af Tidspension er ikke § 41-overført til Nordea Liv & Pension

Klageren har fremlagt et skema, hvorefter 'Pensionskontoen' i Tidspension er opgjort til kr. 3.395.415 pr. 1. august 2013, mens 'Udjævningskontoen' i Tidspension samme dag er opgjort til kr. 302.045 - samlet set i alt et depot på kr. 3.697.460, som klageren kræver § 41-overført.

Som det fremgår af afsnittet 'Tidspension – Virkemåde' i Bilag …, tilskrives det faktiske investeringsafkast (negativt som positivt) Udjævningskontoen, hvorfra der løbende overføres 1,84 % månedligt af saldoen til Pensionskontoen. Denne måde - populært sagt - at opgøre individuelt 'bonuspotentiale' på indebærer, at der frem mod udløb vil være en stigende andel af Udjævningskontoen, som (negativ eller positiv) tilhører SEB Pension. Det kan - med regler anmeldt til Finanstilsynet - til enhver tid beregnes, hvilken del af Udjævningskontoen, der tilhører forsikringstageren, og det er alene forsikringstagerens andel, der kan danne grundlag for genkøb. Dette fremgår lidt under midten på side 6 af 22 i Bilag … .

Dette forklarer, hvorfor ikke hele U-kontoen (kr. 302.045 +/- afkastregulering fra 1. august til 13. september 2013) er overført til Nordea Liv & Pension, idet klagerens egen andel kun udgjorde ca. kr. 220.000. Klageren har på ingen måde sandsynliggjort, at selskabet skulle have regnet forkert, og der er efter min opfattelse dermed ikke grundlag for at bede Finanstilsynet bruge tid på at efterregne, om genkøbsværdien er i overensstemmelse med de af selskabet anmeldte regler.

2. Der er ikke udbetalt 'migreringsbeløb' ved genkøb af G82-aftaler

Siden 2012 har flere pensionsselskaber tilbudt deres kunder en "overkurs" ved genkøb af G82-aftaler med ydelser tegnet på højere rentegrundlag. Pensionsselskaberne har ikke været forpligtede hertil, SEB Pension har endnu ikke truffet beslutning om, hvorvidt kunderne skal tilbydes noget tilsvarende, og i øvrigt skete klagerens genkøb i 2010, hvor ingen pensionsselskaber tilbød migreringsbeløb ("overkurs").

3. Der er rådgivet ansvarspådragende om skift fra G82 til Tidspension

Det bestrides, at klageren ikke har modtaget en tilstrækkelig rådgivning i forbindelse med sit omvalg fra G82 til Tidspension. SEB Pensions assurandør, [SEB medarbejderen], har til mig afgivet følgende redegørelse for forløbet:

Et retirementmøde tager typisk op til 2 timer, og et af de sidste punkter på dagsordenen er præsentationen af SEB 's produkter og herunder kundens mulighed for omvalg.

Efter en grundig gennemgang af produkternes virkemåde og den bagvedliggende aktivsammensætning valgte kunden at konvertere sine 2 eksisterende ordninger til Tidspension med garanti.

Ud fra en samlet helhedsvurdering, hvor kundens øvrige pensionsordninger i Lægernes Pensionskasse samt Nordea indgik i betragtningerne. Jeg har således ikke påtvunget kunden noget, men håber han har truffet sit valg på et oplyst grundlag.
Som jeg husker det talte vi om, at de gamle ordninger havde ydelsesgarantier (ikke rentegarantier), men at Tidspension havde en 0-rente-garanti. Til gengæld var optionen et højere fremtidigt afkast, hvilket historikken også har vist.

Kunden har ikke fået et skriftligt omtegningstilbud, men alene en beregning på nedsparingsværktøjet, hvor vi sad og simulerede forskellige udbetalingsforløb med henblik på at minimere top- og udligningsskatten.

Det er et individuelt skøn, om man bør rådgives til at afgive sikre garantier mod en noget mindre garanti. I den konkrete sag er der under 1. redegjort for, at G82-garantiens værdi var tidsmæssigt begrænset og faldende. Hertil kommer, at investeringsmulighederne i G82 af forsikringsbranchens investeringseksperter ikke anses for kundeoptimale (i forhold til at opnå det højeste afkast), idet Finanstilsynets krav til sikkerhed bl.a. indebærer, at der ikke i ønskeligt omfang kan investeres i aktier.

Klageren har heller ikke lagt alle æggene i samme kurv, idet han fortsat var i G82 for så vidt angår sine betydelige ordninger hos andre pensionsleverandører.

Endelig bemærkes, at klageren i henhold til den af klageren fremlagte mail af 30. august 2013 er orienteret om, at hans Tidspension pr. 1. august havde udviklet sig til ca. 170.000 kr. mere, end han ville have haft stående på sine gamle G82-aftaler, hvor ydelsesgarantien i øvrigt ville være udhulet yderligere pga. 3 års ekstra udskydelse. Det faktisk opnåede investeringsresultat er som sådan uden relevans for ansvarsgrundlaget, men man kan selvfølgelig undre sig over, at der i det hele taget klages, når investeringen har været en succes.

4. Der er ikke rådgivet om 'kursværn' i Tidspension

Det omtalte 'kursværn' er reelt et genkøbsgebyr. Klageren har i før omtalte mail af 30. august 2013 modtaget følgende redegørelse:

Begrebet 'kursværn' forbindes normalt med, at pensionsselskaber med traditionelle, garanterede ydelser er i økonomiske vanskeligheder. Populært sagt betyder det, at selskabet har et tilsvar over for kunderne på 100 kr., men at man kun har 90 kr. i kassen. Under sådanne omstændigheder vil kunderne ønske at tilbagekøbe til kurs 100, hvilket selskabet så modvirker ved at indføre et kursværn på 10 %. I Tidspension benyttes beklageligvis lidt misvisende 'kursværn' som en betegnelse for et opsigelsesgebyr, når kundens investering i Tidspension har haft en positiv udvikling, idet det da beregnes med 15 % af kundens positive andel af udjævningskontoen. Med tillæg af det administrative genkøbsgebyr, bliver genkøbsomkostninger for dig dermed kr. 34.705 pr. 1. august 2013. [SEB medarbejderen] kan ikke erindre, hvorvidt genkøbsomkostningerne blev drøftet 27. maj 2010, men der er mange detaljer i produktforklaringen, alle disse kan ikke vendes på et relativt kort møde, så det kan godt passe, når du anfører, at emnet ikke blev berørt.

Under disse omstændigheder, og da klageren ikke reagerede på fremsendelsen af sit dækningsbevis, Bilag …, hvor såvel genkøbsregler som fortrydelsesret er forklaret med særskilte bilag, må klageren acceptere at skulle betale de i Tidspension-aftalen beskrevne omkostninger forbundet med genkøb. Hertil kommer, at hvis klageren vil nyde godt af de investeringsfordele, der som nævnt under 3. har været forbundet med Tidspensionsaftalen, må han også respektere de dele af aftalen, der isoleret set er en ulempe for ham.

5. Der er påtvunget klageren en livsvarig livrente i stedet for ratepension
Det er flere gange forklaret klageren, at han ikke på noget tidspunkt har været påtvunget en livrente i sin Tidspension-aftale, senest med føromtalte mail af 30. august 2013:

Du er ikke påtvunget en livrente med Tidspension. Læs side 3 i dit dækningsbevis (Bilag …), *hvor det fremgår, at der fra 1. juli 2015 udbetales en rate over 10 år. I det følgende afsnit i dækningsbeviset gøres der opmærksom på, at der pr. 1. juli 2015 - hvis du ikke 'vælger en anden udbetalingsperiode'.*

- sker omlægning til rate + livsvarig livrente af samme størrelse, når raterne ophører. Du behøver m.a.o. bare fortælle os, at du ønsker en 10-årig (eller længere) rateudbetaling fra 1. juli 2015, så er det det du får.

6. Der er § 41-overført mere end det forudsatte beløb til Nordea Liv & Pension
Overførslen til Nordea af de i klagerens fremlagte bilag på kr. 3.596.381,48 inkluderer et 2013 afkastoverskud, som der forudsættes at være betalt 15,3 % PAL af. Hvis Nordea-afkastet i resten af 2013 er præcis kr. 0,00, vil Nordea derfor skulle betale kr. 3.613.127,67 - kr. 3.596.381,48 = kr. 16.746,19 i PAL. Derfor er denne potentielt skyldige PAL medsendt til Nordea. Der er m.a.o. tale om en ekstra - ganske vist dårligt kommunikeret - fordel for klageren forbundet med hans Tidspensionsaftale."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 5/11 2013 til nævnet.

Nævnet har modtaget en række bilag. Nogle af de modtagne bilag gengives i uddrag nedenfor. Af dokument benævnt: ”Personforsikring… Aftale om personforsikring”, der er underskrevet den 27/5 2010, fremgår bl.a., at der er tale om en nytegning – og der er

sat kryds ud for teksten: ”ratepension” og ”forsikret opsparing”. Af dokumentet fremgår endvidere:

"

Anmodning om overførsel af pensionsordning fra pensionsselskab/-kasse

Jeg ønsker pensionsordningen overført jf. Pensionsbeskatningsloven § 41 til SEB Pension som:

☒ SEB Tidspension i SEB Pensionsforsikring A/S (Garanti: Ja ☒ Nej ☐)
☐ Traditionel opsparing i SEB Pensionsforsikring A/S
☐ SEB Link i SEB Link A/S

Evt. værdi til løbende udbetaling (livsvarig livrente) ønskes overført som:

☒ SEB Tidspension i SEB Pensionsforsikring A/S (Garanti: Ja ☒ Nej ☐)
☐ Traditionel opsparing i SEB Pensionsforsikring A/S

Betingelser for overførslen

Hvis overførslen er betinget af, at jeg giver tilfredsstillende helbredsoplysninger, gennemføres den først, når jeg har accepteret de antagelsesvilkår, SEB Pension kan tilbyde på baggrund af de afgivne helbredsoplysninger.
Jeg er bekendt med, at det overførte beløb indgår på det gældende beregningsgrundlag i SEB Pension, og at min dækning, begunstigelser og øvrige rettigheder i mit hidtidige selskab ophører.
Jeg er orienteret om betingelserne for overførslen, herunder at det afgivende selskab eventuelt beregner gebyr og omkostninger i forbindelse med overførslen, samt orienteret om størrelsen heraf.
Jeg er orienteret om, at overførsel til SEB Link eller SEB Tidspension sker til ugaranterede ydelser og jeg er desuden indforstået med, at der beregnes pensionsafkastskat af det fulde afkast, selv om det overførte beløb evt. indeholder værdi opsparet før 1. januar 1983.
Jeg er informeret om, at overførsel kan være forbundet med en betydelig ekspeditionstid – i visse tilfælde op til flere måneder. Jeg er derfor rådgivet om mulighederne for at omlægge min investering i det afgivende pensionsselskab, indtil overførsel kan finde sted.

Kursværn

Som følge af uroen på finansmarkederne har nogle pensionsselskaber indført et midlertidigt kursværn. Kursværnet betyder, at din pensionsopsparing muligvis reduceres med en vis procentdel, hvis du vælger at overføre din pensionsordning på nuværende tidspunkt.
Du bør derfor, inden du underskriver anmodningen om overførsel, kontakte dit nuværende pensionsselskab, for at få oplyst, om din pensionsordning er omfattet af kursværn og i givet fald, hvilken betydning det har for din pensionsordning

"

I brev af 18/7 2010 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Dit dækningsbevis på din livs- og pensionsforsikring**

Vi er glade for, at vi her kan sende dig dit dækningsbevis, som du får fordi, der er sket en overførsel af 3.178.142,18 kr. fra SEB Pension aftale/policenr …69 og …25 til Tidspension.

Dækningsbeviset er din dokumentation for vores aftale om pensionsaftale.

Sådan læser du dækningsbeviset
På de første sider kan du se de dækninger, vi har aftalt. Herefter kan du læse om de skatteregler, der gælder ved henholdsvis ind- og udbetalinger, samt regler for beregning af tilbagekøbsværdi med mere. Derudover viser vi et beregningseksempel for, hvordan vi forventer, at din forsikring kan udvikle sig, mens du har forsikringen."

Af det ovenfor omtalte dækningsbevis af 18/7 2010 fremgår bl.a.:

"**Sådan er du dækket pr. 16. juli 2010**

Pensionering

Beløbenes størrelse afhænger nu og fremover af, hvor meget du har sparet op. Se 'Tidspension – Virkemåde' side … og bilag … 'Tidspension - Beregningseksempel'.

Hvis du oplever 1. juli 2015 (67 år)
- udbetaler Tidspension en månedlig rate i 10 år indtil 1. juli 2025
(77 år). Udbetalingens størrelse fastsættes først pr. 1. juli 2015 beregnet på Tidspensions til den tid gældende beregningsgrundlag.

Aftale om udbetalingsmåde
Hvis du ikke på pensioneringstidspunktet 1. juli 2015 vælger en anden udbetalingsperiode, er det aftalt - uanset hvad der er anført ovenfor om Tidspension - at værdien af pensionsopsparingen i skattekode 2 omlægges og udbetales som en samlet årlig livsvarig ydelse med lige store ydelser.
Tallene i bilag … 'Tidspension – Beregningseksempel' side …, er beregnet ud fra en forudsætning om, at denne omlægning finder sted pr. 1. juli 2015.
…

Tidspension - Virkemåde

Forrentning af din Tidspension
Ved forrentning af din pensionsordning indgår følgende elementer:
- Din Pensionskonto
- En Udjævningskonto
- SEB Pension Investeringsfond for kunder med Tidspension

Tidspension - Virkemåde - fortsat

Pensionskontoen er den konto, din pensionsopsparing står på.

Udjævningskontoen er en konto, der udjævner forrentningen af din Pensionskonto.

Summen af Pensionskontoen og Udjævningskontoen indgår i SEB Pensions **Investeringsfond** for kunder med Tidspension, som hver måned giver et afkast (positivt eller negativt).

Pensionskontoen tilskrives en beregnet obligationsrente baseret på et af SEB Pension valgt obligationsindeks, der anmeldes til Finanstilsynet.

Din andel af Investeringsfondens faktiske afkast - efter fradrag af den beregnede obligationsrente - sættes ind på Udjævningskontoen. Derefter overføres en procentdel af Udjævningskontoens saldo til Pensionskontoen (2010: 1,84 % pr. måned svarende til 20% pr. år).

Det overførte beløb fra Udjævningskontoen kan være positivt eller negativt. Dog indeholder din pensionsaftale en garanti, som indenfor et kalenderår sikrer at din Pensionskonto opnår en forrentning på 0% efter pensionsafkastskat, inklusive eventuelle overførsler fra Udjævningskontoen. Uanset denne garanti kan Pensionskontoens saldo dog reduceres som følge af fradrag af risikopræmier, omkostninger, betaling for garanti samt udbetalinger. Eventuelle negative beløb, som ikke overføres fra Udjævningskontoen som følge af garantien forbliver på Udjævningskontoen og overføres til Pensionskontoen i kommende perioder.

Pensionskontoens saldo vil altså afhænge af 4 elementer:

- ind- og udbetalinger

- fradrag for omkostninger, risikopræmier og betaling for garanti

- forrentning ud fra det valgte obligationsindeks

- overførsler fra/til Udjævningskontoen

Ved tilbagekøb og andre ændringer af din forsikring, beregnes din andel af Udjævningskontoen efter de til enhver tid anmeldte regler. Udjævningskontoen udbetales ikke ved pensionering.

Når Tidspension påbegyndes udbetalt beregner SEB Pension en garanteret månedlig mindsteydelse, baseret på SEB Pensions beregningsgrundlag herfor på pensioneringstidspunktet.

Pris, omkostninger og forsikringsdækning

I Tidspension fastsættes alle risikopræmier, omkostninger og betaling for garanti for et år ad gangen - de er altså ugaranterede. Det samme er afkastet, som afhænger af udviklingen i det faktiske investeringsresultat.

Når prisen for forsikringerne skal fastsættes, sker det ud fra et ugaranteret beregningsgrundlag, der er anmeldt til Finanstilsynet. Det betyder, at opsparingen kan falde og præmierne for risikodækningerne, omkostninger og betaling for garanti kan stige.

Forsikringen reguleres i henhold til Tidspensions reguleringsbetingelser. De er anmeldt til Finanstilsynet, og SEB Pension kan ændre dem ved en ny anmeldelse til Finanstilsynet. Ændringen vil også få virkning for allerede tegnede forsikringer, og den vil gælde reguleringer derefter.

Tilbagekøb og andre ændringer

Sådan beregnes tilbagekøbsværdien for Tidspension

Din pensionsordning består af en Pensionskonto, hvortil er knyttet en Udjævningskonto. Tilbagekøbsværdien beregnes således:

Pensionskonto

+/- din andel af Udjævningskontoen (som kan *være* negativ)

- kursværn

- administrationsgebyr

- evt. kurskorrektion

Tilbagekøbsværdi

Kursværn

I forbindelse med tilbagekøb fratrækkes Pensionskontoen et kursværn.

Kursværnet udgør 15 % (2010) af din andel af Udjævningskontoen, og fratrækkes Pensionskontoen, hvis Udjævningskontoen er positiv.

Administrationsgebyr ved tilbagekøb

I forbindelse med tilbagekøb fratrækkes Pensionskontoen et administrationsgebyr.

Administrationsgebyret skal dække SEB Pensions omkostninger i forbindelse med tilbagekøbet. Administrationsgebyret er 1.400,00 kr. (2010), og det reguleres hvert år.

Evt. kurskorrektion

SEB Pension kan foretage en korrektion af Pensionskontoen, hvis det faktiske investeringsfondsafkast afviger i enten positiv eller negativ retning fra det beregnede afkast i perioden op til tilbagekøbet. Det kan dog kun ske, hvis det faktiske investeringsfondsafkast endnu ikke er tilskrevet.

Korrektionen afhænger af forskellen mellem renten i det aktuelle obligationsindeks og det faktiske investeringsfondsafkast i perioden fra seneste månedsfremføring og frem til udbetalingsdagen.

…

Tilbagekøb og andre ændringer af forsikringen sker efter de regler, der er anmeldt til Finanstilsynet. Reglerne kan ændres ved en anmeldelse til Finanstilsynet. Ændringen vil også få virkning for allerede tegnede forsikringer, og vil gælde tilbagekøb og ændringer derefter.

Muligheden for tilbagekøb kan være begrænset som følge af aftale eller af beregningstekniske årsager.

SEB Pension kan gøre tilbagekøb betinget af, at du afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger.

…

Fortrydelsesfristen Fortrydelsesfristen er 30 dage.

Fristen regnes som udgangspunkt fra den dag, du med modtagelsen af dit dækningsbevis har fået meddelelse om aftalens indgåelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1 Fælles bestemmelser**
…
§ 16.1 Tilbagekøb
Forsikringstager - eller den forsikringstager har overdraget retten til - kan ophæve forsikringen mod en kontant godtgørelse, hvis der ikke er taget forbehold i dækningsbeviset.

Stk. 2.
Beregningen af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler anmeldt til Finanstilsynet.

Stk. 3.
Hvis opsparingens værdi (pensionskontoen) eller forsikringsydelserne ikke kan blive på et mindstebeløb, der er anmeldt til Finanstilsynet, er selskabet berettiget til at udbetale tilbagekøbsværdien."

Nævnet udtaler:

Overførsel til Nordea Liv & Pension

Det fremgår af dækningsbeviset af 18/7 2010, at der ved tilbagekøb og ændring af forsikringen beregnes en andel af udjævningskontoen efter de til enhver tid anmeldte reg-

ler. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der er tale om de til enhver tid anmeldte regler til Finanstilsynet. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at beregningen er foretaget i overensstemmelse med de anmeldte regler til Finanstilsynet. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at udbetale ydereligere fra udjævningskontoen.

Klageren har i klagen til nævnet omtalt en difference på ca 16.750 kr, som der ikke er redegjort for. Selskabet har hertil anført, at det ved sin overførsel af opsparingen til klagerens nye pensionsselskab tillige har overført et beløb af denne størrelsesorden, der udgør potentielt skyldig pensionsafkastskat, der skal betales af det afkastoverskud, som klageren har modtaget i 2013 i selskabet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabet.

Migreringsbeløb

Selskabet har oplyst, at det ikke har tilbudt klageren et såkaldt migreringsbeløb i forbindelse med tilbagekøbet/genkøbet af hans tidligere pensionsordning, og har herved anført, at det ikke er forpligtet hertil aftaleretligt eller på andet grundlag.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han skulle være berettiget til udbetaling af et migreringsbeløb i forbindelse med tilbagekøbet/genkøbet af hans tidligere pensionsordning. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale et sådant beløb.

Skift fra G82 til Tidspension

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg for nævnet og de fremsendte bilag - finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning - i forbindelse med overgangen fra klagerens tidligere pensionsordning (G82) til den nye (Tidspension) - har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

11. 85.136

Kursværn

Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at genkøbsomkostninger ikke blev drøftet på retirementsmødet den 27/5 2010, ligesom selskabets regler om omkostninger ved genkøb tilsyneladende ikke fremgår af dokumentet, der er underskrevet den 27/5 2010. Reglerne om omkostninger ved genkøb fremgår af dækningsbeviset af 18/7 2010.

Det er nævnets opfattelse, at klageren måtte påregne, at der til aftalen, der blev indgået den 27/5 2010, var knyttet yderligere betingelser, og at klageren kunne have rekvireret disse. Herefter, og da klageren ved brevet af 18/7 2010 fik fremsendt dækningsbeviset, hvoraf reglerne om omkostninger ved tilbagekøb/genkøb fremgår, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at fratrække de omhandlede omkostninger fra klagerens positive andel af udjævningskontoen ved overførslen til klagerens nye pensionsselskab. Det bemærkes i denne forbindelse, at klageren blev oplyst om sin fortrydelsesret i dækningsbeviset.

Livrenten

Under henvisning til det anførte i selskabets brev af 21/10 2013, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ville kunne vælge flere mulige udbetalingsformer for sin pensionsordning. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand