Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.142:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bl.a. haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ophævet familieforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrud den 2/7 2012.

Selskabet har bl.a. henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen den 8/2 2012.

Ved elektronisk accept på forsikringsforslag af 8/2 2012 har klageren bl.a. bekræftet følgende udsagn:

"Ingen i husstanden er registreret i RKI Kredit Information A/S eller Debitor Registret"

Det fremgår af sagen, at familieforsikringen udgik den 27/4 2012 på grund af manglende betaling af præmie.

Klageren indbetalte efter det oplyste den skyldige præmie den 2/7 2012, og forsikringen trådte derfor i kraft igen pr. 3/7 2012.

Klageren anmeldte den 5/7 2012, at han havde haft et indbrud den 2/7 2012.

I forbindelse med behandlingen af indbrudsskaden har selskabet indhentet samtykkeerklæring fra klageren. Selskabet fandt herved ud af, at han var registreret i RKI.

På baggrund heraf afviste selskabet at yde erstatning i brev af 16/10 2012 og opsagde i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

I sin klage til nævnet modtaget den 1/10 2013 har klageren krævet erstatning for indbruddet og har til støtte herfor anført:

> "Jeg blev, da jeg tegnede forsikringen, ikke gjort opmærksom på, at jeg ikke måtte stå i RKI register. Jeg havde haft forsikring i et år forinden, hvorfor det er mærkeligt, at det først er et problem, når jeg skal bruge forsikringen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 5. juli 2012 anmelder forsikringstager indbrudsskade, som er sket den 2. juli 2012. Vores taksator, … aftaler med kunden, at de kan mødes den 10. juli 2012 kl. 10 på … Vej..., st. tv. for at se på, hvad der er stjålet.
>
> Da forsikringstager ikke åbner døren, ringer vores taksator til ham kl. 10.03. Han fortæller her, at han er flyttet, og spørger hvor de skal mødes. Vores taksator forklarer, at de skal mødes ved adressen, hvor indbruddet er sket. Forsikringstager bekræfter her, at det er på …Vej … st. tv., og at han vil være der om 5 min. Da klokken bliver 10.21 kører vores taksator fra skadestedet.
>
> Den 11. juli 2012 ringer forsikringstager til vores taksator og siger, at han var på skadestedet kl.10.10, men at vores taksator ikke var der. Det fortæller vores taksator ham, at det ikke er korrekt, da hun var på adressen indtil kl. 10.21, hvorefter forsikringstager siger 'nå okay'. Samme dag fremsender vores taksator et skema til udfyldelse vedr. dokumentation og en samtykkeerklæring. (Bilag …) Den 21. august 2012 kontakter vores taksator forsikringstager, for at spørge efter dokumentationen. Her oplyser han, at han vil fremsende dem i dag. Dokumentationen modtages den 4. oktober 2012.
>
> I forbindelse med behandlingen af forsikringstagers indbrudsskade, indhentede vi oplysninger om RKI. Her fandt vi ud af, at forsikringstager var blevet registreret i RKI af Dong Energy den 1. april 2009 med slettelse den 26. marts 2014.
>
> Den 18. oktober 2012 sender vi opsigelsesbrev til forsikringstager.
>
> Vi vælger at opsige forsikringerne jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, hvor det fremgår, at et forsikringsselskab er frit for ansvar, hvis der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med en indtegning og hvis det kan antages, at forsikringsselskabet ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst. (Bilag …)

Det skal dog siges, at vi ikke ville have dækket indbrudsskaden, uanset om der var afgivet urigtige oplysninger eller ej. Det skyldes at Familieforsikringen var udgået pga. restance, og derfor ikke var i kraft på skadedatoen.

På baggrund af, at kunden har afgivet urigtige risikooplysninger omkring RKI, ønsker Alm. Brand at fastholde beslutningen om at opsige forsikringstagers forsikringer tilbage til indtegningstidspunktet, samt afvise indbrudsskaden af 2. juli 2012."

Selskabet har i forbindelse med sagen for nævnet fremlagt selskabets overordnede acceptregler for indtegning af privatkunde. Det fremgår bl.a. heraf:

"**Kunden er registreret i RKI/Debitor Registret**
Hvis kunden er registreret i RKI / Debitor Registret, kan vi **KUN** tilbyde kunden at oprette de lovpligtige forsikringer."

Finanstilsynet har afgivet følgende udtalelse om selskabernes adgang til at afvise en lovpligtig forsikring til en kunde, som er registreret i RKI:

"Lovpligtige motoransvarsforsikringer

Finanstilsynet finder, at det er i strid med bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder, hvis et forsikringsselskab generelt nægter at tegne en lovpligtig motoransvarsforsikring til en kunde.

Det følger af færdselsloven og bekendtgørelse for ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. at et forsikringsselskab ikke uden videre kan nægte at tegne en forsikring til en kunde der henvender sig, når forsikringen er lovpligtig.

De nævnte lovregler indebærer endvidere, at et forsikringsselskab ikke må forskelsbehandle personer, som ønsker at tegne den pågældende forsikring. Kunden skal dog acceptere at tegne forsikringen på selskabets almindelige forsikringsbetingelser. Selskabet kan dermed ikke fastsætte skærpede vilkår, som ikke er begrundet i risikomæssige hensyn, men i realiteten alene har til hensigt at få kunden til at forlade selskabet eller undlade at tegne forsikring i selskabet.

Finanstilsynet finder ikke, det er i strid med reglerne, hvis forsikringsselskabet har vurderet, at en bestemt personkreds med en bestemt bil udgør en særlig risiko og derfor forlanger en høj præmie i forhold til andre grupper bilister.

Et forsikringsselskab handler også i strid med god skik, hvis man betinger køb af en lovpligtig forsikring med køb af andre forsikringer.

Det er endvidere i strid med reglerne, hvis man afviser at tegne en lovpligtig forsikring til en kunde, som er registreret i RKI. Forsikringsselskabet kan endvidere kun kræve en højere præmie af kunder, der er registreret i RKI, hvis selskabet kan godtgøre, at en RKI registrering medfører øgede udgifter/en øget risiko for selskabet.

Endelig er et forsikringsselskab ikke forpligtet til at tegne forsikringer, som ikke er lovpligtige som f.eks. kaskoforsikringer på biler."

4. 85.142

Nævnet udtaler:
Som sagen er oplyst, lægger nævnet til grund, at forsikringen blev accepteret den 8/2 2012 med ikrafttrædelsesdato den 1/3 2012.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger ved at oplyse, at han ikke var registreret i RKI Kredit Information A/S eller Debitor Registret, selv om han efter det oplyste fra den 1/4 2009 indtil den 26/3 2014 var registreret i RKI.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter flertallets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom.

Som udgangspunkt afgør et selskab frit, om det ønsker at tegne forsikring for en kunde, medmindre der i lovgivningen eller ifølge aftale eller sædvane er pligt for selskabet til at tegne en forsikring. I overensstemmelse hermed siges det i udtalelsen fra Finanstilsynet, at et selskab ikke er forpligtet til at tegne forsikringer, som ikke er lovpligtige. Et selskabs baggrund for ikke at ville tegne en forsikring bør dog hverken konkret eller generelt være baseret på usaglige hensyn, selv om der ikke i lovgivningen er nogen bestemmelse herom, jf. herved betænkning nr. 1423/2002 om forsikringsaftaleloven side 232ff. Efter forsikringsaftalelovens § 3b skal selskabets afslag på at tegne en forsikring efter anmodning begrundes skriftligt.

Flertallet finder, at der hverken i Finanstilsynets udtalelse, der alene vedrører lovpligtige forsikringer, i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder eller på baggrund af oplysningerne i sagen er holdepunkter for at antage, at selskabets acceptregler i relation til registrering i RKI Kredit Information A/S er begrundet i hensyn, der indebærer, at selskabet er afskåret fra at beslutte, at det ikke ønsker at tegne en ikke-lovpligtig forsikring for en person, der er registreret i RKI.

Herefter, og da der på baggrund af selskabets acceptregler ikke er anledning til at betvivle oplysningen om, at familieforsikringen ikke ville være antaget, hvis der på tegningstidspunktet havde foreligget korrekte oplysninger, er der efter flertallets opfattelse ikke grundlag for at kritisere, at selskabet af denne grund har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Det kan derfor heller ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Flertallet bemærker endvidere, at familieforsikringen var opsagt af selskabet på skadestidspunktet på grund af restancer, hvorfor klageren også af denne grund ikke kan få dækket det anmeldte indbrudstyveri.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet finder, at selskabet ikke kan lægge vægt på oplysningerne om registreringen hos RKI Kredit Information A/S. Mindretallet finder, at det strider mod god skik, jf. bekendtgørelse nr. 928 om god skik for finansielle virksomheder, da der ikke foreligger dokumentation for, at selskaberne skulle være i større risiko, eller at kunderne skulle have større risiko for skader for baggrund af en registrering hos RKI. Mindretallet bemærker, at formålet med en RKI-registrering alene er en vurdering af den registreredes betalingsevne, dvs. en bedømmelse af den økonomiske soliditet og kreditværdighed. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Afgivelsen af oplysningerne kan derfor efter mindretallets opfattelse ikke tilregnes klageren som uagtsom, og selskabet har således været uberettiget til at afvise kunden.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

6. 85.142

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund