Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 5. marts 2014 blev i sag nr. 85.143:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Himmerland Forsikring gs. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker for 81.240 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, hvordan eller hvornår tyveriet af smykkerne har fundet sted.

I sin klage til nævnet underskrevet den 8/10 2013 har klageren krævet erstatning/forlig i sagen og har til støtte herfor anført:

> "I perioden den 20/5 2013 til 2/6 2013 har der været indbrud/tyveri fra min bolig, hvor der er stjålet guldsmykker for en værdi på ca. 80.000 kr. Den 3/6 2013 er tyveriet anmeldt til politi og Himmerland Forsikring. Skadeanmeldelse er sendt til Himmerland Forsikring med kopi af billeder af smykkerne og en opgørelse fra guldsmeden med vurdering af smykkerne. Den 13/6 2013 har Himmerland Forsikring afvist at dække tyveriet."

I supplerende redegørelse dateret 30/9 2013 har klageren bl.a. anført:

> "Grunden til klagen skal ses i:
> at der ved skrivelser til himmerland forsikring ret så tydeligt er redegjort for hændelsesforløbet, men dertil skal jeg tillade mig af tilføje,
> at indbrudstyven jo har foretaget en aktiv handling ved at afhaspe vinduet så han har kunnet kravle ind af det.
> at indbrudstyveriet er sket medens jeg har været hjemme.
> at det må være mig tilladt at lufte ud i hjemmet med en trækrude i 'hak' og lægge mig til at 'slumre' i et andet værelse i boligen.

at forsikringsselskabet himmerland i sine afvisningsskrivelser slet ikke har taget højde for, at jeg jo har været hjemme og
at gerningsmanden jo ikke bare er 'gået ind'.

Alt i alt vil jeg tillade mig at konkludere, at jeg er berettiget til erstatning fordi:

Jeg jo har været hjemme,
Indbrudstyven har skaffet sig adgang, formentlig uden anvendelse af redskab, ved at afhaspe vinduet (aktiv handling for at komme ind)."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/10 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Sagen drejer sig omkring anmeldt tyveri af smykker. Ifølge indgivet skadeanmeldelse den 13/6 2013 fremgår det, at vores forsikringstager har fået stjålet guldsmykker, som lå i en pose i soveværelset. Hvornår eller hvordan det er sket vides ikke. Tyveriet skulle være sket i perioden 19-20/5 - 2/6.

Vi har herefter afvist dækning under henvisning til, at der ikke er ført bevis for, at der har været tale om et indbrudstyveri.

Der ankes i brev af 1/7 2013 over vores afgørelse, hvori det anføres, at smykkerne har været gemt i soveværelset, og vinduet kan på grund af udluftning have stået 'i hak', og de mener en listetyv kan have stjålet smykkerne.

Som det fremgår af ovennævnte skrivelse er der dog kun tale om gisninger, og der er ikke noget, der konkret indikerer, hvordan eller hvornår tyven skulle være kommet ind.

Vi har efterfølgende såvel telefonisk som pr. brev den 28/8 2013 fastholdt vores afvisning, og henvist til, at der ikke er ført bevis for, at der har fundet et indbrudstyveri sted.

I de angivne oplysninger i klagen til Ankenævnet anføres det nu direkte, at tyven er kommet ind med en aktiv handling ved at afhaspe vinduet for at kravle ind af det? Ud fra de tidligere angivne oplysninger må vi dog fastholde, at der ikke er ført bevis for, at tyveriet skulle være sket som angivet i klagen.

Jvf. vedlagte forsikringsbetingelser, dækningsskema 5 pkt. H, dækker forsikringen tyveri af smykker ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Som indbrudstyveri dækkes ikke tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. Jvf. skemaets pkt. I dækker forsikringen ikke tyveri af smykker ved tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes, jvf. fællesbetingelsernes pkt. 9.2[9.3].

Vi må fastholde, at der i sagen ikke er ført bevis for, hvordan eller hvornår tyveriet af smykkerne har fundet sted, og sagens indbringelse for Ankenævnet ændrer ikke herved. Endvidere ses vores afgørelse at være i lighed med Ankenævnets tidligere afgørelser, jvf. AK 83.883 samt AK 39.741."

3. 85.143

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.0 FORHOLD I SKADETILFÆLDE**
9.3 Ved anmeldelse af tyveriskade må du sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Af dækningsskema 5 fremgår bl.a.:

"**H**
INDBRUDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
Undtaget:
…
b. som indbrudstyveri dækkes ikke tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste

c. som indbrudstyveri dækkes ikke tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres
…
I
SIMPELT TYVERI
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Undtaget:
a. glemte, tabte eller forlagte genstande"

Nævnet udtaler:

Det bemærkes indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der fremsætter et krav, at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at smykkerne er forsvundet fra klagerens bolig i tidsrummet 20/5 - 2/6 2013. Endvidere er det ubestridt, at der ikke foreligger voldeligt opbrud. Da der derfor er en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes de omhandlede smykker er fjernet fra boligen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Nævnet kan derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække smykkerne.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund