**Ankenævnet for Forsikring**

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.144:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har haft forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tab af erhvervsevnen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad inden den 1/4 2010, hvor forsikringen blev omskrevet til fripolice, og dækningerne ved tab af erhvervsevne ophørte.

Forsikringen giver ret til udbetaling af en invalidesum, såfremt forsikredes fulde erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen. Forsikringen giver endvidere ret til invalidepension og præmiefritagelse, såfremt klagerens fulde erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 eller mere.

Klageren er født i 1976, og er uddannet automekaniker. Han blev opsagt fra sin stilling som mekaniker i 2009, da han havde udviklet en psykisk sygdom. I august 2011 fik klageren tilkendt førtidspension.

I klageskema af 3/10 2013 har klageren bl.a. anført:

2. 85.144

"Jeg blev meldt ind i Industriens pension i forbindelse med jeg blev udlært Automekaniker i 2004

Efter jeg blev udlært, blev jeg fastansat juli 2005. Men jeg blev sagt op januar 2009. Jeg havde tilmed med tiden udviklet en psykisk sygdom, som man senere fandt ud af var OCD. der var kommet pludselig til udløsning

I januar 2009 får jeg en sagsbehandler, som sætter mig på sygedagpenge og der bliver koblet en psykiater på i …, fordi der kunne jeg komme til med det samme.

Min private læge … i … finder så ud af, at der kan findes en tættere på.

Omkring August finder han en i …, som jeg ikke lige kan huske navnet på, man har på daværende tidspunkt stadig ikke klarhed over, hvad jeg fejler, er det OCD eller skizofreni.

Ny overlæge kommer på, … hedder han, kan ikke efternavnet på ham, men overlæge på … afd., men finder stadig ikke ud af, hvor man skal sætte ind

Januar 2010 bliver der igen koblet en ny psykiater på, … og det er her, vi har, hvad der senere skal vise sig at blive hovedproblemet i sagen.

Han havde jævnligt møder med kommunen ang. min situation, kunne den behandles eller ej, om jeg skulle blive på sygedagpenge eller kontanthjælp

… havde jeg helt frem til december 2010 og i det år og det forrige, prøvede jeg en del medicin af, intet hjalp og også han var meget i tvivl var det en OCD eller skitzofrani, Han var meget i tvivl.

Januar 2011 flyttede jeg til … kommune, for at komme væk fra det gamle og i håb om at starte op på ny. Samtidig startede et nyt team op fra psykiatrien, med en kontaktperson …, ny overlæge … samt møder med kommunen, for nu blev det klarlagt at det var en OCD.

I foråret blev der ansøgt om førtidspension, den gik igennem i august 2011 og det får jeg så i dag.

Jeg flyttede tilbage til noget større og bedre i … kommune og har siden via en tilkoblet psykolog fået det meget bedre ved hjælp af kognitiv træning

Nu til sagens omdrejningspunkt....

Industriens Pension har nægtet, at lade en mulig erstatning på 100.000 kr. under 'Tab af erhvervsevne' udbetale, fordi fra da jeg blev hvilene medlem 1. april, havde de indtil da kun … udtagelser at følge og Industriens Pension holder stædigt fast i at deres afgørelse gælder, som en slags status for min aktuelle situation fra før 1. april 2010 om at jeg kom i arbejde igen og deraf ikke havde varig tab af arbejdsevne

Dette er ikke korrekt ifølge …, jeg havde jo allerede dengang varigt nedsat tab af arbejdsevne, ligeså meget som da jeg fik tilkendt førtidspension i august 2011 afgørelsen var bare ikke kommet så langt på daværende tidspunkt 1. april 2010.

… skrev nemlig, at jeg kom i arbejde igen i en status udarbejdet før april 2010, da tvivlen gik på OCD, der nemlig ikke kan behandles ifølge hvad … sagde kontra Skitzofrani, der netop kan behandles.

Så var det bedre at skrive, at jeg kom i arbejde igen ifølge hvad … sagde under et møde, vi havde med ham.

Og det er DEN Industriens pension så stædigt holder fast i, sammen med nogle paragraffer de selv har udarbejdet.

Min psykolog … sagde, for ca. 6 mdr. siden, at man godt kunne trække den daværende afgørelse tilbage fra før april 2010 som … skrev og ændre det til den nuværende afgørelse, der er udarbejdet i foråret/sommeren 2011 der er godt og grundigt gennemarbejdet og samtidig udløste førtidspensionen, netop fordi jeg ikke havde fået det værre før 1. april 2010, men at det har været det samme hele vejen igennem forløbet

Dette har jeg også forelagt Industriens Pension som en mulighed for en udbetaling, men nej skriver de, de nægter... En afgørelse er en afgørelse og kan ikke med tilbagevirkende kraft ændres.

Nu kunne i spørge: hvorfor jeg blev hvilene medlem af Industriens Pension?

Dertil må jeg sige, der kom nogle opkrævninger, som jeg ikke fik betalt, samtidig så troede jeg - pga. mangelfuld information fra Industriens Pension - at der kunne forestå en udbetaling efter jeg havde forladt arbejdsmarkedet, jeg vidste simpelthen ikke nok om det, og der fremgik heller ikke af brevet husker jeg, at muligheden for at søge om erstatning kunne blive svære senere hen

Vi har noget fri advokatbistand engang om måneden her i … kommune, jeg har tænkt mig at forelægge advokaten sagen, men vil nu lige indberette det for Ankernævnet for Forsikring først, og se hvad udfaldet bliver. da jeg er overbevist om, at i især er de rette og professionelle i disse sager og ved mest om at takle den slags, det er min overbevisning."

Dertil har selskabet i brev af 4/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Faktisk sagsfremstilling:**

[Klageren] ind i pensionsordningen den 23. april 2005. Han får bl.a. en forsikring ved invaliditet, som består af en invalidesum, der udbetales ved et varigt erhvervsevnetab på 50 % i alle erhverv og en løbende invalidepension samt bidragsfritagelse, som udbetales ved et varigt erhvervsevnetab på 2/3 i alle erhverv (bilag …).

Den 26. juni 2009 skriver vi til [klageren], at han er bidragsfrit dækket fra den 1. april 2009, fordi vi ikke har fået pensionsbidrag fra hans arbejdsgiver i 3 måneder. Vi forklarer, at han i perioden med bidragsfri dækning bevarer sine forsikringsdækninger. Vi forklarer også, at han kun kan være bidragsfrit dækket frem til den 1. april 2010 (bilag …).

Den 29. december 2009 skriver vi igen til [klageren] og oplyser, at perioden med bidragsfri dækning stopper den 1. april 2010. Vi skriver bl.a. i brevet, at det betyder, at hans forsikring ved invaliditet bortfalder efter denne dato. Med brevet sender vi også et tilbud om at blive

selvbetaler, som [klageren] skal udfylde og sende retur til os, hvis han undgå at blive hvilende medlem den 1. april 2010 (bilag …).

[Klageren] reagerer ikke på vores brev og vi sender derfor et nyt brev den 30. marts 2010. Igen oplyser vi ham, at han bliver hvilende medlem pr. 1. april 2010 med bortfaldne forsikringsdækninger til følge. Vi skriver til ham, at han skal kontakte os inden 14 dage, hvis han vil være selvbetaler og derved bevare sine dækninger, ligesom vi igen sender et selvbetalertilbud med brevet, som [klageren] skal udfylde og sende retur til os, hvis han vil beholde sine forsikringsdækninger (bilag …).

I tilknytning hertil sender vi den 5. april 2010 en pensionsoversigt til ham, hvor han kan se, hvilke dækninger han har som hvilende medlem. Det fremgår også heraf, at han ikke har forsikringsdækningen ved invaliditet, når han er hvilende medlem (bilag …).

Vi hører ikke fra [klageren], og han bliver derfor hvilende medlem den 1. april 2010.

Den 28. april 2013 får vi en mail fra [klageren], hvor han spørger til sin alderspension og oplyser, at han blev tilkendt offentlig førtidspension i 2011 (bilag …).

Vi svarer via mail på hans spørgsmål om alderspension og sender ekstraordinært et brev til ham den 30. april 2013, hvor vi informerer ham om, at han optil den 1. april 2010 var forsikret ved varigt erhvervsevnetab. Vi skriver i brevet, at han kan have ret til udbetaling fra forsikringen, hvis der er dokumentation for, at han opfyldte forsikringsbetingelsernes krav, inden han blev hvilende medlem den 1. april 2010 (bilag …).

Den 15. maj 2013 får vi [klagerens] ansøgning om udbetaling fra forsikringen ved erhvervsevnetab. Vi indhenter akter i sagen, som vi får den 28. maj 2013.10.31 (bilag …).

På baggrund af de indhentede akter vurderer vi den 29. maj 2013, at der ikke er lægelig dokumentation for, at [klageren] opfyldte forsikringsbetingelsernes krav for udbetaling inden den 1. april 2010, hvor forsikringen ophørte. Vi giver ham derfor afslag (bilag …)
.
[Klageren] klager den 1. juni 2013 over afslaget (bilag …). Vi foreligger sagen for vores psykiatriske lægekonsulent …, overlæge på Psykiatrisk Center i …, som på baggrund af sagens oplysninger er enig i vores vurdering (bilag …).

Vi fastholder derfor vores afgørelse den 14. juni 2013 (bilag …).

Den 19. juni 2013, 22. juni 2013, 30. juni 2013 og 1. juli 2013 får vi mails fra [klageren], hvor han igen klager over vores afgørelse (bilag …). Vi fastholder den tidligere afgørelse den 20. juni 2013, 25. juni 2013 og den 2. juli 2013 (bilag G).

Den 8. juli 2013 får vi en mail fra [klageren], hvor han skriver, at han fortsat er uenig i afgørelsen og vil vende tilbage (bilag …).

[Klageren] klager herefter til Ankenævnet.

**Af de lægelige akter henvises til følgende:**
Speciallæge i psykiatri …, skriver den 10. november 2009, at (Bilag …):

*'Prognose:*
*Den burde være god i relevant behandling. Desværre er [klageren] meget arveligt disponeret for alvorlig psykisk sygdom.*

*Behandlingsmuligheder:*
*Et samarbejde mellem hjemmeplejen, kommunal kontaktstøtteperson og behandlende læge. [Klageren] burde kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet, hvis han får relevant medicin. På den anden side, som ovenfor beskrevet, er familien meget arveligt belastet.'.*

Overlæge … fra Almenpsykiatrisk Afdeling skriver den 5. maj 2010, at (bilag …):
*'Patienten har ikke tidligere været i antipsykotisk behandling, fordi psykosediagnosen først er stillet nu. Behandlingsmulighederne er derfor ikke på nogen måde udtømte, og det er derfor ikke muligt at udtale sig sikkert om hverken fremtidigt funktionsniveau eller en evt. fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet. Foreløbigt bør patienten imidlertid være fuldtidssygemeldt. Om 3-6 måneder vil der være bedre muligheder for at udtale sig om prognosen for denne patient.'*

Samme læge vurderer den 20. august 2010, at:
*'Hvis ikke der i løbet af få uger er effekt af den nuværende behandling, må man skifte til et andet depotpræparat.*

*Behandlingsmulighederne er ikke udtømte, før pt. har prøvet en hel del forskellige antipsykotiske præparater i tilstrækkelig lang tid.*
*Prognostisk set vil 90 % med skizofreni respondere på en eller anden behandling.*
*Pt. kan ikke medvirke i arbejdsprøvning, og det kan forventes, at han vil være i ordinært arbejde inden for de kommende 2 år.'*

Psykiatrisk lægekonsulent for Industriens Pension …, overlæge på Psykiatrisk Center …, skriver i sit skøn den 10. juni 2013, at (bilag …):

*'Resume: 36-årig langtidssygemeldt mand lidende af paranoid skizofreni (sindsspaltningssygdom af undertype domineret af vrangforestillinger). Kraftigt familiært disponeret til lidelsen. Gennem flere år forud for psykiatrisk behandling under indlæggelse 2009 handicappet af tiltagende tvangstanker og handlinger, om f.eks. kun at kunne indtage føde på bestemte steder samt om at være truet af gamle bilers reservedele. Reageret depressivt med selvmordstanker. Maj 2010 revideres diagnosen til paranoid skizofreni, hvorefter tilligemere intensiv medikamentel behandling iværksættes. Der vurderes på dette tidspunkt fortsat at være yderligere behandlingsmuligheder.*

*Konklusion: Enig i diagnose. Snigende udvikling med relativ sen diagnosticering og sen specifik behandling. Derfor enig med behandlende læger i at der maj 2010 foreligger fortsatte behandlingsmuligheder. April 2010 er behandlingsmulighederne ikke udtømte, og der er ikke dokumenteret varig psykisk betinget funktionsevnenedsættelse.'*
…

**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:** *Overgangen til hvilende medlemskab:*

- Industriens Pension sender 3 breve til [klageren], inden han bliver hvilende medlem. Vi orienterer ham i brevene om, at han bliver hvilende medlem pr. 1. april 2010 med bortfaldne forsikringsdækninger til følge. I brevene den 29. december 2009 og 30. marts 2010 skriver vi

således bl.a. til ham *'At være hvilende medlem betyder, at du mister dine eventuelle forsikringsdækninger ved invaliditet, ved visse kritiske sygdomme og ved dødsfald'.* Vi skriver også *'Hvis du er syg og i tvivl om du kommer tilbage på arbejdsmarkedet, vil vi på det kraftigste opfordre dig til selv at indbetale pensionsbidrag, så du bevarer dine forsikringer.'*

Inden de 14 dages frist for at blive selvbetaler er udløbet, sender vi ydermere en årsoversigt til ham primo april 2010, hvor han kan se sin pensionsordning som hvilende medlem. Det fremgår heraf, at han ikke har forsikringen ved erhvervsevnetab som hvilende medlem.

- Vi har således af flere omgange informeret [klageren] om konsekvenserne ved at blive hvilende medlem samt vigtigheden i at bevare sine forsikringer, hvis han var syg. Til trods herfor vælger [klageren] ikke at tage imod vores tilbud om at blive selvbetaler. Som fordret i forsikringsbetingelserne bliver han derfor hvilende medlem den 1. april 2010, dvs. efter 12 måneder med bidragsfri dækning.

  Vi bemærker overfor nævnet, at vi derfor heller aldrig har sendt opkrævninger til [klageren], som han fejlagtigt skriver i sin klage til nævnet.

- Vi fastholder, at [klageren] er hvilende medlem fra den 1. april 2010 med bortfaldne forsikringsdækninger til følge. Det betyder, at han kun har ret til udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne, hvis han opfylder kravene i forsikringsbetingelserne før denne dato.

*Forsikringen ved varigt tab af erhvervsevne:*

- Det følger af forsikringsbetingelserne, at [klageren] kun har ret til udbetaling fra forsikringen, hvis der er lægelig dokumentation for, at hans erhvervsevnetab er varigt og der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan bedres gennem behandling (bilag …).

  Det vil sige, at [klageren] kun kan få udbetalt forsikringen, hvis der er lægelig dokumentation for, at hans helbredstilstand var varig pr. 1. april 2010 og uden udsigt til at kunne bedres gennem behandling.

- Vi er klar over, at der i 2011 kommer en ny speciallæge ind i behandlingsforløbet og at [klageren] sidenhen også begynder på kognitiv behandling hos en psykolog. Det er dog vores opfattelse, at oplysninger herfra ikke kan tilsidesætte vurderingerne fra de speciallæger, som behandlede [klageren] i 2009 og 2010 og som netop omtaler, hvorvidt [klageren] havde et varigt erhvervsevnetab på mindst 50 % i alle erhverv inden den 1. april 2010. Vi mener således, at de lægelige vurderinger fra ultimo 2009 samt 2010 må være afgørende for Industriens Pensions vurdering af, om [klageren] opfyldte forsikringsbetingelsernes krav for udbetaling tilbage i 2010.

  Psykiatrisk speciallæge … skriver således i november 2009, at prognosen for [klageren] er god, hvis han kommer i rette behandling. 12 statusattester fra maj og august 2010, og således kort tid efter, at [klageren] blev hvilende medlem, skriver psykiatrisk speciellæge … fra Almenpsykiatrisk Afdeling …, at behandlingsmulighederne på ingen måde er udtømte og man derfor ikke kan udtale sig om den fremtidige erhvervsevne endnu. … skriver også, at [klageren] må forventes at returnere til arbejdsmarkedet inden for 2 år.

  I den forbindelse er vi opmærksomme på, at læge … fra Almenpsykiatrisk Afdeling … i en statusattest den 8. februar 2010 skriver, at *'Det er næppe sandsynligt, at han kan vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked på almindelige betingelser, der vil nok skulle tages særlige skånehensyn, det må fremtiden vise'.* Med andre ord er der den 8. februar 2010

ikke lægelig dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på 50 % i ethvert erhverv. Hertil kommer, at de 2 efterfølgende statusattester fra Almenpsykiatrisk Afdeling også beskriver, at behandlingsmulighederne ikke er udtømte, og at man på ingen måde kan udtale sig om [klagerens] erhvervsevne endnu.

- Omkring det tidspunkt, hvor [klageren] blev hvilende medlem, var den lægelige vurdering således, at [klageren] måtte forventes at komme i arbejde igen inden for 2 år og at behandlingsmulighederne på ingen måde var udtømte. Derfor mener vi uden tvivl, at [klageren] ikke opfylder kravene i forsikringsbetingelserne om, at der skal være lægelig dokumentation for at erhvervsevnetabet er varigt og uden mulighed for bedring i helbredstilstanden pr. 1. april 2010.

- Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er lægelig dokumentation for, at [klageren] har et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv inden den 1. april 2010. Der er lægelig dokumentation for, at han på dette tidspunkt var i et igangværende behandlingsforløb og man forventede fortsat en bedring i hans helbredstilstand.
  Dette er samme konklusion Industriens Pensions interne lægekonsulent …, overlæge på Psykiatrisk Center i …, når frem til i sit skøn den 10. juni 2013.

- Industriens Pension fastholder, at [klageren] blev hvilende medlem den 1. april 2010 idet han ikke tog imod vores tilbud om at blive selvbetaler.

Vi fastholder også, at [klageren] kun har ret til udbetaling fra forsikringen, hvis han opfylder forsikringsbetingelsernes krav i forsikringstiden. Dvs. inden den 1. april 2010, hvor dækningen bortfaldt.

Endeligt fastholder vi, at [klageren] ikke har ret til udbetaling af invalidesummen, da der ikke er lægelig dokumentation for, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv i forsikringstiden."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 12/11 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg kan se og læse, at Industriens Pension har skrevet en del gange til mig fra jeg stoppede med at arbejde.

Jeg kan kun sige, det husker jeg slet ikke, jeg har åbenbart været i en tilstand dengang, at jeg ikke har været i stand til at tage mig af post, regningerne kørte jo over betaling service.

Havde Industriens Pension så bare ringet, for det har de aldrig gjort på noget tidspunkt, havde jeg kunne den vej været oplyst om mine valgmuligheder dengang via tlf. og det havde været langt nemmere for mig at snakke i telefon, at få præciseret tingene, og netop når de ikke får respons tilbage, kunne de jo prøve at ringe i stedet for bare at sende en masse breve.

Man er jo desværre i en tilstand sådan, at man ikke kan ret meget og tage stilling til ret meget og det kræver nu engang en rigtig samtale. De burde vide bedre.

Så Industriens Pension skriver, at de nærmest har gjort ALT rent informativt.... Det har de så langtfra.

Deres egen læge har ifølge brevet vurderet ved et skøn, at jeg har haft skizofreni, dette er ikke korrekt, det jeg har, hedder OCD, og er langt fra det samme."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/11 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

- "Medlemmerne i Industriens Pension optages i kraft af deres arbejde og uden at afgive helbredsoplysninger. Industriens Pension har således intet kendskab til sine medlemmers helbred, med mindre de selv informerer os herom. Enten ved at kontakte os eller ved at søge om udbetaling, fx for tab af erhvervsevne eller ved visse kritiske sygdomme.

  Selvom [klageren] kom ind i pensionsordningen den 23. april 2005, hører vi ikke noget fra ham, før han kontakter os i 2013. Vi kender således ikke noget til hans lidelse, da vi i 2009 og 2010 sender 3 breve til ham omkring konsekvenserne af at blive hvilende medlem.

  Vi har bl.a. i kendelserne 80.826, 82.936 og 83.266 fået nævnets tilkendegivelse på, at det faktum, at vi sender 3 breve omkring konsekvenserne af at overgå til hvilende medlemskab er fuldt tilstrækkeligt.

  Vi vil derfor blot anføre, at i en arbejdsmarkedspensionsordning med omkring 400.000 medlemmer, ville det være meget omkostningstungt og upraktisk at skulle ringe til de mange medlemmer, som overgår til hvilende medlemskab. Derfor sender vi i stedet hele 3 breve med dette vigtige budskab.

  Det er vores opfattelse, at [klageren] skulle have kontaktet os, hvis han havde spørgsmål til vores 3 breve om overgangen til hvilende medlemskab eller vores selvbetalertilbud. Herefter ville vi naturligvis have kunnet rådgive ham telefonisk.

- Vi bemærker overfor nævnet, at det afgørende efter forsikringsbetingelserne ikke er, hvilken diagnose [klageren] har fået stillet. Tværtimod er det fordi, der er lægelig dokumentation for, at behandlingsmulighederne ikke var udtømte, da han blev hvilende medlem den 1. april 2010, at han ikke opfylder kravene i forsikringsbetingelserne.

  Vi bemærker også kort, at der i de lægelige oplysninger fra … og … fra Almenpsykiatrisk Afdeling … fra 2010 står, at [klageren] har paranoid skizofreni og svære OCD-symptomer (bilag … til svarskriftet)."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mail af 25/11 2013 til nævnet.

Nævnet har modtaget en række bilag, herunder selskabets breve af 26/6, 29/12 2009, 30/3 og 5/4 2010 samt diverse lægelige og kommunale akter. Nogle af de modtagne bilag gengives i uddrag nedenfor. Af statusattest af 3/8 2009 fra en psykiater fremgår bl.a.:

"32 årig mand søgt behandlet under diagnosen obs. skizofreni. I alt set 2 gange senest 02.07.2009. Siden har pt. henvendt sig telefonisk.

Egen læge er oplyst om, at pt. bedes henvist til psykiatrien på …. Pt. har meddelt, at han ikke tåler Seroquel Prolong.
Disposition: Der er kendt disposition til psykisk sygdom på fædrenes side. Farbrors søster har været indlagt gennem hele deres liv. Farbror og far har symptomer på psykisk sygdom.

Socialt: Pt. har tidligere arbejdet som mekaniker. Afskediget pga. nuværende lidelse.

Aktuelt: Pt. har gennem hele ungdommen lidt af gentagelsestvang, føler sig nu fuldstændigt styret. Der er tilkommet syns og hørehallucinatoriske oplevelser.

Klinisk: Fremtræder pt. anspændt. Kontakten med ham er initialt præget af hans optagethed om sine forestillinger, tvangshandlinger og tvangstanker. Beskriver hørehallucinatoriske og synshallucinatoriske oplevelser. Klager over insufficiens. På trods af, at han udfører 'beordrede handlinger', har han stadig angst. Han angiver, at han har måttet undvære mad i nogle dage, idet han var nødt til at vente, til det blev hverdag pga. der skulle køre almindelige trafik forbi hans bopæl, således at han på ny kunne gå over gaden. Den emotionelle kontakt er ikke fuldgod.

Sammenfattende: 32 årig mand set i klinikken 2 gange. Fremtræder med symptomer foreneligt med paranoid skizofreni. Pt. er tilbagehenvist til egen læge, da han ikke har kunnet følge behandlingen her. Der tilrådes fortsat behandling via psykiatrien på …."

Af statusattest fra psykiatrisk afdeling af 8/2 2010 fremgår bl.a.:
"33-årig mand, der var indlagt fra d. 07.10.09 til 21.10.09, pt. blev indlagt på behandlingsindikation, gule papirer, med symptomer på en paranoid psykose. Under denne indlæggelse fandt man ikke pt. psykotisk, men at han har svære OCD-symptomer. Pt. var på dette tidspunkt i behandling med Cipralex, Lamotrigen og Seroquel 50 mg. Pt. blev henvist til Ambulantteamet her, hvor han har været ganske få gange, men han har haft svært ved at komme frem. Diagnostisk er der tale om en mangeårig OCD, som forværres efter at hustru og barn forlader ham for ca. 1 1/2 års tid siden. Ind i mellem har OCD symptomer karakter af psykose, og man kunne såfremt tilstanden forværres yderligere mistænke en begyndende skizofreniform udvikling. Ved de samtaler jeg har haft med pt. mener jeg dog ikke at finde belæg for egentlige psykotiske symptomer. Pt. er klar over, at det er hans egne tanker styrer de jo ham fuldstændig, så der er tale om en svært invaliderende OCD, hvor pt. dels har tabt sig og dels stort ikke *kan* færdes hvor pt. dels har tabt sig og dels stort ikke *kan* færdes og stort set heller ikke kan lave mad, så del er virkelig meget invaliderende. Det er for tidligt at udtale sig om diagnosen, det vil afhænge af, om der er tale om en egentlig begyndende skizofreni, men under alle omstændigheder er det en så svær OCD så det kan have en dårlig prognose. Pt. er herfra sat i behandling med Sertralin, som er øget til 200 mg for hans OCD-symptomer dette har endnu kun haft en ganske lille effekt, han har været i behandling i 1 måned, og man kan fortsat se virkningen efter op til 12 uger. Han er desuden startet op på en lille dosis Sensuel for at se om denne kombination kan dæmpe hans symptomer og det er han ikke rigtigt startet på endnu, så det ved vi ikke helt om han har effekt af.

Det er næppe sandsynligt, at han kan vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked på almindelige betingelser, der vil nok skulle tages særlige skånehensyn, det må fremtiden vise. P.t. har han ikke nogen arbejdsmæssig funktionsevne, da hans OCD-symptomer fuldstændigt invaliderer hans sociale liv. Pt. er henvist til distriktspsykiatrien i … til videre udredning, behandling og opfølgning."

10. 85.144

Ved brev af 15/2 2010 meddelte kommunen klageren, at hans sygedagpengeperiode blev forlænget, idet det skulle vurderes, om han var berettiget til fleksjob eller førtidspension.

Af et kommunalt opfølgningsnotat af 13/4 2010 fremgår bl.a.:

> "Lægen … i DPT vurderer, at det [klageren] pt. primært har brug for, er fred og ro, og derfor er det besluttet, at vi venter med at iværksætte træning, indtil vi ser virkning af medicinen, da det vurderes, at [klageren] på nuværende tidspunkt er for dårlig til at kunne have gavn af social færdighedstræning.
>
> Kontaktpersoner fortsætter med at komme der en gang om ugen, hvor der er fokus på hjemmet og kost.
>
> Der er anmodet om ny status fra afd. P.
>
> **Vurdering af kategori jf. Dagpengelovens § 12:**
> Plg. Er fortsat i kat. 3.
>
> **Mål for opfølgning på kort og lang sigt:**
> Plg. Er i psykiatrisk behandling, både medicinsk og terapeutisk – der afventes et lang forløb.
> Afklaring af plg.´s fremtidige forsørgelsesgrundlag.
>
> **Egen indsats**
> Plg. Følger behandlingen
> Plg. Oplyser, når der er nyt i sagen.
>
> **Ut´s samlede vurdering af behov for indsats, herunder behandlingsindsats og behov for hjælp til familien:**
> Det vurderes, at der ikke er behov for yderligere indsats.
>
> **Forventet tidspunkt for hel eller delvis raskmelding:**
> Dette kan pt. ikke vurderes."

Af selskabets brev af 26/6 2009 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi har ikke fået pensionsbidrag fra Bilcenter … i 3 måneder. Du er derfor bidragsfrit dækket i Industriens Pension fra den 1. april 2009. Den bidragsfri dækning ophører senest den 1. april 2010.
>
> Bidragsfri dækning betyder, at du bevarer din ret til eventuelle forsikringer, selvom din arbejdsgiver ikke længere betaler pensionsbidrag til Industriens Pension. Betalingen for den bidragsfri dækning tages fra dit opsparede beløb, således at dine pensioner bliver mindre."

Af selskabets brev af 29/12 2009 til klageren fremgår bl.a.:

> "Du bliver hvilende medlem den 1. april 2010, fordi din bidragsfri dækning stopper på det tidspunkt.

At være hvilende medlem betyder, at du mister dine eventuelle forsikringsdækninger ved invaliditet, ved visse kritiske sygdomme og ved dødsfald.

Hvis du er syg og er i tvivl om du kommer tilbage på arbejdsmarkedet, vil vi på det kraftigste opfordre dig til selv at indbetale pensionsbidrag, så du bevarer dine forsikringer."

Af klagerens forsikringsoversigt pr. 1/4 2010 fremgår ikke oplysninger om dækning for invaliditet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Bidragsbetalingens indstilling/ genoptagelse**
Indstilles bidragsbetalingen i henhold til § 1, stk. 1, inden den forsikrede er fyldt 67 år eller har fået ret til invalidepension eller livsvarig alderspension, jf. § 12, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder (bidragsfri dækning) dog ikke udover den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi, medmindre andet aftales, jf. stk. 2 og 4. Efter udløb af perioden med bidragsfri dækning overgår forsikringen til hvilende forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet aftales, jf. stk. 2. Nedsættelse af forsikringsdækningen som følge at manglende bidragsbetaling sker efter meddelelse til forsikrede.
…

**Stk. 7**
Ved overgang til hvilende medlemskab i henhold til stk. i bortfalder en eventuel ret til invalidesum i henhold til § 7, invalidepension og bidragsfritagelse i henhold til § 8, dødsfaldssum i henhold til § 13 og sum ved visse kritiske sygdomme i henhold til Forsikringsbetingelser for visse kritiske sygdomme. Hvilende invalidepension kan være opretholdt for enkelte medlemmer, hvilket vil fremgå af den pensionsoversigt, der sendes til medlemmet efter overgang til hvilende dækning.
…

**§ 7 Invalidesum**
Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 6o. år, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

**Stk. 2**
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…

**§ 8 Invalidepension og bidragsfritagelse**
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 6o. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

**Stk. 2**
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag må nævnet lægge til grund, at klageren har modtaget selskabets breve af 26/6, 29/12 2009, 30/3 og 5/4 2010.

Da klageren ikke har reageret på selskabets breve vedrørende omskrivningen af forsikringen til fripolice, som selskabet sendte ham, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har omskrevet forsikringen til fripolice pr. 1/4 2010. Oplysningerne om klagerens helbredstilstand på de pågældende tidspunkter, kan ikke føre til andet resultat.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige og kommunale akter – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen, da dækningerne ved tab af erhvervsevne bortfaldt den 1/4 2010. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund