930/13

Den 18. december 2013 blev i sag nr. 85.146:

xxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring hos Aros Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en parkeringsskade, konstateret af et værksted i forbindelse med udbedringen af 3 forsikringsdækkede skader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er anmeldt for sent i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket i den tid, hvor han har været forsikret i selskabet.

I klageskemaet til nævnet modtaget den 2/10 2013[1B] har klageren angivet:

”**Sagsfremstilling**
…
I forbindelse med en parkeringsskade og glasskade på min bil (skade nummer … & …) konstatere værkstedet som udbedrer skaderne i forbindelse med klargøring og gennemgang af bilen, at bil har været påkørt forfra (parkeringsskade fra anhængertræk.
Dette bliver jeg gjort opmærksom på da jeg henter bilen den 12. marts 2013.
Jeg retter straks henvendelse til Aros, som nægter at dække skade.
Jeg er i mellem tiden skiftet til andet selskab.

Værkstedet siger at de kan se på skaden, at det er en ældre skade, som med højest sandsynlighed er sket i vinteren 2012. Og da jeg havde Aros på dette tidspunkt, anmelder jeg selvfølgelig skaden til dem.

De vil ikke give mig noget skadenummer at henføre til, så det er kun policen jeg kan henføre til.

03.07.13 får jeg deres endelig svar på min klage hos Aros. som jeg ikke kan acceptere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at Aros dækker skaden på min forkofanger og frontgitter og står ved deres ansvar og forpligtelse ifm den"

I svarbrev til nævnet af 23/10 2013,[2] har selskabet anført:

"[Klageren] har haft forsikringer i selskabet i perioden 1. februar 2012 til 1. februar 2013, hvor han flyttede sine forsikringer til et andet selskab. Sagen drejer sig om en parkeringsskade, som er anmeldt til selskabet i marts 2013. Selskabet har ved mail af 15. marts 2013 afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte parkeringsskade, idet skaden er anmeldt for sent, jfr. bilag ... Selskabet henviser i den forbindelse til pkt. 11.7. i vores betingelser for Autoforsikring, jfr. bilag ...

Kunden har endvidere ikke sandsynliggjort, at skaden er sket i den tid, hvor han har været forsikret her i selskabet.

Kunden har anmeldt tre andre autoskader, som selskabet har dækket, hvorefter der til kunden er sendt en opkrævning af selvrisiko, jfr. bilag … Disse 3 selvrisikobeløb nægter kunden imidlertid at betale med henvisning til, at selskabet har afvist at dække ovennævnte parkeringsskade, jfr. bilag … Kunden skriver, at han ikke har fået svar, hvilket ikke er korrekt — selskabet henviser i den forbindelse til mail af 15. marts 2013, jfr. bilag …, hvori selskabet afviser at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Selskabet stiller sig uforstående overfor kundens påstand om, at han ikke har et skadenummer at henvise til — som det fremgår af bilag…, henviser kunden selv i sin mail af 11. april 2013 til skadenummeret, …, tilhørende ovennævnte parkeringsskade.

Klagen til Ankenævnet giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, og selskabet må på den baggrund afvise at skulle dække ovennævnte skade."

I svarbrev til nævnet af 31/10 2013,[3] har klageren bemærket:

"Skaden bliver meldt til Aros i samme stund som jeg blev gjort opmærksom på skaden fra [værkstedet], som har haft bilen inde for at få lavet de andre skader.
Jeg forholder mig til at [værkstedets] personale har konkluderet at skaden var fra vinteren 2012.

I vedhæftede mail kan I se at jeg først den 3. juli får endeligt svar fra Aros og ikke som Aros påstår i mail den 15. marts.

Og Aros' påstand om at skaden kan være sket før jeg flyttede til dem, står jeg uforstående over for. Vores biler er generelt plejet og velholdt, så det må stå for Aros' egen regning.

På baggrund af mailen den 3. juli og min herefter oprettelse af klagen, var det min hensigt at betale selvrisiko, men har det ikke fået gjort af ren forglemmelse.
Jeg har modtaget ny opkrævning her for nogle få dage siden og denne er sat til betaling."

Af forsikringsbetingelserne[8] fremgår:

”**11. Anmeldelse og besigtigelse**
11.1 Ved enhver skade, der omfattes af forsikringen, skal forsikringstageren straks give selskabet meddelelse herom på en blanket der kan fås udleveret hos selskabet (skadeanmeldelse).
11.2 Anmeldelsen skal indeholde så fyldige oplysninger som muligt om den indtrufne skade.
…
11.7 Selskabet er berettiget til at afvise kaskoskader, der ikke er anmeldt til selskabet, senest 14 dage efter skadedatoen.”

Nævnet udtaler:

I selskabets forsikringsbetingelser er det entydigt bestemt, at selskabet er berettiget til at afvise kaskoskader, der ikke er anmeldt til selskabet senest 14 dage efter skadedatoen. Da nævnte frist er overskrevet, og vilkåret i forsikringsbetingelserne gyldigt kan vedtages, jf. forsikringsaftalelovens § 21, stk. 4, vedrørende skadeforsikring for motorkøretøjer, kan nævnet allerede derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund