Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 22. januar 2014 blev i sag nr. 85.147:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for røntgen og undersøgelse af den forsikrede hund.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen undtager bl.a. sygdommen, som klagerens hund lider af.

Klageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 25/7 2013, hvor hun oplyste, at hendes hund var begyndt at halte, samt at hun havde fået oplyst, at det var noget medfødt. Herefter fremsendte hun dyrlægeregninger til selskabet. Selskabet afviste forsikringsdækning ved brev af 8/8 2013.

I klageskema modtaget i nævnet den 2/10 2013, kræver klageren, at selskabet betaler for undersøgelse og røntgen inden konstatering og diagnosticering af sygdommen hos hunden. I et supplerende brev oplyser hun:

> ”Min hund begynder og halte, og jeg vælger at gå til dyrlægen med hende. Alka vil ikke gå ind og dække for undersøgelse eller røntgen selvom det først var efter dette, at vi fik konstateret ledmus/Osteochondrose.
>
> Deres betingelser omkring hundesygeforsikring er meget misvisende. Jeg forstår ikke hvorfor de ikke uddyber alle deres betingelser. Et eksempel: i "Forsikring dækker ikke", under punkt: 5.2.2 "Behandling af medfødte og/eller arvelige betingede sygdomme eller

lidelser, herunder fysiske og psykiske udviklingsforstyrrelser samt adfærdsproblemer.", når de uddyber f.eks. punkt: 5.2.12 "Undersøgelse, røntgen og behandling af dysplasi og heraf afledte lidelser."

Jeg har lige fået mit 2. afslag fra dem, de henviser til punkt: 5.2.2. Deres begrundelse for afslag er at når de skriver behandling, så er det også diagnosticering som de heller ikke dækker. Jeg kan intet finde i deres betingelser på, at de påpeger dette.

Jeg ved ikke hvordan jeg som privat person skal vide at de ikke dækker undersøgelsen og røntgen(diagnosticering), når det ikke er uddybet som de har gjort med andre punkter?

Selskabet har i svarbrev til nævnet af 23/10 2013 hertil anført:

”Sagen drejer sig om, hvorvidt selskabet skal erstatte klagers udgifter til behandling af klagers hund. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.
…
Klagers hund er en labradorblanding på 1 år og 2 måneder.

Klager fremsendte ved mail af 31. juli 2013 regninger - faktura nr. 38324 og 38374 - fra [dyrehospitalet N.]. Af regningerne fremgik det, at der var tale om røntgenundersøgelser under narkose samt efterfølgende operation for ledmus i knæet.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 8. august 2013 - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.2. - at behandlingsudgifterne desværre ikke var dækket på forsikringen, da der var tale om ledmus (osteochondrose), som er en forstyrrelse i bruskdannelsen i leddene og er en medfødt/arvelig lidelse, som er typisk for bl.a. racen Labrador.

På baggrund af en henvendelse fra klagers dyrlæge meddelte selskabet ved brev af 9. august 2013, at selve diagnosticeringen er at betragte som en del af behandlingen, hvorfor selskabet ikke kunne dække den omfattende røntgenundersøgelse til udredning af sygdommen.

Ved mail af 21. august 2013 meddelte klager, at hun ikke kunne vide, at selskabet ikke dækkede undersøgelse og røntgen, da dette ikke var uddybet i betingelserne.

Alka Forsikring fastholdt på ny ved brev af 5. september 2013 den trufne afgørelse.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår det af afsnit 5.2 hvad forsikringen ikke dækker og af afsnit 5.2.2. fremgår det således, at forsikringen ikke dækker *"Behandling af medfødte og/eller arvelige betingede sygdomme eller lidelser, herunder fysiske og psykiske udviklingsforstyrrelser samt adfærdsproblemer".*

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.12. fremgår det, at forsikringen ikke dækker *"Undersøgelse, røntgen og behandling af dysplasi og heraf afledte lidelser".*

Dysplasi = formativ vækstforstyrrelse.

Med baggrund i dels journalen fra [dyrehospitalet N.] samt veterinærfaglig sagkundskab er det ubetvivleligt, at klagers hund led af en medfødt/arvelig lidelse i form af osteochondrose/OCD/ledmus (som er en løs flap af ledbrusk der stammer fra ledfladen af humerus-knoglen (overarmsknoglens ledflade i albuen)).

Som det fremgår af [dyrehospitalet K.'s] redegørelse er den tilgrundliggende lidelse, der fremprovokerer OCD/ledmus, albuedysplasi og det er denne dysplasi, der er arveligt betinget, hos især store hunde, som vokser hurtigt i hvalpestadiet, herunder bl.a. Labradorer.

OCD/ledmus er således en lidelse, der er afledt af dysplasi.

Alka Forsikring må således både med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.2. og til afsnit 5.2.12. fastholde, at vi ikke kan dække klagers udgifter til hverken undersøgelse, røntgen eller operation af hunden ….

Afslutningsvis skal vi påpege, at der ved ordet behandling ikke alene forstås operation eller medicinsk behandling af en allerede diagnosticeret lidelse/skade, men i sagens natur også dyrlægens behandling under arbejdet med at stille diagnosen (det vil i de fleste tilfælde være svært at skille ad, idet diagnose og behandling ofte foregår i et overlappende forløb).

I svarbrev til nævnet modtaget den 6/11 2013 har klageren anført:

”Først og fremmest vil jeg gerne understrege at vi er bekendt med at Alka ikke dækker behandling af vores hund operation. Hvorfor vi har taget sagen videre er at, Alka ikke vil dække undersøgelsen og røntgen af vores hund. Vi har forstået at [hunden] lider af Osteochondritis Dissicans. I Alkas brev til jer, skriver de om [hundens] lidelse "Osteochondritis Dissicans". De forklarer jer hvordan sygdomme forekommer mm. Dette er fuldstændig ligegyldigt. De bør stadig dække for omkostningerne for undersøgelse og røntgen, da de slet ikke påpeger at de ikke dækker for det i deres betingelser.

Vi har fået afslag fra Alka, da selve diagnosticeringen af sygdommen er den del af behandlingen. Dette står på ikke I deres betingelser.

Derfor har jeg tidligere henvist til deres betingelser punkt 5.2.2 og 5.2.12. Min klage til jer er at Alka ikke uddyber punkt 5.2.2, når de ellers gør det med punkt. 5.2.12. Jeg som medlem, vil aldrig kunne finde ud af at de ikke dækker for undersøgelse og røntgen under punkt. 5.2.2.

Jeg mener at Alka bør dække for undersøgelse og røntgen, da deres betingelser ikke fremgår korrekt. Jeg har vedlagt min dyrlæges personlige brev, og jeg er fuldstændig enig med ham.

PS. Vi har ikke været bekendt med sygdommen.”

Heroverfor har selskabet i yderligere svarbrev til nævnet modtaget 25/11 2013 anført:

”Af klagers dyrlæges brev fremgår det klart at klagers hund led af OCD, hvorfor vi skal henvise til det i vores brev af 23. oktober 2013 anførte.

Vi må fastholde, at da OCD er en lidelse, der er afledt af dysplasi kan forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 5.2.12. ikke alene ikke dække operationen af klagers hund,

men heller ikke undersøgelse og røntgen forud for operationen.

Forsikringsbetingelserne skal læses i deres helhed og det fremgår tydeligt, at afsnit 5.1 beskriver, hvad forsikringen dækker og afsnit 5.2 (alle 12 punkter) beskriver undtagelserne, d.v.s. hvad forsikringen IKKE dækker.

Vi finder ikke at forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2. savner uddybning, da det klart fremgår af afsnit 5.2.12 at undersøgelse og røntgen ikke er dækket ved dysplasi og heraf afledte lidelser.

Vi må klart afvise klagers dyrlæges bemærkning om, at det tydeligt står i betingelserne, at undersøgelser frem til diagnosen er dækket, tværtimod fremgår det efter selskabets opfattelse tydeligt, at dette ikke er tilfældet i forhold til dysplasi og deraf afledte lidelser (bl.a. OCD)."

Partnerne har i en række bilag yderligere fremhævet deres synspunkter for nævnet.

Den behandlende dyrlæge har i brev af 18/9 2013 om sagen anført:

"Undertegnede dyrlæge har d. 24. juli 2013 undersøgt [hunden] for en uspecificeret halthed, hvor jeg tog laboratorieprøver samt røntgenbilleder for at finde årsagen til haltheden. Halthed er kun et symbol på en sygelig tilstand i lemmerne, som medfører smerter og dermed halthed. Derfor er det vigtigt at stille en diagnose, før man iværksætter en egentlig behandling.

Ved disse undersøgelser konstaterede jeg, at [hunden] havde osteochondritis dissicans (OCD) i condylus lateralis femoris sin. På dansk – en defekt i brusken i ledfladen på venstre lårbens nederste led. Denne lidelse er både genetisk samt miljømæssigt bestemt, således at en hund kan være disponeret for lidelsen, men miljømæssige faktorer kan udløse den.

[Hunden] blev opereret d. 30. juli 2013, hvor denne defekt blev fjernet.

Det er ikke muligt at konstatere denne defekt uden at foretage en grundig foregående undersøgelse. Undersøgelsen udelukker andre former for haltheder såsom forstuvninger, borrelia, panosteitis, frakturer og meget andet.
…
NB: Personligt har jeg aldrig oplevet et forsikringsselskab, som ikke har betalt for undersøgelserne frem til diagnosen "arvelige lidelser", da der tydeligt står i deres betingelser, at undersøgelser frem til diagnosen er stillet, er dækket af forsikringen. Så jeg er chokeret over, at ALKA forsikring ikke er bekendt med disse regler!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hundesygeforsikring
…
5.1. Forsikringen dækker:
5.1.1. Såfremt den forsikrede hund bliver syg eller kommer til skade dækkes udgifter i op til 60 dage fra første dyrlægekonsultation til:
- Nødvendige undersøgelser,
- Selve behandlingen,
- Ophold på dyrehospital eller klinik samt
- Den medicin dyrlægen gider hunden under konsultation eller indlæggelse.
…

5.2. Forsikringen dækker ikke:
…
5.2.2. Behandling af medfødte og/eller arvelige betingede sygdomme eller lidelser, herunder fysiske og psykiske udviklingsforstyrrelser samt adfærdsproblemer.
…
5.2.12. Undersøgelse, røntgen og behandling af dysplasi og heraf afledte lidelser."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at albuedysplasi er en arvelig lidelse, som hyppigst forekommer hos de større hunderacer, samt at termen er en overordnet diagnose for en række lidelser, der enkeltvis eller i kombination kan indgå, herunder primærlidelsen Osteochondritis Dissecans.

Det er ubestridt, at den forsikrede hund lider af Osteochondritis Dissecans, og hunden er en race, der er arvelig disponeret for at udvikle lidelsen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2. og 5.2.12. Nævnet bemærker at det eksplicit fremgår af punkt 5.2.12., at forsikringen ikke dækker for undersøgelse og røntgen af dysplasi eller en afledt lidelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund