Ankenævnet for Forsikring

947/14

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85.148:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring og indboforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på en loftkonstruktion, andre bygningsdele og indbogenstande. Skaden opstod, da loftkonstruktionen faldt ned.

Selskabet har anerkendt at dække skader på bygningsdele, der blev forårsaget af den nedfaldende loftkonstruktion. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden på loftkonstruktionen med henvisning til, at "…skade på selve den skadevoldende ting ikke dækkes."

I klageskema af 3/10 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg havde et loft i rum der faldt sammen i forbindelse med efterisolering af loftet. Huset er fra 74. Det blev vurderet af tømreren at vi kunne lægge 400mm op, men der blev kun lagt 300mm op.

Forsikringen har afvist at dække skaderne på loftet samt de følgeskader, der er opstået på indbo. Afslaget er givet med følgende begrundelse (i situationstegn):
'Den skade, du har meldt til os, er desværre ikke dækket af din forsikring. I forsikringsvilkårene er alle de skadehændelser forsikringen dækker forklaret - for eksempel brand, tyveri, vandskade og så videre. Men den skadehændelse, som du beskriver, er ikke omfattet af forsikringen.'

Pr telefon er det tidligere oplyst at skaden er dækket, hvilket de efterfølgende har trukket i tilbage.

Vi har haft kontakt til andre selskaber (Himmerland, Codan og Topdanmark) efterfølgende for at få vurderet vores forsikringsforhold, der alle lige som os er overbevist om at vi er dækket med vores nuværende forsikring.

Efter afslaget pr mail, har vi været i kontakt med selskabet pr telefon for at få vendt sagen. Selskabet har siden ikke svaret på telefonopkald.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet:

Jeg ønsker at få helt eller delvis ret i min klage."

Dertil har selskabet i brev af 17/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Forsikringstager klager over vores afvisning af skaden på nedfaldet loft, i forbindelse med ekstra isolering af dette. Isoleringen var for tung for loftskonstruktionen, som gav efter og faldt ned på et areal på ca. 70 m2.

Selskabet afviser dækning for loftet og for indboskaderne.

Indboskaderne dækkes ikke, idet der ikke er tegnet udvidet forsikring med pludselig skadedækning på indboforsikringen. Det følger af de generelle vilkår, og almindelig forsikringspraksis, at denne skadetype kun dækkes, såfremt der er tegnet særlig dækning for pludselig skade. Det var der ikke i nærværende sag på skadetidspunktet.

For så vidt skaderne på loftet, som er faldet ned, har vi afvist disse. Det følger af vilkårene og af almindelig forsikringspraksis, at der kun er dækning for direkte skade - ikke det skadevoldende objekt, og at en sådan skade i øvrigt skal ske pludselig og være 'udefrakommende'. Det er almindelig anerkendt, at 'udefrakommende' skal tolkes derhen, at skade på selve den skadevoldende ting ikke dækkes. Skaden på selve loftet er ikke en 'udefrakommende' skade, hvorfor der alene af den grund ikke er dækning. Vi henviser til selskabets vilkår - navnlig side 14, nr. 1. F (vedlagt).

I nærværende sag har man arbejdet med indsprøjtning af isoleringsmateriale ovenpå allerede eksisterende isolering, med det resultat, at loftet gav efter. Det skadevoldende objekt er som nævnt loftet, som over tid gav efter. Den pludselige skade skete på indbo, og muligvis på gulvet. Indbo er som allerede nævnt ikke dækket, da der ikke er tegnet pludselig skadedækning herfor. Der er dækning for pludselig skade på husforsikringen, og eventuelle skader på gulvet vil være dækkede, hvilket vi har givet dækningstilsagn til - dette punkt er ikke genstand for klagen.

Vi henviser til nævnets kendelse 51098, hvor nævnet gav selskabet medhold i, at en støttemur der væltede, ikke kunne betragtes som pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Videre henviser vi til nævnets kendelse 65951 hvor en ombygning medførte sætning af en etageadskillelse. Her var heller ikke tale om pludselig skade.

For god ordens skyld, skal vi kommentere på påstanden om, at selskabet har givet telefonisk dækningstilsagn. Dette er til dels korrekt. Selskabet har tidligere meddelt, at skaden er dækningsberettiget og, at dette er tilfældet for de skader på bygningen, som er forårsaget af det nedstyrtende loft. Dette er korrekt, og det er stadig vores standpunkt.

> Kommentarerne om konkurrerende selskabers udtalelser kan ikke bekræftes, er ikke afgørende og synes ikke korrekte. Vi har ikke videre kommentarer hertil."

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen omfatter dækning for anden pludselig skade. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkter 3,4 og F1, at forsikringen dækker direkte skade på bygninger og fast bygningstilbehør og bygningsdele i forsikringstiden ved: ”Påkørsel, snetryk, væltende eller nedstyrtende genstande, der beskadiger ejendommens bygninger og øvrige omfattede genstande.” Af dækningsskemaets punkt 2 fremgår bl.a., at forsikringen bl.a. ikke dækker: ”Skade på genstande, der ikke opfylder bygningslovgivningens regler, når årsagen til skaden kan henføres hertil. Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande.” Af dækningsskemaets punkt F2 fremgår bl.a., at forsikringen bl.a. ikke dækker:

> "Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt fx revnedannelser på grund af frost, **bygningens*** sætning, tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v., rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede, regnes ikke for **pludselige skader***.
> Skader opstået ved almindelig brug og slid såsom tæring, ridser, skrammer, tilsmudsning spild, stænk og lignende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a.:

> "Ordforklaring
> ...
> **BYGNING**
> En bygning er defineret som en genstand, der har tag, vægge og er på støbt fundament. Er det ikke på støbt fundament er det at betragte som værende haveanlæg.
> ...
> **FAST BYGNINGSTILBEHØR**
> Ved fast bygningstilbehør forstås fx faste el-, gas- og vandinstallationer, hovedtavler, kraftinstallationer, lysinstallationer, grundvandspumper, faste ventilationsanlæg, elevatorer, fastmonterede anlæg til brand-, vandskade-, og tyverisikring af **bygninger*** og indendørs svømmebassiner, mobile køkkenelementer og fast monterede udekøkkener, tæpper, hvis de er limet fast til underlaget eller hvis de er lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv. Med færdigt gulv menes parketgulv eller et andet gulv, der ikke behøves et tæppe eller anden belægning for, at kunne fungere som færdig gulv.
> ...
> **PLUDSELIG SKADE**
> Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsagen til skaden og skadens opståen skal således ske samtidigt."

Nævnet udtaler:

Indbogenstande

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at det ikke fremgår af klagerens police, at indboforsikringen omfatter dækning ved pludselig skade. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at det ikke er bevist, at skaden på indbogenstandene er omfattet af klagerens indboforsikring. Da husejerforsikringen ikke omfatter indbogenstande, har nævnet heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til denne forsikring.

Bygningsdele

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at dække skader på bygningsdele, der er forårsaget af den nedstyrtede loftkonstruktion.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser om anden pludselig skade, at forsikringen blandt andet dækker direkte skade opstået ved nedstyrtende genstande, der beskadiger ejendommens bygninger og øvrige omfattede genstande.

Denne bestemmelse må forstås således, at den kun dækker skaderne på selve den nedstyrtende bygningsdel, hvis nedstyrtningen kan siges at være pludselig.

Det er oplyst, at loftkonstruktionen faldt ned i forbindelse med, at klageren efterisolerede husets loftrum ved indsprøjtning af isoleringsmateriale. Der er ikke over for nævnet redegjort nærmere for loftrummets størrelse eller for længden af den periode, hvor efterisoleringen blev foretaget. Klageren har i klageskemaet bl.a. oplyst: ”Jeg havde et loft i rum der faldt sammen i forbindelse med efterisolering af loftet.” Selskabet har desuden bemærket, at: ”Isoleringen var for tung for loftkonstruktionen, som gav efter og faldt ned på et areal på ca. 70m2.”

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at loftskonstruktionen ikke er faldet ned i umiddelbar forbindelse med, at der blev indsprøjtet isoleringsmateriale i loftrummet, hvorfor skaden på selve den nedstyrtede bygningsdel ikke kan karakteriseres som anden pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand