Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.153:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde pensionsordning med forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har omskrevet pensionsordningen til en fripolice, og at hans forsikringsdækning som følge heraf er ophørt.

Selskabet har omskrevet klagerens pensionsordning til en fripolice med henvisning til, at klagerens pensionsindbetalinger ophørte, og at selskabet ikke har modtaget klagerens accept af selskabets tilbud om at fortsætte pensionsordningen inden acceptfristens udløb.

I klageskema af 2/10 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Sagen omhandler om PFA Pension har fået min accept på videreførelse af PFA Pensionsordning med aftale om videreførelse inden den 1/8-2013. Med samme forsikringsdækninger som jeg havde i min ansættelse på … (før 30/4-2013).

Den 7/6-2013 underskriver og afsender min kompagnon brevet med min accept på tilbud af 3. juni fra PFA og med hvem der skal betale opkrævningen. Han tager kopi af 2 sider af brevet til opfølgning, når betalingen kommer(bilag: Kopi af indsendte brev a 7. juni 2013). Min kompagnon har lavet en tro og love erklæring på brevet er underskrevet og sendt af ham (Billag:Tro og love erklæring fra …). Det er sendt fra postkassen …, … den 7/6-2013.

I starten af august siger min kompagnon, at PFA ikke har sendt opkrævningen på brevet af 7/6-2013. Jeg ringer for at få det bragt på plads og siger til medarbejderen fra PFA, at jeg gerne vil videreføre min aftale med PFA. Jeg tænker ikke i tidsfrister og nogen form for problemer med at forsætte ordningen. Men mere i at få det på plads. Det skulle jeg nok få fortalt af PFA medarbejderen, at det godt kunne være et problem. Jeg sagde, at jeg måtte undersøge, hvad jeg havde. Talte med min kompagnon, som sagde, han havde kopieret de 2 sider. Havde aftalt med PFA medarbejderen at jeg skulle sende dokumentation til ham. Det gjorde jeg den 9/8-2013.

Vi skriver frem og tilbage og til sidst med den klageansvarlige. Den 25/9-2013 afviser [PFA medarbejder] at jeg kan forsætte ordningen.(bilag af PFA Mail).

PFA syntes, det er mærkeligt, at jeg ringer ind den 25. juni og spørger til fristen på fremsendte tilbud med frist den 24/6 2013. Her spørger jeg til om det har betydning med fristen og få besked på, at bare det bliver i løbet af næste måned. Det kan da godt virke mærkeligt, at jeg ringer og spørger, når brevet var afsendt den 7/6-2013. Men at jeg har meget om ørene og mange papirer ind over bordet eller måske ikke husker så godt mere, det skal vel ikke komme mig til last. Jeg prøver at få klaret opgaverne, når de dukker op, og det gjorde jeg den 7/6-2013. At så nogle papir dukker op igen den 25/6-2013, hvor jeg ser en frist er overskredet og ringer også ikke husker på det blev klaret den 7/6-2013. Efterfølgende taler jeg med min kompagnon om PFA ordningen. Hvor han siger, at vi talt om det og han har sendt det i starten af juni. Så tænker jeg det er på plads.

PFA har ikke sandsynliggjort uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelse i postdistriktet. Der er fulgt op på sagen fra min kompagnon og min side.

Jeg kan godt frygte, at PFA har en skjult dagsorden, de fører journal over samtaler og korrespondance. I April 2013 ringer jeg til PFA, fordi jeg har fået en kritisk sygdom og vil høre om mine muligheder og dækninger. Jeg har ikke kritisksygdomsdækning hos PFA, men har denne forsikring som sagen omhandler og medarbejderen tilbyder at lave en beregning på at få min kapitalpension udbetalt. Den har jeg modtaget den 11/9-2013.

Jeg er ved mine fulde fem. Det ville være tåbeligt ikke at ville forsætte forsikringen, som jeg med en sandsynlighed vil få brug for. I kraft af at der 10-15 % chance for at dø og måske bliver min erhvervsevne nedsat såfremt det går godt, i disse tilfælde får jeg brug for forsikringen. Jeg håber da på ikke at blive syg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fortsætte kapitalforsikringen med det tilbud, der er aftalt pr brev af den 3. juni 2013. At jeg får medhold i, at jeg har sendt accept pr brev rettidig.

Af den ovenfor omtalte skriftlige erklæring fra klagerens kompagnon fremgår bl.a.:

"Jeg, [klagerens kompagnon], har den 7/6-2013 underskrevet brev til PFA vedrørende aftale, som min kompagnon [klageren] vil fortsætte med PFA omkring. Samme dag har jeg lagt brevet i postkassen.

Til dokumentation til kommende betaling har jeg taget kopi af 2 sider af brevet.
Da der først på måneden i august stadig ikke er kommet en opkrævning vedr. førnævnte aftale afsendt 7/6 2013 efterlyser jeg denne opkrævning hos [klageren].
Undertegnet står med tro og love inden for dette."

Dertil har selskabet i brev af 18/10 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**1. Det forhold, der klages over**
[Klageren] klager over, at PFA Pension nu afviser at videreføre PFA Pensionsordning med samme forsikringsdækninger som under ansættelse på … - CEU. Ansættelsen ophører den 30. april 2013.

[Klageren] gør gældende, at han har accepteret tilbud om videreførelse indenfor fristen.

PFA Pension er af den opfattelse, at det er korrekt, at policen gik i fripolice pr. 1. august 2013. [Klageren] har ikke accepteret tilbud om videreførelse indenfor fristen, heller ikke efter fristforlængelsen. [Klageren] har modtaget både skriftligt og telefonisk tilbud om videreførelse, samt rådgivning om betydningen af ikke at overholde fristerne.

[Klageren] gør nu gældende, at accepten er fremsendt den 7. juni 2013, hvilket er indenfor fristen. Til støtte for synspunktet har [klagerens] kompagnon udfærdiget en tro og love erklæring dateret den 30. september 2013. I erklæringen står der bl.a., at han '...den 7. juni 2013 underskrevet brev til PFA vedrørende aftale, som min kompagnon [klageren] vil fortsætte med PFA omkring. Samme dag har jeg lagt brevet i postkassen....'.

PFA Pension har ikke modtaget dette brev, hverken i juni måned eller efterfølgende måneder. [Klageren] har henvendt sig en enkelt gang i perioden fra den 7. juni til fristens udløb den 1. august. Det skete ved en telefonisk henvendelse den 25. juni. Samtalen vedrørte spørgsmålet om fristen i det skriftlige tilbud, som var den 24. juni 2013, og den resulterede i, at han fik fristforlængelse. Så på dette tidspunkt har han vidst, at vi ikke allerede havde modtaget et brev med hans accept.

2. Faktiske forhold
[Klageren] har i forbindelse med sit ansættelsesforhold ved … haft en pensionsordning under overenskomst med CO II, Statstjenestemændenes Centralorganisation. Der er oprettet to policer, hvoraf den ene indeholder opsparing, police nr. …63, og den anden indeholder forsikringsdækninger, police nr. …64.

I forbindelse med at han fratræder sin ansættelse den 30. april 2013, kontakter [klageren] os telefonisk den 27. maj 2013 for at høre om muligheder for at videreføre pensionsordningen. Vi fremsender et tilbud den 3. juni med 3 ugers svarfrist til den 24. juni 2013, bilag … .

PFA Pension sender den 6. juni 2013 fratrædelsesbreve for begge policerne, bilag …, hvori oplyses generelt om de muligheder der er, når der ikke længere indkommer præmieindbetalinger. Der oplyses, at han har mulighed for at få rådgivning og at hvis vi ikke hører andet, så vil ordningen ændres til en fripolice den 1. august 2013.

Den 25. juni 2013 kontakter [klageren] telefonisk PFA Pensions rådgivningscenter, og har spørgsmål til det fremsendte tilbud og til fristen. Selvom fristen den 24. juni er overskredet giver PFA Pension [klageren] mulighed for at bekræfte tilbuddet efterfølgende frem til den 1. august 2013. [klageren] oplyser, han er ved at finde ud af, om han skal indbetale via ny arbejdsgiver og at han vil vende tilbage.

Den 8. august 2013 ringer [klageren] igen til PFA Pensions rådgivningscenter, denne gang for at acceptere tilbuddet. Han mener i første omgang ikke, at der var noget at skrive på. Omvendt mener han så måske alligevel, at han har underskrevet tilbuddet og sendt det ind.

PFA Pension oplyser, at vi ikke har modtaget en accept på tilbuddet og at policerne derfor er gået i fripolice, som tidligere oplyst.

Den 9. august 2013 ringer [klageren] igen til PFA Pension. Nu oplyser han, at han har en kopi af tilbuddet, som er underskrevet af hans kompagnon d. 7/6, hvorfor han mener, at aftalen er gået tabt i posten. [klageren] giver udtryk for at være forvirret, og siger flere gange, at han har mange jern i ilden, og derfor ikke har 100 % styr på, hvad han har foretaget sig. [klageren] indsender aftalen pr. mail, bilag … .

PFA Pension modtager [klagerens] accept af tilbud om videreførelse pr. mail den 9. august 2013, efter fristens udløb den 1. august 2013.

PFA Pension har ikke modtaget aftalen pr. brev i juni måned eller i de efterfølgende måneder. PFA Pension har i øvrigt ikke kendskab til post uregelmæssigheder indenfor dette tidsrum.

3. Begrundelse for vores standpunkt
PFA Pension fastholder, at [klageren] ikke har accepteret tilbud om videreførelse indenfor fristen og at policen derfor nu er i fripolice.

Det fremgår af PFA Pensions forsikringsbetingelser - 1. januar 2008 B Betingelser vedrørende præmiebetalingen § 3, bilag …, at 'Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i forsikringsaftalen, bliver forsikringsdækningen opretholdt i fuldt omfang i tre måneder. Derefter fortsætter forsikringen som præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med PFA Pension.'

PFA Pension har sørget for at give [klageren] det ønskede tilbud på videreførelse, at give skriftlig rådgivning om betydningen af at præmieindbetalingerne stopper, mulighed for yderligere individuel rådgivning, telefonisk rådgivning samt givet fristforlængelse dagen efter udløb af 3 ugers fristen for det fremsendte tilbud.

[Klageren] kan heller ikke have fået den opfattelse, at PFA Pension har modtaget en accept på tilbuddet indenfor fristens udløb. [klageren] skriver om telefonsamtalen den 25. juni 2013, '....Det kan da godt virke mærkeligt at jeg ringer og spørger når brevet var afsendt den 7. juni 2013. At så nogle papir dukker op igen den 25/6-2013, hvor jeg ser en frist er overskredet og ringer også ikke husker på det blev klaret den 7/6-2013. ...'. Det fremgår heraf, at [klageren] den 25. juni godt var klar over, at tilbuddets frist var overskredet. Det svarer også til ovennævnte referat af telefonsamtalen.

Telefonsamtalen den 8. august viser også, at [klageren] godt var klar over, at han ikke har overholdt fristen, men nu efterfølgende ønsker at gøre brug af tilbuddet.

[Klageren] skriver i mail fra den 20. september 2013 til PFA Pension (klagers bilag), at '...Jeg kan godt se det ser mærkeligt ud at jeg spørger til noget jeg havde sendt.....Ja jeg skal da beklage at jeg ringede selvom det var sendt af sted den 7. juni.... Undskyld endnu engang for at jeg ikke husker alt.....'

Kompagnonens tro og love erklæring pr. 30. september 2013 er ikke i overensstemmelse med de ovennævnte telefonsamtaler og mails i sagen. PFA Pension finder derfor ikke den kan tillægges betydning i [klagerens) favør.

PFA Pension har ikke modtaget brev i sagen indeholdende underskrevet accept pr. 7. juni 2013. [Klageren] er telefonisk den 25. juni 2013 blevet opmærksom på, at vi ikke har modtaget accepten og PFA Pension hører først fra [klageren] igen den 8. august 2013 efter fristens udløb.

[Klageren] er flere gange oplyst om fristen for modtagelse af accept på tilbud om videreførelse og betydningen af at den overholdes.

[Klageren] har ikke inden fristens udløb den 1. august 2013 modtaget ny police, opkrævning eller på anden måde sikret sig, at policen er videreført pr. 1. august 2013.

Da fristen udløb den 1. august 2013 gik policen i fripolice (præmiefri), som bl.a. oplyst i tidligere brev, bilag … .

Der er således intet faktuelt eller juridisk grundlag for nu at videreføre i henhold til tilbuddet.

4. Konklusion
Policen er gået i fripolice pr. 1. august 2013 i henhold til gældende regler.

[Klageren] har ikke accepteret tilbuddet indenfor fristen.

Den efterfølgende tro og love erklæring fra [klagerens] kompagnon er ikke i overensstemmelse med fakta i sagen og kan derfor ikke tillægges betydning.

Der er intet faktuelt eller juridisk grundlag for, at [klageren] nu kan få medhold i, at han havde accepteret tilbuddet om videreførelse indenfor fristen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Enkelte af bilagene vil blive gengivet i uddrag i det følgende:

Af selskabets brev af 3/6 2013 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har talt sammen i telefonen.

Du har ønsket at få et tilbud på, at din pensionsordning hos os fortsætter. Sammen med tilbuddet har jeg vedlagt Aftale om Videreførelse. Hvis du ønsker at fortsætte med at indbetale til pensionsordningen, beder jeg dig underskrive og sende aftalen til os inden den 24. juni 2013."

Af selskabets brev af 6/6 2013 til klageren fremgår bl.a.:

"**Indbetalingerne til din ordning er stoppet - hvad nu?**
Vi kan se, at indbetalingerne på din police …63-1 er stoppet den 1/5 2013. Er indbetalingerne stoppet på grund af sygdom, eller fordi du er på orlov, beder vi dig kontakte os.

Er du fratrådt dit job, anbefaler vi dig at læse dette brev, hvor du kan få mere at vide om dine muligheder. Sidst i brevet kan du også se, hvor du skal ringe hen, hvis du gerne vil fortsætte indbetalingerne.

Hvordan skal din ordning fortsætte?
Mens din indbetaling har været stoppet, har vi bevaret dine forsikringsdækninger ved at trække udgifterne fra din opsparing. Vi har brug for at vide, hvordan du ønsker at fortsætte ordningen. Du har disse muligheder:

1. **Du eller en ny arbejdsgiver kan indbetale til ordningen**
   Hvis du eller en ny arbejdsgiver genoptager indbetalingen, kan din ordning fortsætte med pensionsopsparing og forsikringsdækninger.

2. **Du kan bevare dine forsikringsdækninger uden at betale til ordningen** Hvis din opsparing er stor nok, kan du beholde dine forsikringsdækninger i en periode på op til to år, uden at du betaler til ordningen. Vi vil så trække udgifterne til dækningerne fra din opsparing.

3. **Du kan overføre din ordning til et andet selskab**
   Hvis du ønsker at overføre din ordning til et andet selskab, skal du kontakte selskabet og bede dem sætte overførslen i gang.

4. **Du kan få en fripolice**
   Hvis du ikke længere har mulighed for at betale til ordningen, ændres den automatisk til en fripolice. En fripolice er en ordning, som du ikke betaler til. Derfor vil dine forsikringsdækninger være sat ned eller stoppet. Vi trækker så udgifterne til ordningen fra din opsparing.

Hvad skal du gøre?
Ønsker du at benytte dig af mulighed 1 eller 2, beder vi dig kontakte os inden den 1/8 2013. Hører vi ikke fra dig inden denne dato, ændres din ordning den 1/8 2013 til en fripolice (mulighed 4), som vi sender til dig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

§ 2 Forsikringsaftalen
Forsikringsaftalen indgås på grundlag af en skriftlig anmodning om forsikring samt attester og erklæringer, der efter PFA Pensions skøn er nødvendige. Dette gælder også ved genoptagelse af præmiebetalingen, forhøjelser og øvrige ændringer.
…
§ 1. Præmiebetaling
Præmien forfalder forud på de forfaldsdage, der er fastsat i forsikringsaftalen. PFA Pension opkræver præmien på den adresse her i landet, som forsikringstager har opgivet. Ved ophold uden for Danmark må forsikringstager selv sørge for at betale præmien.

Stk. 2. Betales første præmie ikke, ophører forsikringen syv dage efter påkrav om betaling.

Stk. 3. Betales en senere præmie ikke, kan PFA Pension opsige forsikringen med den virkning, at den ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Hvis forsikringen har en tilbagekøbsværdi som præmiefri police (fripolice), kan PFA Pension meddele, at forsikringsdækningen bliver nedsat, hvilket vil ske, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter meddelelsen, dog tidligst tre måneder efter forfaldsdagen.

Stk. 4. Er det aftalt, at andre end forsikrede skal betale præmie til PFA Pension, kan forsikringen ophøre, eller forsikringsdækningen kan nedsættes, hvis præmien ikke betales. PFA

Pension giver forsikrede meddelelse om manglende præmiebetaling. PFA Pension hæfter ikke for betaling af den forfaldne præmie.

Stk. 5. Der bliver beregnet morarenter for præmier, der bliver betalt senere end en måned efter forfaldsdagen, men inden forsikringsdækningen er nedsat.

Stk. 6. Efter aftale kan PFA Pension give henstand med at betale præmien. Forsikringstageren skal fremsætte ønske om dette, inden forsikringsdækningen er nedsat.
…
§ 3 Præmiebetalingen indstilles/genoptages
Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i forsikringsaftalen, bliver forsikringsdækningen opretholdt i fuldt omfang i tre måneder. Derefter fortsætter forsikringen som præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med PFA Pension. Beregningen sker efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til statens tilsynsmyndighed.

Stk. 2. Når den præmiefri forsikring ikke har nogen tilbagekøbsværdi, bliver forsikringen hævet uden erstatning, medmindre andet er aftalt med PFA Pension.

Stk. 3. Præmiebetalingen kan senere genoptages efter nærmere aftale med PFA Pension, jævnfør § 2, stk. 1 i 'Generelle betingelser'."

Nævnet udtaler:

Det fremgår selskabets brev af 3/6 2013 til klageren, at selskabet fastsatte en acceptfrist for antagelsen af tilbuddet om videreførelsen af pensionsordningen. Ved brev af 6/6 2013 meddelte selskabet klageren, at han skulle kontakte selskabet vedrørende forsættelsen af pensionsordningen inden 1/8 2013. Selskabet har i brev af 18/10 2013 til nævnet oplyst, at acceptfristen for antagelsen af tilbuddet, som selskabet fremsatte ved brevet af 3/6 2013, senere blev forlænget til den 1/8 2013.

Klageren har over for nævnet oplyst, at han har fremsendt accept af selskabets tilbud om videreførelsen af pensionsordningen den 7/6 2013, og har til støtte herfor bl.a. henvist til en skriftlig erklæring fra sin kompagnon. Selskabet har heroverfor påpeget, at selskabet alene har modtaget en digital kopi af klagerens accept, og at denne blev modtaget den 9/8 2013 i en mail fra klageren.

For at selskabet skal blive forpligtet af sit tilbud, skal klagerens accept af tilbuddet være kommet frem til selskabet inden acceptfristens udløb, jf. aftalelovens §§ 1 og 2. Da det

er klageren, der kræver, at selskabet skal anerkende, at accepten kom frem inden acceptfristens udløb, er det klageren, der skal bevise dette.

For så vidt angår den digitale kopi af klagerens accept, som selskabet modtog den 9/8 2013, finder nævnet, at denne er kommet for sent frem, og må anses for at være et nyt tilbud fra klageren til selskabet, jf. aftalelovens § 4. Selskabet er derfor ikke forpligtet af denne accept.

Med hensyn til den originale fysiske accept finder nævnet efter sin gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om telefonsamtalen den 25/6 2013, parternes indlæg og sagens bilag – at klageren ikke har bevist, at denne er kommet frem til selskabet inden acceptfristens udløb den 1/8 2013. Klagerens kompagnons erklæring om, hvornår accepten er sendt, kan på det foreliggende grundlag ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund