942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.158:

xxx xxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring med kaskodækning hos ACE European Group Limited v/Pantaenius. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt bådtyveri.

Båden blev anmeldt stjålet den 17/5 2013. Båden blev genfundet i august 2013. Klageren har med henvisning til forsikringsbetingelserne gjort gældende, at han er berettiget til forsikringsdækning, da der er gået mere en to måneder fra skadeanmeldelsen til den blev genfundet. Klageren havde inden tyveriet sat båden til salg. Han har afvist at tage båden tilbage.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sagen fortsat efterforskes af politiet, og at to-måneders fristen i forsikringsbetingelserne suspenderes under efterforskningen. Selskabet har henvist klageren til at tage båden tilbage.

I klageskemaet af 2/10 2013 hedder det:

> "1. Sagsfremstilling […]
> Den 16. maj kl. 20.000 – 17. maj 2013 kl. 7.00 blev min båd med trailer stjålet fra adressen … .
> Tyveriet blev anmeldt til [stednavn] Politi og Pantaenius A/S.

2. 85.158

Medio august 2013 meddelte politiet, at båden og trailer var fundet i Sverige, men det svenske politi har på grund af efterforskning endnu ikke frigivet båden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Da båden er genfundet efter to måneder efter skadesanmeldelsen, kan jeg i henhold til forsikringsbetingelsernes § 11 kræve erstatningen udbetalt.
Jeg har fremsat krav om udbetaling af erstatning på kr. 500.000 samt erstatning for løsøre kr. 22.500 – med tillæg af renter."

Selskabet har hertil i brev af 22/10 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Resume af sagen**
Klager, som har kaskoforsikret sin båd igennem Pantaenius, melder sin båd stjålet. Efter kaskobetingelsernes § 11 stk. 1 har selskabet 2 måneder til, at genfinde båden. Da båden ikke er genfundet efter de måneder kræver klager bådens forsikringssum udbetalt. Selskabet afviser dette under henvisning til kaskobetingelsernes § 11 stk. 3, da politiet fortsat efterforsker sagen

Spørgsmålet som ankenævnet skal tage stilling til er om klager jfr. kaskobetingelsernes § 11 stk. 3 har krav på at få udbetalt forsikringssummen, når politiets efterforskning ikke er afsluttet.

Sagsfremstilling:
Klager/forsikringstager melder telefonisk sin båd stjålet den 17. maj. Ifølge hans skriftlige skadesanmeldelse, bilag 1, der modtages den 23. maj, har han sidst set båden den 16. maj (på bådtrailer på hans adresse E.vej …, …).

Forsikringstager anmelder tyveriet til politiet j.nr …, og anmeldelseskvittering vedlægges som bilag 2.

Pantaenius undersøger sagen og efterlyser båden, efterlysningsannonce vedlægges som bilag 3.

Undersøgelsen viser, at klager har haft båden sat til salg til først kr. 599.000 og senere til kr. 500.000. Der henvises til vedlagte salgsannonce fra … til kr. 599.900, bilag 4 og til bilag 5, print fra … hjemmeside.

Af hensyn til politiets fortsatte efterforskning kan selskabet ikke gå i detaljer om hvad Pantaenius' undersøgelser i øvrigt viste, men alene at båden var kørt fra Danmark til Sverige.

[…]

Svensk politi blev involveret, idet anmeldelseskvitteringen fra dansk politi, bilag 2, blev videresendt til svensk politi jfr. mail fra Nordsjællandspoliti af 12. august (bilag 6) til skadesbehandler ved Pantaenius.

Svensk politi beslaglagde båden og indledte efterforskningen af sagen. Det er til Pantaenius oplyst at ejeren af ejendommen i Sverige har forklaret at han havde båden i opmagasinering for en dansker.

Dansk politi har sat efterforskningen i bero indtil resultatet af svensk politis efterforskning foreligger.

Pantaenius opfordrede klager til at hente båden, når politiets efterforskning var afsluttet. Der henvises herom til bilag 7, mail af 23. september 2013 fra politiet til skadesbehandler hos Pantaenius. Ifølge denne mail fra Politiet 'ville efterforskningen tage et stykke tid. Så udlevering af båden kommer pt. ikke på tale indenfor nærmere fremtid.' og jfr. samme mail har Politiet har gjort klager opmærksom på ventetiden.

Pantaenius har fornemmelsen af at politiet ind til nu ikke har kunnet udelukke forsikringstager/klager i efterforskningen, men resultatet af efterforskningen kendes endnu ikke.

Vurdering og konklusion
Status er at sagen fortsat er under efterforskning af politiet.
Kaskobetingelsernes § 11 stk. 3 lyder:
'er der i forbindelse med en skade af myndighederne indledt efterforskning og/eller rejst tiltale mod den sikrede, er forsikringsselskabet berettiget til, at afvente sagens udfald, inden der tages stilling til erstatningsforpligtelsen'

Så længe sagen efterforskes er det ikke noget krav om, at der skal være rejst tiltale mod sikrede. Dette understøttes af, at selskabet er berettiget til, at afvente sagens udfald inden det tager stilling til erstatningsspørgsmålet."

Klageren har hertil i brev af 1/11 2013 bl.a. anført:

"Pantaenius har oplyst, at politiets efterforskning i Danmark er sat i bero, indtil resultatet af svensk politis efterforskning foreligger. Det er jeg heller ikke bekendt med, men politiet har overfor mig oplyst, at der ikke er og heller ikke har været iværksat en efterforskning mod mig. Det er mit indtryk, at Pantaenius mistænker mig for at stå bag tyveriet, men det afviser jeg fuldstændigt og i øvrigt som helt ubegrundet.

Det er Pantaenius, som skal bevise, at politiet har efterforsket og/eller rejst tiltale mod mig, og Pantaenius kan ikke bevise dette. Politiet har også meddelt mig telefonisk, at der ikke er og har heller ikke været iværksat efterforskning mod mig, ligesom der ikke er og heller ikke har været rejst tiltale mod mig.

Når Pantaenius anfører, at man har fornemmelse af, at politiet ind til nu ikke har kunnet udelukke mig i efterforskningen, er det en ganske anstødelig udtalelse, som jeg tager stærkt afstand fra.

Det afgørende er, at politiet ikke har iværksat efterforskning mod mig personligt og heller ikke har rejst tiltale mod mig, og derfor er selskabet ikke berettiget til at afvente sagens udfald på udbetaling af erstatningsbeløbet jfr. forsikringsbetingelsernes § 11.

Da båden først blev genfundet senere end to måneder efter skadesanmeldelsen, har jeg ikke pligt til at overtage båden med tilhørende løsøregenstande.

Jeg fastholder derfor mit krav om, at jeg skal have erstatningen på kr. 500.000,00 udbetalt udbetalt med tillæg af kr. 22.500,00 til dækning af løsøregenstande.

Jeg kræver i øvrigt beløbet forrentet i henhold til forsikringsaftalelovens § 24."

4. 85.158

Efter selskabet har modtaget aktindsigt i politiets sag, har det i brev af 13/3 2014 til nævnet anført:

> "Sagens omstændigheder er at båden af klager blev meldt stjålet den 17. maj 2013 og jfr. bilag 6 genfundet den 12. maj [august] i Sverige. Der er enighed om de faktiske omstændigheder.
>
> Som sagens bilag 11 vedlægges uddrag af politirapport, side 1 - 5 fra det danske politis efterforskning. Af rapporten fremgår, at klager den 25. juli 2013 mødte til afhøring og at han blev afhørt uden sigtelse men med en sigtets rettigheder og i politirapporten henvises til afhøringsrapporten.
>
> Af sagens bilag 12, afhøringsrapport, fremgår, at han af politiet er blevet afhørt om hans kørsel med båden og trailer dagen før, at båden blev stjålet, og hvornår han sidst havde set den, nemlig den 16. maj kl. 9.
>
> Endvidere blev han foreholdt at han tidligere havde anmeldt, at han sidst havde set båden den 16. maj kl. 20.
>
> Endelig er han blevet afhørt om bekendtskaber omkring …gård, … i … (jfr. bilag 11 side 4 og 5). Han blev således afhørt om evt. kendskab til folk på en adresse ved …gaard, hvor båden sidst var set, inden den blev ført ud af landet, som var ejere af en Toyota hjulstrækker svarende til den, som var set trække båden ombord på færgen til Sverige.
>
> **Vurdering:**
> […]
>
> Selskabet kan under alle omstændigheder i tilfælde af tyveri afvente 2 måneder med at udbetale erstatning og derfor ville § 11 3 være helt uden betydning, hvis forhold omfattet af § 11 3 ikke skulle suspendere 2 måneders fristen i § 11 1 og § 11 2.
>
> […]
>
> Som nævnt ovenfor har politiet haft indledt efterforskning mod sikrede idet han ikke kun er afhørt om hvor han placerede båden og sidst så den. Han er også afhørt om kendskab til andre som var ejer af en bil som kunne være anvendt ved tyveriet, og dette er sket med en sigtets rettigheder.
>
> Denne mellemform, hvor der ikke kun foretages en afhøring omvendt heller ikke er rejst sigtelse sker, ifølge juraprofessor Gorm Toftegaard Nielsen i tilfælde hvor politiet gør den afhørte bekendt med, at han ikke er forpligtet til at udtale sig, og dette skyldes, at han mistænkes for en nærmere oplyst overtrædelse.
>
> Kriteriet i § 11 2 om, at der skal være indledt efterforskning mod sikrede er opfyldt idet afhøringerne også har omfattet hans egne forhold og det er sket med en sigtets rettigheder.
>
> Det bemærkes, at Pantaenius ikke har fået aktindsigt i det svenske politis rapporter, og har ikke kendskab til det svenske politis efterforskning og arbejde udover, at det svenske politi har sikret båden, har foretaget efterforskning og senere har frigivet båden igen og senere beslaglagt den igen. Om den senere beslaglæggelse se sidst i denne udtalelse.

Ud fra de oplysninger der i øvrigt er i det danske politis rapporter vurderer Pantaenius, at der ikke er grundlag for at rejse tiltale mod sikrede.

Konklusion
Med forbehold for at der senere i sagen skulle dukke nye oplysninger op på grund af eksempelvis svensk politis efterforskning, er situationen nu den, at båden er genfundet mens 2 måneders fristen i § 11 1 og 2 er suspenderet, og klager er forpligtet til at overtage den. Omvendt er selskabet er jfr. § 3 forpligtet til at erstatte evt. skader, som er overgået båden i forbindelse med tyveriet med fradrag af klagers selvrisiko på kr. 20.000.

Kommentarer til Ankenævnets brev af 28. februar 2014 med bilag.
Ankenævnet har den 28. februar 2014 videresendt beslaglæggelsesprotokol af 2502-2014 fra svensk politi, som er modtaget af klager.
Som bilag 13 vedlægges mail af 31. januar, hvor klager har videresendt indkaldelse af 24/1-2014 fra svensk politi til at afhente båden inden 30 dage, hvis den ikke skulle bortsælges på auktion.
Da Pantaenius fra klager modtog indkaldelsen fra svensk politi til, at afhente båden inden 30 dage, rettede Pantaenius' taksator i Sverige, ..., henvendelse til svensk politi for at undgå, at båden blev solgt til måske spotpris, da klager ikke ville afhente båden.
Dette resulterede i, at svensk politi igen beslaglagde båden, idet svensk politi ved henvendelse til det danske politi ville sikre sig, at det danske politi ikke havde indvendinger imod at båden udleveres til [klageren].
Der henvises herom til bilag 14. mail af 13. marts 2014, hvor Pantaenius bekræfter dette overfor den svenske kammeranklager H. H. Endvidere forventes det, at svensk politi vil udlevere båden til Pantaenius, hvis dansk politi ikke har indvendinger imod, at den udleveres til klager og denne giver fuldmagt til Pantaenius til at afhente båden.
Jfr. Bilag 15 af 12. og 13. marts 2014 og fuldmagt har Pantaenius anmodet klager om, at give Pantaenius fuldmagt til, at afhente båden, dog således at udgifter til afhentning og opbevaring af båden ind til Ankenævnet har truffet afgørelse, skal afholdes af klager, hvis klagenævnets afgørelse går klager imod. Dette har klager hidtil ikke ønsket at medvirke til."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Selskabet fik ved brev fra politiet dateret den 15/11 2013 afslag på aktindsigt i politiets akter om straffesagen vedrørende tyveriet af båden. Afslaget var af politiet begrundet med, at sagen ikke var endeligt afsluttet, da den var blevet henlagt den 24/9 2013, samt at klageren som forsikringstager ikke havde givet samtykke til at selskabet kunne indhente oplysninger fra politiet.

Ved mail af 28/1 2014 til selskabet har klageren givet selskabet samtykke til, at selskabet kan indhente oplysninger fra politiet. Selskabet har herefter indhentet politirapporten. Denne er udskrevet den 6/2 2014.

6. 85.158

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Anmelder/Forurettede, [klageren] mødte op efter telefonisk aftale til afhøring torsdag d. 25. juli 2013 kl. 1000. Han blev gjort bekendt med sagen og i den anledning gjort bekendt med, at han blev afhørte uden sigtelse, dog med sigtedes rettigheder, hvilket han var indforstået med.
Afhøringsrapport vedlagt sagen.
[…]
Fortsat tirsdag d. 13. august 2013
Svensk politi v/ … politimyndigheden i Skåne rettede telefonisk henvendelse til undertegnede og oplyste, at de var blevet gjort opmærksom på at båden stod ved en gård nær … og at de snarest ville sikre båden og forhøre de tilmeldte på gården. Senere samme dag modtog jeg mail, hvori det fremgik, at de havde sikret båden. De havde ikke forhørt en eventuelt gerningsmand endnu.
... fra Pantaenius telefonisk kontaktet og aftalt herunder, at undertegnede gav forurettede besked på at båden var blevet fundet og at når båden blev frigivet af svensk politi kunne afhente den.
Forurettede, [klageren] telefonisk kontaktet og gjort bekendt med anledningen. Han var indforstået og afventede frigivelse af båden.
[…]
Fortsat tirsdag d. 19. september 2013
Kl. 1529 modtaget mail fra … politiet i Skåne, oplyste, at de via deres anklagemyndighed ville afhøre en af deres mistænkte, som havde fast bopæl i Danmark. Svensk politi kunne på nuværende tidspunkt ikke udlevere båden, idet de ikke havde afhørte de relevante parter i sagen vedrørende ejerforhold.

Mail retur til [svensk politi] om at sagen er lagt i bero og at man afventede resultat fra svensk politiets efterforskning. "

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 1 Det forsikrede**
1. Det forsikrede er fartøjet anført i policen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner, joller, inventar og tilbehør, ekstraudstyr og personlige effekter ombord

§ 3 Forsikringsbegivenheder
1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
[…]
c. indbrud, røveri, pirateri, tyveri af det forsikrede fartøj, ondsindede handlinger (f. eks. hærværk)
[…]

3. Forsikringen dækker også tyveri af genstande, der er passende fastgjort på dæk eller passende fastgjort til fartøjet. Tyveri af påhængsmotorer er dækket forudsat, at de er fastgjort til fartøjet med en passende antityverianordning.

[…]

§ 11 Skadesbehandling og udbetaling af erstatning

7. 85.158

1. Forsikringsselskabet er forpligtet til uden unødigt ophold at foretage de nødvendige undersøgelser og forespørgsler for at vurdere erstatningens omfang. I tilfælde af tyveri og i tilfælde af uberettiget tilegnelse og svig jfr. § 3.4 er forsikringsselskabet berettiget til først at udbetale erstatningen efter udløbet af en periode på 2 måneder fra anmeldelsen.
2. Sikrede er forpligtet til at overtage alle genstande, der bliver genfundet inden for en periode på maksimalt 2 måneder fra modtagelse af skadesanmeldelse.
3. Er der i forbindelse med en skade af myndighederne indledt efterforskning og/eller rejst tiltale mod den sikrede, er forsikringsselskabet berettiget til at afvente sagens udfald, inden der tages stilling til erstatningsforpligtelsen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens båd blev anmeldt stjålet den 17/5 2013. Båden blev fundet igen i august 2013 i Sverige. Klageren har været afhørt af politiet med en sigtets rettigheder den 25/7 2013, men der er ikke rejst sigtelse mod klageren efterfølgende. Efterforskningen af sagen er efterfølgende overgået til politiet i Sverige, der i en periode beslaglagde båden. Efter gennemførte undersøgelser meddelte det svenske politi klageren, at han kunne afhente båden. Klageren ønskede ikke at hente båden og meddelte selskabet, at det kunne hente båden, idet han ønskede kontanterstatning. Det svenske politi beslaglagde båden igen den 25/2 2014. Selskabet har oplyst, at dette skyldtes, at det svenske politi ville sikre sig, at dansk politi ikke havde indvendinger mod, at båden blev udleveret til klageren. Selskabet har efter det oplyste ikke kunnet få aktindsigt i det svenske politis efterforskning.

Selskabet har afvist at udbetale kontanterstatning til klageren med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 11, stk. 3, idet selskabet finder, at der er indledt efterforskning mod klageren, og selskabet derfor er berettiget til at afvente sagens udfald hos politiet. Selskabet har indvilliget i, at han kan få båden tilbage, når den bliver frigivet af svensk politi. Selskabet ses ikke, at have påberåbt sig andre årsager til at afvise at yde forsikringsdækning.

Klageren gør gældende, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 1 og 2, skal udbetale erstatning senest to måneder efter anmeldelsen.

Nævnets flertal udtaler herefter:

8. 85.158

Vi finder, at forsikringsbetingelsernes § 11 må forstås således, at stk. 1 giver selskabet en forlænget frist til at tage stilling til sagen, hvis der foreligger tyveri. Denne frist er på 2 måneder, og inden for fristen er forsikringstageren efter stk. 2 forpligtet til at overtage genfundne genstande. Stk. 3 er en suspensionsregel, der giver selskabet en længere frist (indtil efterforskningen er afsluttet), hvis der er indledt efterforskning mod den sikrede.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af omstændighederne i sagen, finder flertallet ikke at kunne pålægge selskabet at indbetale kontanterstatning, da båden, der blev stjålet i maj 2013, er kommet til veje i august 2013.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet efter en samlet vurdering, at der i alt fald siden 1/1 2014 ikke har været grundlag for at afvente yderligere efterforskning fra dansk eller svensk politi i sagen, og at det skyldes forhold, der er klageren uvedkommende, at han ikke har kunnet få den genfundne båd tilbage. Han er derfor i medfør af forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 1 og 2, berettiget til at modtage kontant erstatning for båden.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels