937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.159:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Thisted Forsikring g/s. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække hele udgiften for en gennemført neurologisk speciallægeundersøgelse.

Selskabet har ydet forsikringsdækning for speciallægeundersøgelsen med et beløb på 9.000 kr., jfr. brev til klagerens advokat af 27/6 2013. Selskabet afviser yderligere dækning under henvisning til, at selskabet ikke er forpligtiget til at dække erklæringen idet selskabet ikke har bestilt denne eller haft indflydelse på spørgsmålene til speciallægen.

I følgebrev til klageskemaet modtaget den 4/10 2013 har klagerens advokat anført:

> ”Der klages over, at selskabet ikke vil betale for en gennemført neuropsykologisk speciallægeundersøgelse.
> Den 1. januar 2008 blev [klageren] overfaldet og pådrog sig en række skader. Efterfølgende kunne det konstateres, at han også havde pådraget sig varige følger af overfaldet.
>
> Da der var tale om et overfald, blev sagen anmeldt til Erstatningsnævnet, der imidlertid i de lægelige akter på sagen ikke fandt belæg for at arbejde videre med sagen, herunder heller ikke belæg for indhentelse af en neuropsykologisk undersøgelse.
>
> Af den grund valgte [klageren] efter anbefaling fra undertegnede selv at betale for en neuropsykologisk undersøgelse. Denne undersøgelse blev gennemført den 2. august 2012.
>
> Efter fremsendelse af erklæring til Erstatningsnævnet er der blevet indledt en yderligere sagsbehandling, idet man nu har erkendt, at [klageren] har erstatningsberettigede følger af overfaldet. På baggrund heraf blev Erstatningsnævnet anmodet om at betale for min klients

udgift til den neuropsykologiske undersøgelse på i alt kr. 12.500,00. Erstatningsnævnet afviste at betale, som det fremgår af vedlagte kopi af brev af 25. april 2013 og henviste i stedet til ulykkesforsikringsselskabet. Ulykkesforsikringsselskabet — indklagede — har valgt at betale kr. 9.000,00 med en begrundelse som det fremgår af vedlagte kopi af brev af 27. juni 2013."

Hertil har selskabet i brev til nævnet af 21/10 2013 anført:

"**Sagsfremstilling:**
Klager blev den 1. januar 2008 overfaldet og sagen blev anmeldt til ulykkesforsikringen samt til Erstatningsnævnet.

Klagers advokat bad selskabet afvente forelæggelsen for Erstatningsnævnet.
Erstatningsnævnet fandt ikke belæg for at indhente en neuropsykologisk speciallægeerklæring.

Klager valgte selv at indhente og betale for sådan en erklæring, og på baggrund af erklæringens indhold har Erstatningsnævnet nu fremsendt sagen til Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en udtalelse omkring de varige følger efter overfaldet.

Erstatningsnævnet ønskede ikke at betale for speciallægeerklæringen og har i stedet henvist klager til sit ulykkesforsikringsselskab.

Selskabet har ved brev af 27. juni 2013 meddelt klager, at selskabet ikke kan honorere fakturaen fuldt ud, idet selskabet udelukkende har brug for vurderingen vedrørende varigt men og idet selskabet ingen indflydelse eller viden har haft omkring indhentelse af erklæringen.
Selskabet har således afregnet med det beløb som prisen ved en gennemsnitsberegning på en normal neuropsykologisk speciallægeerklæring ville koste selskabet.

Klager er ikke tilfreds med selskabets afgørelse, hvilket meddeles selskabet ved brev af 12. juli 2013 fra klagers advokat.

Selskabet fastholder sin afgørelse i sagen. Dette sker ved brev af 6. august 2013 til klagers advokat. Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At selskabet ikke har haft viden om indhentelse af speciallægeerklæringen før faktura foreligger
- At ulykkesforsikringen kan betale erstatning for varigt mén, hvorfor selskabet udelukkende har brug for en erklæring for så vidt angår varigt men
- At selskabet normalt benytter sig at egen rådgivende lægekonsulent til fastsættelse af varige følger
- At selskabet benytter et specielt system kaldet mediconnect til indhentelse af speciallægeerklæringer, såfremt selskabets lægekonsulent vurderer at en sådan bør indhentes. Der er tale om et udbudssystem. De forskellige speciallæger vender tilbage via systemet og angiver deres pris for erklæring. Herefter kan selskabet vælge den billigste erklæring.
- At det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet er forpligtet til at betale for en erklæring, der ensidigt er indhentet af klager

Efter en fornyet gennemgang af sagen er det fortsat selskabets opfattelse, at selskabet ikke er forpligtet til at honorere erklæringen, eftersom selskabet ikke har bestilt erklæringen og ikke har haft indflydelse på spørgsmål til speciallægen.

> Men eftersom selskabet kan bruge erklæringen i det videre forløb angående varigt men har selskabet imødekommet en del af kravet - endda betalt over 2/3 af kravets størrelse og finder således, at selskabet har stillet klager yderst rimelig i sagen."

I brev af 25/4 2013 til klagerens advokat har Erstatningsnævnet anført følgende:

> Erstatningsnævnet har modtaget Deres brev af 13-03-2013, hvori De anmoder om, at nævnet refunderer udgiften til … neuropsykologiske undersøgelse af 02-08-2012 af Deres klient, at der foretages en neurokirurgisk undersøgelse af Deres klient samt, at sagen tillige forelægges Arbejdsskadesstyrelsen for så vidt angår Deres klients eventuelle tab af erhvervsevne.
>
> Det fremgår af sagens akter, at Deres klient på tidspunktet for tilskadekomsten var dækket af en ulykkesforsikring.
>
> Nævnet kan ikke betale erstatning for konkrete udgifter, hvis udgiften dækkes af Deres klients egen forsikring. Det følger af § 7, stk. 1, i offererstatningsloven. Nævnet skal derfor henvise Dem til at rette henvendelse til Deres klients forsikringsselskab med henblik på at få refunderet udgiften til den neuropsykologiske undersøgelse. Såfremt Deres klients forsikringsselskab afslår at refundere udgiften, kan De søge om genoptagelse af denne del af Deres klients sag.
>
> Nævnet har videresendt Deres anmodning om, at der foretages en neurokirurgisk undersøgelse af Deres klient til Arbejdsskadestyrelsen, idet Deres klients sag er forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af, hvorvidt Deres klient har fået varige men som følge af tilskadekomsten af 01-01-2008. Det er således Arbejdsskadestyrelsen, der vil tage stilling til Deres anmodning.
>
> For så vidt angår Deres anmodning om, at sagen tillige forelægges Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af Deres klients eventuelle tab af erhvervsevne, skal nævnet anmode om yderligere oplysninger til brug for vurderingen heraf. … ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "7.2 Tilskadekomne skal være under stadig lægebehandling og følge lægens forskrifter. Selskabet er berettiget til, at indhente oplysninger hos enhver læge, der har behandlet eller behandler tilskadekomne og til at lade tilskadekomne undersøge af en af selskabet valgt læge. Ved dødsfald har selskabet ret til at kræve obduktion. Selskabet betaler de af dette forlangte lægeattester."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet har afvist at refundere mere end 9.000 kr. til klageren i forbindelse med, at han har indhentet en neuropsykologisk speciallægeerklæring, som blandt andet skulle bruges over for Erstatningsnævnet.

Selskabet har som begrundelse blandt andet anført, at det ikke havde viden om indhentelse af speciallægeerklæringen, før faktura forelå, at ulykkesforsikringen kan betale er-

statning for varigt mén, hvorfor selskabet udelukkende har brug for en erklæring for så vidt angår varigt mén, at selskabet normalt benytter et udbudssystem, som giver billigere priser, end den klageren har opnået, og at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet er forpligtet til at betale for en erklæring, der ensidigt er indhentet af klageren.

Efter sin gennemgang af sagen og med henvisning til det af selskabet anførte finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke vil betale for undersøgelsen i større omfang end allerede sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund