Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.163:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en række genstande fra klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at genstandene, der var placeret i bilens kabine, var synlige udefra.

Af skadeanmeldelsen underskrevet af klageren den 13/5 2013 fremgår det, at skaden skete i tidsrummet den 7/6-8/6 2013 mellem kl. 20.15 og 7.45 på klagerens bopælsadresse. Om skaden er bl.a. følgende anført:

"Hvorledes er skaden opstået
Hæk trampet ned – hegn opbrudt. Dør åbnet (ved ikke hvordan) Ting fjernet – forladt stedet samme vej.
…

Skadeomfang	I hvilken bygning er skaden sket ☐ Beboelse ☒ Garage/carport ☐ Andet		
Tyveri fra biler	Bilens type ☐ Personvogn ☒ Stationscar/Van ☐ Andet, hvilken		
	Hvor var de stjålne genstande anbragt	Forerskabene	
	Hvis handskerum, var handskerummet aflåst	☐ Ja	☒ Nej Kørt ikke
	Var bilen aflåst og var alle ruder m.v. lukket	☒ Ja	☐ Nej
	Er der synlige tegn på, at bilen er brudt op	☐ Ja	☒ Nej

…

Er der synlige tegn på, at indbrud er sket ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja, hvilke

Hegn opbrudt. Hæk trampet ned

Har lokaliteten stået ubeboet ☐ Ja ☒ Nej

Selskabet anmodede i brev af 23/8 2013 klageren om at oplyse, hvor i kabinen de enkelte effekter var placeret, og hvordan de var placeret. Hertil har klageren i brev til selskabet af 29/8 2013 oplyst:

> "Carmuflage jakke og sweatere lå på sæde, de øvrige ting var i rygsækstolen, placeret på gulvet mellem sæde og instrumentbræt. GPS var i handskerum."

Selskabet udbetalte 1.813,70 kr. i erstatning, men afviste at yde forsikringsdækning for en kikkert og et kamera.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i brev til selskabet af 19/9 2013 anført følgende:

> "Jeg kan ikke acceptere afgørelsen på min tyveriskade.
> Helt tydeligt, for mig, er det de dyreste ting I ikke vil erstatte, det var vel også forventet.
> Hvordan kan I komme til den konklusion at fotografiapparatet og kikkert skulle have ligget så de kunne ses udefra! Har tidligere oplyst at det var placeret i jagtstolen. Det eneste som man kunne ses udefra, var trøje og camouflagejakke, da de lå på sædet."

Selskabet har i brev til nævnet af 11/10 2013 anført følgende om sagens forløb:

> "Sagen vedrører en Familiens Basisforsikring II, hvor vores forsikringstager d. 10/6-2013 pr. telefon anmelder et tyveri fra hans bil, hvor tyven har stjålet forskellige genstande, som var anbragt i bilens kabine.
>
> Den 19/6-2013 modtog vi en skriftlig skadeanmeldelse (vedlægges som bilag …) fra vor forsikringstager, med en liste over de stjålne effekter. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at de stjålne genstande var anbragt i bilens kabine. Dette beder vi i brev af den 23/8-2013 vor forsikringstager om at uddybe (vedlægges som bilag …). Vi modtager svar på dette brev pr. mail d. 29/8-2013 (vedlægges som bilag …).
>
> Af vor forsikringstagers mail fremgår det bl.a., at rygsækstol indeholdende kikkert, grensav (folde), grensaks, kamera og pung var placeret på gulvet mellem sæde og instrumentbræt.
> På dette grundlag udbetaler vi den 16/9-2013 erstatning til forsikringstageren jævnfør erstatningsopgørelse (vedlægges som bilag D), hvor vi afviser at udbetale erstatning for kikkert og kamera jævnfør forsikringsbetingelsernes dækningsskema, da disse var anbragt i bilens kabine og dermed synlige udefra.

3. 85.163

Den 19/9-2013 modtager vi en mail fra forsikringstageren, hvor han ikke kan acceptere afvisningen af kikkert og kamera (vedlægges som bilag …). Denne mail besvarer vi den 23/9-2013, hvor vi fastholder vores afvisning af disse effekter og vejleder ham i, hvordan han kan klage til selskabet (vedlægges som bilag …). Herefter modtager vi en klage fra forsikringstageren (vedlægges som bilag …) og denne besvares den 26/9-2013 (vedlægges som bilag H). Forsikringstager fastholder sin klage ved mail af 27/9-2013, som vi besvarer samme dag (vedlægges som bilag I (klage + svar i og samme bilag)).

Det er fortsat vores opfattelse, at kikkert og kamera ikke er dækket af forsikringen når de befinder sig i bilens kabine, synlige udefra, på trods af at de har befundet sig i lommen på en rygsækstol. Vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for disse og dermed fastholder vi vores hidtidige afgørelse i sagen. Vi har vedlagt et sæt af vores forsikringsbetingelser som bilag … .”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3.2 Særligt privat indbo

Som ”særligt privat indbo” anses:

- Antikviteter
(Antikviteter, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin, behandles dog som særlige private værdigenstande, jf. nærmere under afsnit 3.4).
- Bånd-, plade- og cd-afspillere og lignende
- Bånd, kassetter, plader og compact discs (cd´er)
- Forstærkere
- Fotokopieringsmaskiner
- Fotoudstyr og film
- Højtaleranlæg
- Kikkerter
- Kunstværker
- Malerier
- Mobiltelefoner med tilbehør
- Musikinstrumenter
- Pelse
- Pelsværk
- Private computere med tilbehør
- Radioamatørudstyr
- Radio-, video- og tv-apparater med tilbehør
- Skind
- Skindtøj
- Spiritus
- Ure
- Vin
- Våben og ammunition
- Walkie-talkies
- Ægte tæpper

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 4.7 fremgår, at forsikringen ved simpelt tyveri fra biler mm. af særligt privat indbo maksimalt dækker 15.000 kr. Det er

endvidere en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne er kameraet og kikkerten at anse som særligt privat indbo. Særligt privat indbo er ved tyveri fra en bil kun dækket, hvis de stjålne genstande har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.

Efter det oplyste har genstandene været anbragt i en lomme i en rygsækstol placeret på gulvet mellem sædet og instrumentbrættet. På dette grundlag finder nævnet, at betingelsen om at genstandene skal være anbragt, så de ikke har været synlige udefra, er opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at tyveriet af kikkerten og kameraet er dækningsberettigende, og skal betale klageren den ham herefter tilkomne erstatning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen