# Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85165:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft en række forsikringer i Danske Forsikring. Hun klager ved sin advokat bl.a. over selskabets afvisning af at tilbagebetale præmie, at tilbagekalde tvangsauktion samt selskabets inkassoprocedure.

Det fremgår af sagen, at klageren har haft en bygningsforsikring, en indboforsikring, en autoforsikring og tre hundeforsikringer. Selskabet opsagde som følge af præmierestance de tre hundeforsikringer og indboforsikringen pr. 12/7 2012. Bygningsforsikringen blev med undtagelse af bygningsbranddækningen opsagt pr. 12/9 2012, og selskabet forhøjede i den forbindelse præmien pr. 1/8 2012. Selskabets inkassofirma begærede efterfølgende tvangsauktion over klagerens ejendom. Efter sagens indbringelse for nævnet er tvangsauktionen blevet tilbagekaldt, og fogedretten har udsat behandling af sagen, indtil der er afsagt kendelse i Ankenævnet for Forsikring.

I klageskemaet dateret 20/9 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> ...
> 1. Anmodning om månedsbetalinger skete i nov. 2011 pr. tlf. med tlf. acc af selskab senere gentagelser af anmodning modtaget men senere afslået og betaling til 1.8.13.
> 2. Præmier forhøjet og slettet uden risikoforøgelse eller policemæssig baggrund.
> 3. Forsikringer slettet uden lovmæssigt varsel og præmieforhøjet for ansvar bil og brand hus så præmie i stedet steget til mere end opr. aftalt for hele pakken.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

1. Tilbagebetaling af præmie
2. Tilbagekaldelse af auktion min medens klagesagen og afdragsordning løber
3. Genoptagelse af dækning så forsikringstager har mulighed for skift til andet forsikringsselskab pr. 1.8.13 som ønsket til Nemforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 18/10 2013 til nævnet bl.a. supplerende anført:

"Jeg skal anmode Ankenævnet for Forsikring om at udtale kritik mod forsikringen, om at denne fortsætter rykker- og inkassoproceduren, på trods af at der er rejst indsigelser både mod merstigning og mod sletning af dækningerne, både på ejendomsforsikringen, men også på bilforsikring samt fuldstændig sletning af indboforsikring, hundeforsikring m.v.

Jeg skal også anmode Ankenævnet om at udtale kritik mod, at forsikringsselskabet samtidig bruger to forskellige advokatkontorer til at håndtere inkassoproceduren, på krav der består overfor samme forsikringstager, uden at oplysningerne koordineres, og uden at forsikringstager modtager en samlet kontospecifikation."

Klagerens advokat har i brev af 22/10 2013 til nævnet bl.a. yderligere anført:

"Hermed sendes ny rykkerskrivelse - bilag 6 - som jeg har modtaget fra den anden advokat vedr. brandforsikringspræmie 2013 og 2014. Jeg bemærker, at forsikringsselskabet fortsat fremmer rykkerproceduren på trods af forsikringstagers indsigelse mod den fremsendte opgørelse. Jeg beder Dem lade bilaget indgå i Deres vurdering af sagen.

Jeg har den 17.10.2013 skrevet til advokat ..., der ligeledes på forsikringsselskabets vegne er involveret i sagen, og anmodet om en opgørelse over afværgebeløbet.

I forbindelse med afværgelse af auktionen vil min klient forbeholde sig ret til tilbagesøgning af de beløb, der er påløbet uden hensyn til min klients gentagne indsigelser mod kravene, og den måde hvorpå de er opstået.

I den del af sagen, der fortsat verserer for Retten i ..., vil jeg ved næste telefonmøde begære sagen forelagt for Ankenævnet for Forsikring, således at de indbragte sager kan behandles samlet."

Selskabet har i brev af 14/11 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vores kunde ønsker:

1. at få tilbagebetalt præmie
2. at tvangsauktion bliver tilbagekaldt, mens klagesag og afdragsordning løber
3. Genoptagelse af dækninger

I henhold til punkt 1 og 3 fastholder vi, at vi har haft hjemmel til at ændre forsikringen grundet manglende betaling.

I henhold til punkt 2, mener vi i overensstemmelse med Ankenævnets svar af 9. oktober 2013 til vores kundes advokat, at dette ikke falder inden for Ankenævnets vedtægter at behandle.

Alle tre punkter behandles nedenfor, men for at give et naturligt forløb i sagen bliver først punkt 2, derefter punkt 3 og slutteligt punkt 1 gennemgået.

Få af bilagene, der henvises til, er allerede fremsendt af vores kundes advokat, men er vedlagt igen for overblikkets skyld.

Materialet fremsendt af vores kundes advokat indeholder udover bilag vedrørende bygningsbrandforsikringen, også processuelle forhold i forbindelse med fogedretssag og tvangsauktion samt korrespondance i en anden uheldig sag, hvor vores kunde er i restance vedrørende betaling af selvrisiko i en skadesag, hvilket ikke ses at være relevant for denne klage.

**Gennemgang af kundeforløb**
Vores kundes husforsikring er den 7. juli 2010 indtegnet pr. 1. august 2010 med bygningsbrands-, storm-, kasko-, skjulte rør-, stikledningss- og ansvarsdækning. Prisen var 7.481 kr., jf. bilag 1.

4. januar 2012 bliver boligarealet efter en telefonisk henvendelse fra vores kunde ændret fra 140 kvm til 217 kvm, hvorfor prisen stiger til 9.458 kr. (2011- pris), jf. bilag 2, og den bliver ved fornyelsen 1. august 2012 indekseret til 9.637 kr. (2012-pris), jf. bilag 3. Den 2. oktober 2012 sender vi en ny police, efter vi har restanceslettet kundens dækninger, jf. bilag 4.

**Ad. 2 - Denne klage har ikke betydning for tvangsauktionen**
Jeg antager, at vores kunder ønsker, at Topdanmark skal trække sin tvangsauktionsbegæring tilbage, eller klagen til Ankenævnet for Forsikring har opsættende virkning for den begærede tvangsauktion. Der findes ingen afdragsordning med kunden, da den aftalte ordning ikke blev overholdt, hvorfor denne del af spørgsmålet ikke er behandlet.

<u>Grundlag for ikke at behandle spørgsmål om tvangsauktionen</u>
I Ankenævnets vedtægter § 2 stk. 5 fremgår det, som Ankenævnet også fremhæver i sit svar af 9. oktober 2013 til vores kundes advokat, at Ankenævnet ikke kan behandle spørgsmål, der er afgjort af fogedretten.

<u>Årsag til ikke at behandle spørgsmål om tvangsauktionen</u>
Vores kundes advokat har overfor fogedretten, jf. bilag 5, bedt om udsættelse af tvangsauktionen, for blandt andet at afvente:

A. Vurdering af hjemmel for præmiestigning
B. Vurdering af hjemmel for sletning af dækninger

Fogedretten har den 13. september 2013 taget stilling til, at vurdering af disse to punkter ikke kan danne grundlag for udsættelse af tvangsauktionen, jf. bilag 6. Denne klage vedrører således, hvilket beløb vores kunde måtte skylde os, men ikke hvorvidt vores kunde er i restance, da det allerede er slået fast.

Kundens advokat har kæret fogedrettens afgørelse til Østre Landsret, som den 13. oktober 2013 har stadfæstet, at der ikke er grundlag for at udsætte tvangsauktionen, da vores kunde ikke har gjort indsigelse mod, at hun er i restance med betaling for forsikringen, jf. bilag 7.

<u>Vi tilbagekalder ikke tvangsauktionen</u>
På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at vi er pligtige til at tilbagekalde tvangsauktionen, og vi mener af samme grund, som oplyst af Ankenævnet 9. oktober 2013, at Ankenævnet ikke kan behandle dette punkt.

**Ad. 3 - Vi har opsagt kundens dækninger i.h.t. gældende regler**
Jeg antager, at vores kunde ønsker, at dækninger på bygningsforsikringen; storm, kasko, skjulte rør, stikledning og ansvar, som er opsagt grundet restance, bliver genoptaget.

Grundlag for opsigelse af dækninger
Det fremgår af kundens vilkår pkt. 16, jf. bilag 8, at dansk lovgivning, bl.a. lov om forsikringsaftaler og lov om finansiel virksomhed danner grundlag for forsikringsaftalen.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 13 har Danske Forsikring ret til at opsige forsikringen 14 dage efter udløbet af betalingsfristen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen.

Det fremgår dog af lov om finansiel virksomhed § 60, at Danske Forsikring ikke kan bringe en bygningsbrandforsikring til ophør på grund af manglende betaling af præmie.

Årsag til opsigelse af dækninger
10. juli 2012 sender vi en opkrævning for kundens husforsikring til betaling 6. august 2012, jf. bilag 9.

20. august 2012 sender vi en rykker, da vi ikke har modtaget betalingen. Rykkeren sendes 14 dage efter sidste rettidige betalingsdato og er således tidligst kunden i hænde 15 dage efter sidste rettidige betalingsdag. Det fremgår, at forsikringen vil ophøre den 12. september 2012, 23 dage senere, hvis vi ikke modtager betalingen, jf. bilag 10.

19. september 2012 skriver igen til vores kunde, for at oplyse om, at forsikringen med undtagelse af bygningsbranddækning er ophørt pr. 12. september 2012. Vi giver dog vores kunde muligheden for at få forsikringen sat i kraft igen, hvis hun betaler inden 24. september 2012, jf. bilag 11.

2. oktober 2012 oplyser vi kunden, at vi har slettet forsikringen pr. 12. september 2012 med undtagelse af bygningsbranddækningen, jf. bilag 12. Samtidig oplyser vi kunden, at modtager vi ikke betalingen inden 10 dage vil sagen blive overdraget til vores advokat, hvilket desværre blev resultatet.

**Vi fastholder opsigelse af dækninger**
På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi har haft hjemmel i forsikringsaftalelovens § 13 til at opsige vores kundes dækninger på husforsikringen med undtagelse af bygningsbrandforsikringen, og da vores kunde fortsat er i restance, ønsker vi ikke at genoptage disse.

**Ad. 1 - Præmien afspejler listeprisen**
Jeg antager, at vores kunde ønsker at klage over, at prisen for brandforsikringen er ændret til listeprisen i forbindelse med, at alle øvrige dækninger er opsagt som følge af restancesletning.

Grundlag for at opkræve listeprisen på bygningsbrand
Forsikringen er ændret, da vores kunde har misligholdt aftalen, hvilket er gennemgået under punkt 3.

Vi har på baggrund af aktuarmæssige beregninger konstateret, at brandrisikoen er markant større i bygninger, som udelukkende er brandforsikret uden former for tilvalgsdækninger. Vi

har af den grund valgt, at bygningsbrandpræmien er dyrere, hvis en kunde ikke har andre dækninger end den ene.

Prisstigningen afspejler dog på ingen måde den reelle risiko, der er mange gange højere end de 100 %, vi ud fra politiske overvejelser har valgt at begrænse brandpræmiens stigning med. Vi ønsker ud fra forretningsmæssige overvejelser ikke at vedlægge aktuarberegningerne som bilag.

Årsag til at opkræve listeprisen på bygningsbrand
I forbindelse med restancesletning af vores kundes tilvalgsdækninger pr. 12. september 2012 er brandpræmien steget fra 5.884 kr. til 11.768 kr., som følge af den forøgede risiko ved ændringen på forsikringen.

Der er ikke tale om nogen ekstraordinær stigning, men der er derimod tale om listeprisen for en bygningsbrandforsikring på adressen, når der kun er denne ene dækning, jf. bilag 13 og 14.

Vi fastholder at opkræve listeprisen på bygningsbrand
Da prisen for kundens brandforsikring, efter restancesletningen af tilvalgsdækningerne, blot afspejler listeprisen, der er beregnet aktuarmæssigt ud fra almindelige risikobetragtninger, fastholder vi at være berettiget til at opkræve denne.

**Vores kunde kan opsige sin forsikring med kort varsel uden gebyrer**
På baggrund af hele denne uheldige sag, har vi besluttet, at det står vores kunde frit for at skifte brandforsikringsselskab uden hensyntagen til almindelige opsigelsesfrister, da vores kundes advokat oplyser, at hun kan få huset forsikret billigere et andet sted. Vores kunde vil ikke blive pålagt gebyr ved eventuel kort opsigelse.

Vi vil opfordre vores kunde til at henvende sig til vores Kompetencecenter på telefon 44 74 33 14, hvis hun ønsker at skifte brandforsikringsselskab, eller bede det overtagende selskab sende en opsigelse på vegne af hende.

For, at vores kunde kan opsige brandforsikringen skal vilkårenes punkt 7 D, 1. pkt. opfyldes:
*'Danske Forsikrings accept af opsigelse af bygningsbrandforsikringen forudsætter samtykke fra de tinglyste rettighedshavere, hvis ikke ejendommen uden forringelse af disses retsstilling kan blive forsikret i et selskab, der har tilladelse til at sælge bygningsbrandforsikring'."*

Klagerens advokat har i brev 21/11 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Til Ankenævnets orientering, og under henvisning til Danske Forsikrings skrivelse af 14.11.2013, bemærkes at det udover ejendomsforsikring også drejer sig om andre forsikringer, tegnet og ændret ensidigt af ... uden aftale. Der henvises til vedlagte kopi af skrivelse af 15.11.2013 fra Retten i ... i sag nr. BS ...1568/.... Jeg forventer, at sagsakter fra denne sag ligeledes vil blive oversendt til Ankestyrelsen.

Jeg vedlægger samtidig kopi af det forsikringstilbud, som den 20.11.2013 er accepteret af undertegnede. Jeg henleder her opmærksomheden på, at det nye forsikringsselskab, som en bonus pater, selv har foretaget opmåling af det forsikrede areal, og at forsikringsselskabet overtager forsikringen fra begæringstidspunktet altså før 1.8.2013, hvor Danske Forsikrings ensidige dispositioner over forsikringen hindrede NEM Forsikring i at overtage engagementet, med baggrund i Danske Forsikrings påståede misligholdelse og sletning.

Klager fastholder, at hun ikke har rettet henvendelse til forsikringsselskabet om ændring i det forsikrede areal, men alene i flere omgange har rettet henvendelse til forsikringen med anmodning om månedsbetaling på grund af ekstremt høje præmiestigninger, uden modtaget begrundelse herfor.

Jeg vedlægger tillige kopi af min fornyede begæring om afværgeopgørelse, korrigeret for fejl og bredt set i forhold til den oprindelige forsikringsaftale, som endnu ikke er besvaret. Når korrigeret opgørelse er modtaget, vil differencen blive indfriet med krav om tilbagesøgning og krav om erstatning, som jeg håber Ankenævnet for Forsikring vil være mig behjælpelig med.

Jeg håber også, at Ankenævnet for Forsikring vil være mig behjælpelig med påtale samt beregning af godtgørelse, i anledning af at inkassoprocedure og auktionsprocedure er fortsat trods indsigelse mod de fremsendte opgørelser. I den udstrækning Ankenævnet for Forsikring ikke kan tage stilling til overtrædelse af inkassolovens bestemmelser, går jeg ud fra, at denne del af klagen videresendes til rette myndighed."

Selskabet har i brev af 6/12 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"... har ikke været involveret, som vores kundes advokat skriver, og det må bero på en misforståelse. Danske Forsikring har restanceslettet fire forsikringer efter almindelig procedure i forsikringsaftaleloven.

Hundeforsikring, ...015, slettet pr. 12. juli 2012
Hundeforsikring, ...023, slettet pr. 12. juli 2012
Hundeforsikring, ...112, slettet pr. 12. juli 2012
Indboforsikring, ...040, slettet pr. 12. juli 2012

Rykker 1, Rykker 2 og slettebrev for de fire forsikringer er vedlagt som bilag 1 til 13.

Det står mig ikke helt klart, hvad vores kundes advokat ønsker med resten af sin henvendelse, men vi fastholder, at vi har haft hjemmel til at slette vores kundes forsikringer grundet manglende betaling.

**Nem Forsikring har overtaget kundens bygningsbrandforsikring**
Bygningsbrandforsikringen er sideløbende med denne sag hos Ankenævnet blevet opsagt af Nem Forsikring, og forsikringen er ophørt hos Topdanmark pr. 25. november 2013.

Vores kundeservicemedarbejder, ..., husker ikke den konkrete samtale med Nem Forsikring, men kan ikke genkende, at Topdanmark tidligere skulle have nægtet kunden at skifte selskab. Normal procedure vil være at lade kunden skifte selskab, som det er sket 25. november 2013.

Den skriftlige henvendelse fra Nem Forsikring af 26. november 2013, som ligger til grund for opsigelsen, hvor Nem Forsikring skriver til Topdanmark *'Jf. aftale med ... kan vi overtage denne police pr. 25.'* er vedlagt som bilag 14. Vi kan således heller ikke genkende, at Nem Forsikring har overtaget forsikringen fra før 1. august 2013."

Klageren har i brev af 18/12 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I fortsættelse af Ankenævnets skrivelse af 18.11.2013 sendes hermed kopi af det seneste materiale, som har været udvekslet mellem undertegnede og Advokatfirma ... Jeg henleder

opmærksomheden på, at auktionen gennem mit kontor er afværget og tvangsauktionen tilbagekaldt.

I den del af sagen der ligeledes verserer mellem Danske Forsikring A/S og [klageren] ved retten i ... under sag BS ..., er der telefonmøde den 8.1.2014, hvor jeg vil begære denne del af sagen henvist til Ankenævnet for Forsikring, idet denne indeholder den øvrige del af det klagekompleks, som oprindelig er indsendt af undertegnede. Klagenævnet vil umiddelbart efter den 8.1.2014 modtage materialet fra Retten, i den udstrækning min begæring imødekommes."

Klagerens advokat har i brev af 9/1 2014 til nævnet bl.a. yderligere bemærket:

"Det bemærkes at min klient alene har haft 2 hunde forsikret i Danske Forsikring. Forsikringerne blev ophævet uden varsel og min klient mangler fortsat redegørelse fra kontoopgørelsen herfor og refusion for den hundeforsikring der har været ekstra.

For så vidt angår alle forsikringsopkrævninger, bemærkes at der også fortsat her er oversendt begæring om månedsbetalinger. Kunden skulle allerede haft tilbud om selskabsskift da de ekstra forsikringer med præmiestigning blev udstedt og have tilbudt fortrydelse. Dette kunne have elimineret fejlen med den manglende månedsbetaling.

Særligt bemærkes

a. at rykkerskrivelserne dateret 19. Juni 2012 og 19. Juli 2012 aldrig er modtaget.
b. At hundeforsikring for hunden ... er udgået i marts 2012
c. At min klient i løbet af 2012 rettede henvendelse til forsikringsselskabet og forespurgte hvorfor opkrævninger ikke var modtaget og fik oplyst at forsikringerne navnlig blandt andet på hundeforsikring var betalt ca et år fremad i tiden, hvilket må anses for at være korrekt, når henses til den ophørsopgørelse, dateret 2. August 2012 som min klient heller ikke har modtaget, men det modsiger sig selv at man får penge tilbage hvis der er restancer

Min klient har fortsat ikke modtaget nogen fuldstændig kontoopgørelse, der viser parternes eventuelle mellemværende, ej heller afvikling vedrørende den forsikrede personautomobil er fremkommet."

Selskabet har i brev af 5/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"For en god orden skyld, skal jeg oplyse, at [klageren] har haft fire hunde forsikret i Danske Forsikring, se bilag 1.

I forbindelse med ophør af [klagerens] bilforsikring er overskydende præmie på i alt 502,62 kr. blevet modregnet den skyldige præmie for tilvalgsdækningerne på husforsikringen, som ikke har været sendt til inkasso. Udelukkende brandpræmie på husforsikringen har været sendt til inkasso.

[Klageren] har ikke længere forsikringer hos Danske Forsikring, men hun skylder fortsat præmie på i alt 5 forsikringer.

| | |
|---|---|
| Hundeforsikring, ...015, slettet pr. 12. juli 2012: | 263 kr. |
| Hundeforsikring, ...023, slettet pr. 12. juli 2012: | 286 kr. |
| Hundeforsikring, ...112, slettet pr. 12. juli 2012: | 263 kr. |

| | |
|---|---|
| Indboforsikring, ...040, slettet pr. 12. juli 2012: | 452 kr. |
| Husforsikring, ...155, slettet pr. 25. november 2013: | 1.552 kr. |
| I alt | 2.816 kr. |

Der er vedlagt en økonomioversigt som bilag 2.

Der er klaget over tre forhold til Ankenævnet:

**Tilbagebetaling af præmie**
Vores kunde skylder fortsat Danske Forsikring præmie, hvorfor vi naturligvis ikke kan tiltræde at tilbagebetale præmie, og alle ændringer/opsigelser er sket i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven.
**Tilbagekaldelse tvangsauktion**
Afværgebeløbet er betalt, hvorfor tvangsauktionen er tilbagekaldt.
**Mulighed for at skifte selskab**
Vi har ikke nægtet vores kunde at skifte selskab, og det er også sket pr. 25. november 2013."

Klagerens advokat har i brev af 20/2 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det bemærkes særligt, at der fortsat ikke er kommet nogen egentlig kontoudskrift.

Yderligere bemærkes at tæven, … er aflivet i september eller oktober 2010 og der kan derfor ikke være fornyelse af forsikringen vedr. denne.

Hunden ... er død den 6/3 2011 og meddelelse om dødsfaldet er indgivet til Topdanmark, således at der må være opkrævninger der skal tilbageføres.

Husforsikringen var i øvrigt ikke i restance pga. manglende betaling på flytningstidspunktet, men differencen fremkom alene som følge af vilkårsændring og præmiestigning om hvilke der ikke var givet meddelelse til [klageren], ej heller opkrævninger på de nu fremdragne hundeforsikringer er modtaget."

Af betingelserne for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"**7. Varighed, opsigelse og ændring**
**A Hvor længe gælder forsikringen?**
1. Forsikringen gælder for et år ad gangen (forsikringstiden)

...
**C Ændring af vilkår og pris**
1. Danske Forsikring kan ændre vilkår og pris med virkning fra enhver forfaldsdag. Ændringen skal ske skriftligt med mindst 1 måneds varsel.

...
**9. Risikoændring**
**A Hvornår skal Danske Forsikring have besked?**
Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Danske Forsikring have besked, hvis boligarealet eller arealet af garage/udhuse o.l., der er nævnt i policen, bliver ændret ved om-, ny- eller tilbygninger."

9. 85165

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren har haft en bygningsforsikring, en indboforsikring, en autoforsikring og tre hundeforsikringer i det indklagede selskab. Selskabet opsagde som følge af præmierestance de tre hundeforsikringer og indboforsikringen pr. 12/7 2012. Bygningsforsikringen blev med undtagelse af bygningsbranddækningen opsagt pr. 12/9 2012, og selskabet forhøjede i den forbindelse præmien.

Selskabets inkassofirma begærede efterfølgende tvangsauktion over klagerens ejendom, og klagerens advokat anmodede om at få udsat fogedrettens behandling af sagen, indtil sagen havde været behandlet i Ankenævnet for Forsikring. Den 13/9 2013 afviste fogedretten advokatens anmodning og berammede fogedforretning til den 21/11 2013. Klagerens advokat kærede den 19/9 2013 fogedrettens afgørelse til landsretten, der den 11/10 2013 stadfæstede fogedrettens afgørelse. Den 11/12 2013 betalte klageren det beløb, som selskabet havde opkrævet med forbehold for tilbagesøgning, tvangsauktionen blev tilbagekaldt den 12/12 2013, og den 8/1 2014 udsatte fogedretten behandlingen af sagen, indtil der var afsagt kendelse i Ankenævnet for Forsikring.

Klageren tegnede pr. 25/11 2013 landboforsikring i et andet selskab, og på tidspunktet for nævnets behandling af sagen er der ikke længere aftaler i kraft mellem klageren og det indklagede selskab.

Klageren er bl.a. utilfreds med selskabets opsigelser af forsikringerne og forhøjelse af præmien på bygningsbrandforsikringen, samt at selskabet har afvist tilbagebetaling af præmie. Hun er desuden utilfreds med, at selskabet har fortsat dets inkassoprocedure til trods for, at der var rejst indsigelse herimod, og at selskabet har anvendt to forskellige inkassofirmaer i forbindelse med hendes udeståender.

Bygningsforsikringen
Det fremgår af sagen, at klagerens bygningsforsikring trådte i kraft den 1/8 2010. Pr. 4/1 2012 blev policen ændret, således at dækningen omfattede et boligareal på 217 $m^2$ i stedet for 140 $m^2$ som hidtil. Selskabet fremsendte den 10/7 2012 en opkrævning på

9.667 kr. Den 20/8 2012 fremsendte selskabet en rykker med betalingsfrist den 12/9 2012 og en ny rykker den 19/9 2012med betalingsfrist den 24/9 2012. Den 2/10 2012 slettede selskabet forsikringen pr. 12/9 2012 med undtagelse af bygningsbrandforsikringen. Da klageren ikke indbetalte den skyldige præmie, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt bygningsforsikringen i henhold til Forsikringsaftalelovens § 13, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at fritage klageren for den opkrævede præmie mellem den 1/8 2012 og den 12/9 2012, hvor forsikringsaftalen ophørte.

Selskabet har pr. 1/8 2012 forhøjet præmien for bygningsbranddækningen. Et forsikringsselskab er berettiget til at beregne sig den præmie, det mener svarer til den overtagne risiko. Det fremgår imidlertid af forsikringsbetingelserne, at en ændring af præmie skal ske med en måneds varsel til forfaldsdag, og selskabet har derfor tidligst været berettiget til at forhøje præmien pr. 1/8 2013 og ikke pr. 1/8 2012 som sket. Det forhold, at selskabet har opsagt den øvrige dækning på bygningen, og at selskabet har anført, at der er tale om en listepris, kan ikke føre til et andet resultat.

Hundeforsikringer og indboforsikring

Det fremgår af sagen, at selskabet den 19/6 2012 fremsendte rykkere for betaling af klagerens tre hundeforsikringer og indboforsikring med betalingsfrist den 12/7 2012. Den 19/7 2012 fremsendte selskabet nye rykkere, og selskabet slettede den 12/7 2012 alle fire forsikringer. Klagerens advokat har gjort gældende, at de omhandlede rykkere aldrig er modtaget. Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren modtog selskabets breve med krav om betaling, idet hun ikke har sandsynliggjort særlige uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelse i sit postdistrikt, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringsaftalerne i henhold til forsikringsaftalelovens § 13.

Inkassoprocedure

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har overdraget sagen til inkasso. Nævnet finder, at der ikke på det foreliggende grundlag er godtgjort omstændigheder, der berettiger til, at nævnet kritiserer selskabets inkassoprocedure.

11. 85165

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det tidligst har været berettiget til at forhøje præmien for klagerens bygningsbrandforsikring pr. 1/8 2013.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels